數百校友市民聯署：理性守護港大

譴責暴力衝擊 呼籲尊重法治 停止破壞校譽

香港文匯報訊（記者　溫仲綺）小部分滋事香港大學學生聯同校外激進示威者，本周二暴力衝擊校委會及圍堵會議場地，要挾與校委「對話」的做法引起各界猛烈抨擊。由校友及市民組成的「理性守護港大群組」前日起發起聯署，並於昨日在多份報章刊登聲明，批評示威者的衝擊影響香港及港大形象，並譴責任何暴力與針對個人的非理性行為，呼籲有關方面果敢維護法紀。聯署首日已有350人參與，至昨日數字正在增加。港大多名校委亦為事件發聲，表明不認同當晚示威者的做法，不單止是無助表達「訴求」，同時帶來反效果。

「理性守護港大群組」昨日發表聲明，呼籲社會要以理性守護港大及香港的法治精神。聲明強調，參與聯署者是「一群沒有政治背景和意圖，以港大校友為核心的關心社會人士」，並呼籲停止一切影響香港形象和香港大學校譽的行為，又指從去年「7．28」以及今次「1．26再衝擊」事件後，香港及港大的聲譽已受到嚴重影響，令人痛心。

聲明支持警方果敢執法

聲明強調，學生和任何人都有表達意見的權利，但應謹守理性、和平與包容的原則，並「強烈譴責任何針對個人的非理性行為」。他們呼籲示威者立刻停止一切影響香港及港大聲譽的行動，尊重民主及法治精神，及向當天受影響人士致歉，更不要用粗口謾罵，謀殺和平及理性的香港及港大優良傳統。

因應目前情況，聲明呼籲港大校方應在理性環境下與學生和教職員多溝通，但不是在群眾壓力下對話。而包括警方及當局應基於法治精神採取果敢行為，維護法紀以確保香港安寧。

關於大學管治制度，聲明認同要作理性檢討，而過程中心須廣徵各方意見，因為港大的經費是屬於香港，並不單止是校內人士的。截至前晚7時，聯署共有350名港大校友及市民參與；昨日所見，數以百計的人在群組專頁要求加入聯署，但大會未有更新人數統計。

彭泓基：混亂超前次衝擊

群組成員、校友彭泓基認為，「1．26再衝擊」較去年「7．28」首次衝擊校委會的混亂情況是有過之而無不及，示威者應檢討做法，他認為學生及校方應「坐低慢慢傾」，作理性討論。

曾任港大教務委員會主席的前港大歷史系教授呂元聰有份參與聯署。他形容，學生當晚的衝擊行為像是被人「洗了腦」，毫不理性。身為一名港大前教職員和校友，小部分學生的行為令他感到痛心，其表現也嚴重影響外界對港大學生的良好印象。他又批評學生會會長馮敬恩利用在場群眾對學生代表的信任，使他們受唆擺以致參與暴力衝擊行動，「令學生認為不行動的話，港大就沒有『前途』」了。」

呂元聰續說，「1·26」當晚自己在港大陸佑堂擔任高桌晚宴嘉賓，眼見參與學生「好乖、好有禮貌」，但另一邊廂，卻有小撮人衝擊和圍堵校委會會議，當中更涉及有人發放假消息誤導學生衝擊，令他感到兩批學生「簡直是天淵之別」。

文灼非：感覺安全受威脅

港大校委文灼非日前亦就衝擊事件撰文分享當晚亂象。他指，自己在李國章身旁步出大樓，也被重重包圍，被困45分鐘才能離開，與校長馬斐森一樣感到人身安全受到威脅，更目睹馮敬恩一直想用手伸向李國章，「不斷叫囂不准他離去，更粗言穢語地肆意辱罵……難以置信這是出自一位港大學生會會長的口。」

文灼非形容，他夾在人群中不斷被拉扯，感到筋疲力盡，又見到有校委不適要送醫院，也有人衣服被示威者扯破，當時更擔心80多高齡的校委楊紫芝或會抵擋不住衝擊。他質疑馮敬恩「故意發放不準確信息，既誤導學生，也陷校委會不義，引發衝突；之後再有群眾加入圍堵一眾校委，又鼓動學生衝入會議大樓狙擊李國章，他究竟想爭取什麼呢？恕我無法理解。

教師及職員民選校委陳祖為和張達明，也分別在facebook撰文及電台節目上表明不認同示威者的圍堵行動，陳祖為更指行動的「策略不單無助訴求，也會帶來反效果」。

■一小撮港大學生周二晚暴力衝擊校委會並圍堵會議場阻止救護車救人。

■港大校友彭泓基參與聯署。

■港大教授呂元聰參與聯署。

■律師陳曼琪參與聯署。

職員學生齊向衝擊說「不」

香港文匯報訊（記者　溫仲綺）在校友、市民聯署的同時，不少港大職員及學生都對極少數學生及校外示威者暴力衝擊校委會的行為說「不」。他們表示，校委會同意成立專責小組檢討大學管治，校長馬斐森也答應安排校委會主席李國章作會面，已回應學生的訴求，有關人等卻依然圍堵及阻礙救護車，做法過分及不講道理。

阻攔救護車不能接受

港大職員黃女士向本報表示，校委會已回應集會學生的訴求，包括同意成立專責小組檢討大學管治，更已答應安排會面，但學生及示威者當時仍企圖衝入大樓搗亂，做法是「不講道理」，特別是企圖妨礙載有傷者的救護車離開場地，做法極不能接受。

她認為，示威者應該採取更溫和手段去表達訴求，如與校委會成員相約時間地點「坐低耐心地傾」，而非採用圍堵等無理做法，又坦言自己觀察到不少港大學生想法甚為偏激，故令港大不斷捲入政治風波。

粗暴圍堵校委太過分

工程學院一年級生甄同學指出，校委會通過成立大學專責小組已顯出其積極行動，並明確回應了「罷委會」的「訴求」，而校方已答應短期內讓李國章和學生會面的安排亦很合理。對學生和示威者堵塞出入口不准校委離開，他認為做法「比較過分」，而現場片段所見不少人的行為也甚為暴力和偏激。

港大教育學院畢業先生也不認同學生圍堵和衝擊會議，批評做法相當暴力。當晚，他有仍在港大讀書的的朋友在facebook留意到圍堵相關消息。受到網上言論影響，對方表示想到場「聲援」學生和示威者，自己隨即出言勸籲，明言不想他捲入亂象，因為學生和示威者的做法已非理性。

學生應該以學業為重

就讀法學院一年級的莊同學認為，學生和示威者有更多方法去表達訴求，而非採取圍堵及衝擊，直言偏激的行動「沒有很多同學願意參與」。

一名文學院教職員表示，「學生年紀輕，對社會很多事情有理想的想法亦合理」，但不論是「罷委會」鼓吹罷課，或是衝擊校委會等行為，他都不贊同學生參與，認為他們認以學業為重，「辛苦考進大學，有更多事情值得花時間去做。」

馮敬恩卸責「罷委會」傳假訊

馮敬恩

香港文匯報訊（記者　溫仲綺、周子優）屢次被指是「大話精」的港大學生會會長馮敬恩，又想將造謠煽動群眾的責任推得一乾二淨。多個新聞片段及現場記者都清楚記錄，在「1．26再衝擊」事件當晚，「罷委會」代表以擴音器大聲向在場群眾稱「收到馮敬恩消息」，指校委會「不會成立專責小組」，但馮昨日出席電台節目，卻否認有誤導，堅稱自己已給場外同學「準確」訊息，似是暗指「罷委會」才是假消息的元兇。

「1．26再衝擊」當晚，馮敬恩在校委會會議內同意成立專責小組，及後「罷委會」代表即在場外稱引述馮說校委會「不會成立專責小組」消息，激起群眾情緒，有人大叫「立即行動」，因而引致連串衝擊等激烈行為。

馮昨在電台節目時再次否認自己發放假消息，聲稱自己在會議後有向同學「準確交代」，校委會「會成立小組，但非即時成立，要等待教資會報告才成立」，又稱李國章指控他放假消息要「拿出證據」。

新聞短片踢爆謊言

不過，當晚現場片段已有「證據」說明確有假消息自「罷委會」代表口中散播開來，馮敬恩堅稱自己「準確交代」，似乎是暗地推諉「罷委會」才是假消息的元兇。

港大校長馬斐森以「暴民統治」形容當晚學生及示威者，而校委會主席李國章則形容少數學生好像「中了毒、被餵毒」，馮敬恩則稱在場同學是「行動、思想自主，自己去考慮行動是否合理」。他又稱自己沒有吸食過毒品，稱李可能是「神農氏嚐百草」曾服過所以知道中毒後有何表現。

另被李國章指是幕後黑手的公民黨，黨魁梁家傑出席同一節目時重申沒有「指揮」學生行動，甚至乎意圖「了解」也不得要領，稱李的言論是信口雌黃。不過，他承認在去年「7．28」首次衝擊校委會時，他確曾於群情洶湧情況下以揚聲器大叫「盧寵茂無恥」，間接承認有「煽動」在場群聚。

律師黃國恩：馮或犯煽動罪

黃國恩

香港文匯報訊（記者　鄭治祖）一小撮激進的香港大學學生及示威者，以圍堵、阻塞、叫罵等方式，衝擊香港大學校務委員會會議，導致多人受傷。身為校委之一的港大學生會會長馮敬恩發放誤導訊息是罪魁之一，更拉着門柄呼叫其他示威者衝大入樓。港大舊生、香港中小型律師行協會副會長兼司庫黃國恩向本報指出，馮敬恩此舉可能已干犯《刑事罪行條例》中的煽動罪，警方必須依法追究馮敬恩及所有涉及衝擊導致刑事毀壞的示威者，否則事件一再重演，香港只會永無寧日。

憑片段及人證即可拘捕

根據已公開的新聞片段，拍攝到馮敬恩以校委身份率先拉着門柄呼叫其他人衝擊。身為港大舊生的黃國恩律師在接受本報訪問時指出，「他明顯在煽動其他學生作出非法衝擊行為。」在包括馮敬恩在內的示威者在與校內保安「角力」，拉彎了大門柄，損毀了大學的財物，則屬於刑事毀壞，只要憑網上的影片加上現場目擊的保安人員作為人證，已有表面證據向馮敬恩作出拘捕行動。

他強調，法律面前人人一律平等，大學生絕對不應有例外，特別是對態度囂張、目無法紀者，警方應依法辦事，才可彰顯法治，令對其他蠢蠢欲動者有所警惕。同時，鑑於在上次衝擊事件後，參與的學生並沒有受到紀律處分，令他們有恃無恐，以為做錯了事不會受罰，校方實有失職之嫌，故今次必須揪出搞事者予以紀律處分，甚至啟動程序開除其學籍，「大學傳授知識，但培養學生的品德更為重要。如果任由他們『跑偏』，教出的只會是一批有知識但沒品德、不尊重規矩、不尊重法律、不尊重別人的畢業生，受害的可能是整個社會！」

前線職員受辱受傷無人理

微觀點

港大學生及示威者在校委會明確接受其訴求後仍然發起暴力衝擊，除威脅到校長馬斐森人身安全外，前線一眾的「港大人」包括職員及保安也深受其害。他們都只是盡忠職守執行工作，但就被學生和示威者粗暴對待，遭受不必要的傷害。

港大職員協會會長陳捷貴向本報表示，有職員轉述當晚現場情況指，有保安員被示威者推撞，撞到胸口疼痛，亦有人腳掌因而「爆腳甲」流血，同時亦有女職員被推倒在地受傷。

他指，港大職員當晚也是進行常規工作，並想盡忠職守保護校委會成員，但就被現場激動的學生和示威者粗暴對待，遭受不必要的傷害。他引述有保安員感到當晚的示威者就像「爛仔、暴徒」，包括馮敬恩在內不少人向正被護送的校委粗口辱罵，「難以想像是港大學生的表現」，更有職員聽到示威者明言，「不論會議決定如何，都會衝擊和圍堵」，慨嘆已非理性爭取。

一所大學的正常運作，需要依靠前線基層員工的努力，現在卻因少數人的個人政治行動，更引入外間政治團體「抽水」，令這些盡忠職守的「港大人」受傷害，又竟連對涉事職員一句道歉也欠奉。這些「大學生」的水平，實令人感痛心及無奈。

■香港文匯報記者　溫仲綺

中大生雨中堵截沈祖堯

香港文匯報訊（記者　周子優）繼港大之後，「批鬥風」亦有殺入中文大學的跡象。中大校長沈祖堯前日在下雨天中遭學生「突襲」就港大事件大聲喝問，而沈未有回應。涉事者其後竟於社交網站對沈祖堯進行網絡公審，一方面直認自己「聲量稍大」會令校長誤會不尊重，另一方面又「惡人先告狀」稱沈祖堯無視同學提問，「不值得尊重。」有學界人士慨嘆指，沈作風親民，學生要討論絕對可相約時間會面而非狙擊批鬥，擔心這種「人鬥人」的歪風開始捲入大學校園。

有中大學生會幹事前日於社交網站貼文，指自己及友人在校內碰見完成活動後準備回辦公室的沈祖堯，遂上前「了解」沈對港大圍堵事件的看法，提出學生是否暴民、如發生在中大會否譴責學生等問題，又指沈祖堯未有回答，「一言不發走回行政樓。」

逼校長表態　「批鬥風」蔓延

依貼文及相片所見，沈祖堯當時正在雨中撐傘，數名學生突然現身阻攔。該名學生會幹事一方面稱「聲量稍大」，直認「令校長誤會我們不尊重他」，另一方面又惡人先告狀：「一個完全無視同學提問的校長又值得我們尊重嗎？」圖網絡公審沈祖堯之心明顯。中大學生會專頁又趁機轉載惡意批評沈祖堯，稱在港大校委會主席李國章譴責學生時，「（沈）完全置身事外，無視同學。」

教育政策關注社主席張民炳接受本報查詢時慨嘆指，涉事學生也知道自己舉動並不尊重身為校長的沈祖堯，「當時正下雨，校長也很狼狽地擔着遮，你要他即時回應，他就要回應嗎？其實你要跟他討論，大可經約一個時間會面。他們根本就漠視了校長的處境，卻惡人先告狀，更進行網絡公審，極之無禮！」

■數名中大學生前日在校園狙擊沈祖堯（持傘者），要求他就港大衝擊事件表態。　社交網站圖片

他慨嘆指，這種「人鬥人」的歪風開始捲入大學校園，令學生自以為「自己大晒」，遂以圍攻、狙擊等舉動表達不滿，值得社會警惕。