

堅持「一國兩制」走和諧發展之路

蔡毅 香港島各界聯合會理事長 太平紳士



蔡毅

香港回歸以來，「一國兩制」的成功實踐，令香港在經濟和政治生活中都取得了巨大的成就。梁振英日前赴京述職，國家主席習近平提出中央堅持貫徹「一國兩制」，「不會變、不動搖」，「不走樣、不變形」，為香港指明了日後的發展方向。雖然近年來香港出現了一些波折，但是作為香港繁榮穩定的基石，「一國兩制」方針絕對不容歪曲和破壞。未來，香港還應繼續發揮自己的優勢，找到「國家所需、香港所長」的結合點，伴隨着國家的發展而更上層樓。

今年聖誕節前，在北京中南海，國家主席習近平和國務院總理李克強，分別會見了赴京述職的行政長官梁振英。習主席指出，中央堅持貫徹「一國兩制」，「不會變、不動搖、不走樣、不變形」，這為香港指明在「一國兩制」下和諧發展的方向。中央充分肯定特首和特區政府的工作，並對香港未來發展寄託殷切期望，諄諄話語溫暖港人心靈。謀發展、保穩定、促和諧，這不僅是中央對特首和特區政府提出的要求，也是七百萬港人共同的期待。

「一國兩制」是香港繁榮穩定的保障

回歸以來，「一國兩制」在香港的實踐雖有波折，但在總體上是成功的。從經濟發展上看，香港自97年來股市總值增逾三倍，從2012年起一直居全球最具競爭力經濟體前十位，並連續21年獲評為全球最自由經濟體。從政治發展來看，回歸後香港民主進程從未停步，若非反對派阻撓，香港將在2017年實現「一人一票選特首」。可以說，「一國」給定力，「兩制」出活力，「一國兩制」讓香港收穫了雙重紅利，使香港得到了迅猛發展。

然而，在過去一年中，香港有一部分人沒有跟從基本法，甚至對抗人大常委會有關的決定，在香港製造了政

治動亂，阻撓香港政府依法施政。習主席針對這些「新情況」，強調中央貫徹「一國兩制」方針堅持「不會變、不動搖」，「不走樣、不變形」，始終沿着正確方向前進。這一表述亮明了中央對香港實踐「一國兩制」的底線，值得香港社會各界和廣大市民深思。眾所周知，港澳兩地回歸前夕，中央就如何落實港澳的治權，以及如何保障兩地的穩定繁榮，和港澳各界人士進行了廣泛的溝通協商，把「一國兩制」原則通過基本法確立了下來。「一國兩制」是中央和港澳兩地，以及國際社會普遍接受的政治安排，不是權宜之計，而是長久之策，是香港長期繁榮穩定的保障，不會輕易變動，更不容許少數人任意歪曲和破壞。

香港應充分利用「一國兩制」優勢

李克強總理在會見梁振英時強調，希望香港特區政府和社會各界抓住機遇，注重發展，發揮優勢，做好香港發展與國家發展戰略的對接，找到「國家所需、香港所長」的交集，謀劃好香港長遠發展，服務國家經濟建設大局。梁振英指出，香港應該謀劃長遠發展，應該訂定我們自己的定位。領導人亦贊同特區政府在推動社會和

經濟發展時，需要有一個適度有為的角色。

香港過往的成功，就是善於結合優勢、抓住機遇、靈活應變。但近年來，反對派竭力抹黑煽動，以「本土」包裝「港獨」，煽動「反中」、「抗中」，散播對內地交流合作的種種疑慮，鼓吹香港躲在彈丸之地固步自封。這種圖謀如果得逞，「東方之珠」必然一沉不起、黯然失色。香港有獨特的優勢，包括地理優勢、人才優勢、法治優勢、市場優勢和發展空間的優勢，更重要的是有「一國兩制」的優勢。近年來，內地經濟高速發展，成為世界經濟重要的「火車頭」，香港更應當充分利用「一國兩制」的優勢，「近水樓台先得月」。

社會的發展是穩定和諧的基礎和必要條件，而社會的穩定與和諧又是社會發展的保障。只有堅持貫徹「一國兩制」方針，做到「四不」，香港才能保證創造這樣一個和諧穩定的發展環境，才能加快融入國家發展，才能保持香港的穩定繁榮。新的一年已經到來，一切以市民利益為重的政黨及社會各界就應當同心協力珍惜並創造由「一國兩制」所帶來的發展機遇，以便抓住國家進入「十三五」時期的良好時機，積極謀發展，為香港繁榮穩定打下基礎。

反對派胡亂炒作「李波案」貽笑大方

鍾樹根 立法會議員

一間專賣針對內地的政治書籍的書店老闆突然失蹤，令一眾反對派如獲至寶，猶如鯁魚聞到血腥味一樣，瘋狂作出攻擊。筆者日前出席一個論壇，兩位反對派元老緊咬不放，說內地公安如何越境執法、如何秘密押解異見港人返內地禁錮、「一國兩制」如何名存實亡云云。反對派繪聲繪影，捕風捉影，在過去幾日合演了一場繼所謂「網絡廿三條」以後，另一齣現實版「三人成虎」荒誕無稽鬧劇。

李波事件發展至前晚深夜，出現戲劇性變化，李波妻子收到丈夫傳真後，已「靜悄悄」地往警署銷案，又表示不欲再談論事件。此舉證明李波是自願返回內地，解決一些「不能見光」的問題，過程中不涉及任何內地執法人員跨境執法，也不涉及中央要破壞「一國兩制」的行為。當然，反對派又豈會放過這個機會，

定必「大話撈到底」！

事實上，從事件發生之始，筆者已經不相信內地執法部門會做這樣的事情。香港一直是多元社會，擁有言論出版自由。而自回歸後，中央從未就香港某些主張和言論採取法律禁制或取締行動，即使激進如宣揚「港獨」、「城邦自治」甚至是結束「一黨專政」等，中央也只是口頭批評，更遑論派出執法人員來港捉人。其次，銅鑼灣書店售賣的那些「獵奇式」政治書籍已存在很久，連書報攤也有，若要取締，為何遲至今日才動手？況且那些所謂揭秘書籍，內容多是憑空臆測、妄自推測，毫無事實根據，購買者也只當是消閒讀物而已，中央根本無必要拉人封鎖。再者，事件發展至今，李波太太從高調要求政府及反對派政黨幫助，到今日悄悄

銷案不願多講，過程耐人尋味。其間究竟發生了什麼事，只有當事人自己最清楚。

事件反映出的眾生相，是那些口口聲聲說要捍衛「一國兩制」的反對派人士，恰恰是最想破壞它的一群。反對派人士借題發揮，在香港製造白色恐怖，目的就是要破壞港人對中央的信任，抹黑「一國兩制」，製造社會撕裂和兩極化。相反地，國家主席習近平在聽取梁特首述職時，強調中央確保「一國兩制」在香港實踐不走樣、不變形，始終沿着正確方向前進的決心，展現中央才是「一國兩制」的真正「守護者」。港人必須認清事實真相，粉碎反對派的亂港陰謀。



鍾樹根

民主黨的「新老交班」或走上激進對抗之路

郭中行 資深評論員

黨內「改朝換代」少壯派掌權

首先是63歲的劉慧卿，過去從未表示過會放棄立法會議席，亦未表示過要退出政壇。然而，她突然宣佈不爭取連任，如此倉促的決定顯然是在近期才作出的。近日民主黨內究竟發生了什麼大事？就是副主席尹兆堅公開通過《明報》「要求」劉慧卿、何俊仁讓位。

尹兆堅早年由街工轉投民主黨，黨內實力並不強，加上是區選敗軍之將，有何底氣叫板劉慧卿？誰都知道，尹兆堅只是爛頭卒，他出來炮打劉慧卿，不過反映了民主黨內有一股勢力要求劉慧卿等人讓位給新一代，特別是其新界東議席要讓給林卓廷，而這股勢力很可能來自黨內的「主流派」。他們認為民主黨必須「新老交替」，而劉慧卿作為民主黨的標誌性人物，必須讓出議席才可顯示民主黨「求變」之心。以現時民主黨的實力，基本上只能做到五區保一席，加上「超級區議會」的一至兩席已是極限，難以在一區派出兩隊。因此，「主流派」要劉慧卿讓出新界東議席，其實就是要她「全退」，之後再讓出黨主席。而這樣突然的全退，顯然是「卒然臨之」，並非劉計劃之內。可以說，劉慧卿的全退是勢力鬥爭的反映，「主流派」要求「更新」，清除舊人自然是第一步，儘管新人在各項能力都有所不及，但一樣可以上位，這就是民主黨的「大佬政治」。

進一步向激進靠攏 難逃泡沫化命運

然則，民主黨要推行「新老交替」，少壯派的「區羅榮集團」為什麼又集體不參選，不但不選「超級區議會」，甚至連港島的老巢議席都不選，白讓給其他黨友？有人說是因為路線之爭，即「區羅榮集團」不滿民主黨路線，所以決定不選。這種說法說對了一半，他們不選有兩個原因：一是他們的政治立場貼近激進派，擔心出選要背上民主黨溫和對話路線的「包袱」，在選舉時遭到激進派「同路人」的夾擊，有可能議席不保之餘，更影響將來的政途。二是他們現時的首要目標是取得民主黨黨主席之位，之後利用黨中央控制黨團，將民主黨全盤控制之後，就可以推民主黨走上激進對抗的路線，與激進派互相呼應。當民主黨轉激之後，將來他們參選就不怕被「同路人」夾擊，更可集中黨內資源為他們抬轎。所以，「區羅榮集團」不參加初選，既是路線之爭，更是利益之爭。始終，民主黨今屆立法會選舉形勢不利，況且他們年紀不大，橫豎已等了多年，為什麼不等最好的時機才出戰？

無疑，民主黨正進行一場全面的「新老交替」，過去民主黨也多次出現「交班」角力，但最終都以大分裂告終，遠如陳偉業、陶君行，近是范國威、陳竟明的「新民主同盟」。但這次由於有「主流派」大佬幕後操盤，將劉慧卿等逐個勸退，令這次「新老交替」可以較平穩進行。然而，經過這次交替之後，過去還認同溫和對話路線的大佬相繼退出領導層，而爭取連任的胡志偉、黃碧雲也是唯唯諾諾、能力有限之輩。在可見的將來，少壯派相信可以逐步控制民主黨，下一步就是羅健熙接任主席，再下一步就是大手修改黨綱，加入所謂「本土政綱」，在路線上加激進和對抗。這樣的結果，只會引起更多中間選民的反感，令民主黨陷入兩面不是人的境地。如果少壯派掌權，民主黨恐怕難逃泡沫化的命運。

至於在立法會選舉排出一「史上最弱」的佈陣，也等於向其他反對派政黨讓出「雙車炮」，尤其是在港島，以民主黨許智峯、莊榮輝之弱，保住一席也成疑問，間接幫了公民黨一把，令他們有機會取得兩席。而在其他區，民主黨的新人也難有優勢。固然，「新老交替」沒錯，但如果丟棄了自身的路線優勢，與激進派鬥「本土」，又不考慮新人的水平如何，一味力推，粗暴換人，民主黨必將在選舉中付出沉重的代價。

從「李波事件」看香港某些傳媒之衰敗

李家家 愛護香港力量召集人

高鐵追加撥款審議在即，正當反對派議員對「一地兩檢」方案進行種種莫須有的攻擊之時，「李波事件」又於如此敏感時刻巧合地出現於香港某些「有心傳媒」的頭版新聞，實在令人浮想聯翩。

所謂「綁架案」的證據只屬「我就是證人」式的片面之詞，及李太的無窮幻想。銅鑼灣書店店東李波的太太，從聲稱丈夫因販賣「禁書」而遭綁架，進而一手提供所謂李波由內地打出的電話，到最新的李波傳真報平安，李太再到警署銷案，全屬李太的自說自話。

但香港的個別「有心傳媒」早已放棄了職業操守乃至做人的基本良知，他們不理會李太提供的

故事是如何疑點重重及自相矛盾，也不做任何最基本的質疑或考證，只是以「傳聞」、「消息人士」、「網上瘋傳」等等字眼就能把一些未經證實的無恥謠言「包裝」成為新聞報道，製造這個「中央違反「一國兩制」」、「公安越境抓人」的劇本，藉機炒作一番，令事件由「無中生有」變成「小事化大」。香港記者協會、港大法律系首席講師公民黨張達明等人更是一擁而上，「抽水」的「抽水」，聲討的聲討，最後「成功」地把一宗懷疑有人失蹤的案件無限上綱至「公安越境『綁架』李波」的國際大新聞。

「李波事件」雖然故事曲折離奇，李太也每天帶來新情節，可惜只需要智力正常，便能看出李

太口中的故事是如何荒謬。香港從事販賣「禁書」的商販沒一千也有八百，為什麼一間二樓書店的小老闆如此特別，有「被公安綁架」的價值？李太懷疑丈夫「被綁架」不是第一時間報警求助，而是聯絡《蘋果日報》、「公安越境抓人」版人盡皆知？李太真的是希望「被綁架」的李波平安回家嗎？李波「被內地公安擄走」，為何卻可以每天致電回家報平安，兼且附上「來電顯示」讓李太知道自己已到內地？

由此觀之，香港部分「有心傳媒」借題發揮，繪聲繪影地把此事說成是「公安越境執法」，顯然並沒有什麼事實根據，只不過是捕風捉影、渲染誇大之辭而已！

建制派議員應還擊港版「本土主義」論述

洪錦鉉 城市智庫召集人 區議員

港版「本土主義」的論述在向血統論靠攏，即以香港本土出生的香港人為「舊」，來自內地的香港人為「新」，甚至將這一論述擴展到中資背景的企业和香港經濟發展的關係上，中央政府機構和傳統社團與香港政治和社會民生的關係上，將一切過錯問題，都歸咎於「新」。上至中央、中至香港建制派（政府及社會團體）、下至普通市民，如果接受「本土」話語，最終只能「棄新迎舊」，否則就被標籤為對立陣營的人。

建制派需奪取「本土」論述權

建制派如果不想落入「本土派」的話語體系，就要主動進攻，建立自己的一套論述，要敢於高舉愛國主義旗幟，將「本土」的話語糅合在表述中，用開放、包容、創新等思維，來取代「本土主義」的狹隘和排他思想。此外還要確定底線思維，一旦反對派提出違憲、違法，甚至反中國的主張，要從輿

論上加以反擊。否則，一再縱容，只會令更多的市民被扭曲的激進「本土主義」荼毒，積重難返。

當前，「本土主義」陣營咄咄逼人，建制陣營相對低調，呈防守狀態。筆者以為，這是攻守形勢的差異。近年來，「本土」陣營要改變香港，是一種攻勢；建制陣營大體只想保持原狀，這是守勢。「佔中」期間，香港原有秩序受到巨大破壞，所以建制陣營的動員空前成功；但在「佔中」之前的「反國教」，建制陣營基本沉默，在今日的眾多事件中亦一直低調，因為這些事件縱使令他們不滿，但是不會改變當前的社會形態。

以變革催生全新論述 謀求新生代共鳴

要轉守為攻，關鍵在於提出變革，使求變的新一代產生共鳴。香港還有諸多社會問題和經濟隱憂，沒有改革就難以維持繁榮。只有在變革的背景之下舉起愛國主義旗幟，敢於進取，抗衡改革的阻力，才可重新詮釋一套愛國主義的發展觀。如若不然，愛國主義成為另一種固步自封的符號，就無法打擊港版「本土主義」，也就很難「高

舉」。2015年區選出現對抗性投票，部分選民不理政績，不管立場，只要是建制派參選人，就投票支持。面對反對派的港版「本土主義」論述，我們的議員大多選擇三緘其口，既不能發揮其影響力，對公眾進行正確導向，又沒有及時拓開理性話語空間，的確令人遺憾。

最能改變社會現狀的，是擁有最多政治資源的建制派。如果建制派牽頭，重提愛國主義論述，透過這種論述帶領新一代求變，相信效果是反對派無法企及的。所謂「本土」雖然滿口「蝗蟲」之類的咒罵，必須反對，但是筆者以為，背後是社會不公、發展空息的怨懣；如果大家安居樂業，生活有盼望，這種不正常的狹隘情緒就無滋生的土壤。合理的「本土主義」所追求的是地方福祉，這和愛國主義並不矛盾。建制陣營只要在選舉之中提出改革思想，以社會福祉為依歸，同樣可以化解和爭取原來的「本土」支持者。



洪錦鉉

率直是李國章性格的最大特點

美恩

特首梁振英委任前中大校長李國章為港大校委會主席。對此安排，外界普遍反映正面，教育局局長吳克儉指李國章「是有擔當的社會領袖」，校委石禮謙稱讚李國章為人真誠坦白且處事公道、有遠見。而前保安局局長葉劉淑儀亦讚揚李國章是一個率直的人。惟「港大校友關注組」、香港大學教師及職員會則發表聯合聲明，對梁委任李國章表示憤怒。

「港大校友關注組」的反應，實屬意料之內。為了阻止李國章出任港大校委會主席，包括陳方安生、李

柱銘、余若薇等政治人物在內的「港大校友關注組」發起過一個純粹針對李國章和富有誤導性的所謂舊生會「投票」，可笑的是出席投票人數只有4,454人，僅佔整體港大舊生人數16.5萬的2.7%，相比9月舉行的「投票」人數近9,300，在短短的3個月內，「投票」人數大跌52%。

「投票」人數寥寥，反映舊生對港大學生會會長馮敬恩違反校委會保密協議不滿，亦代表大部分舊生不想將港大與政治扯上關係。他們已經清醒認識到，反對派將

反對任命李國章與「去政治化」劃上等號是顛倒黑白，「賊喊捉賊」。惟「港大校友關注組」卻無視慘淡的「投票」結果，硬指「大部分港大舊生」反對李國章出任校委會主席，繼續譏諷和扭曲民意。

「副校長風波」已經印證，李國章其人其是坦率、正直、真誠的。有別於校委會其他成員對陳文敏之任命問題諸多迴避，李國章一貫立場鮮明，他明確指出陳文敏不適合做副校長，是因為其就是「黑金捐款」的處理人，不僅有違港大一貫的捐款處理程序，更為繼後舉行

的數次疑似造假「民調」提供財政支援。陳文敏對捐款問題避而不談，言談間更對「佔中」發起人「戴丑」處處包庇，在在顯示出此人失職失德，若委任他出任副校長，港大前途恐怕堪憂。

李國章果敢指出問題所在，反映他「是是是、非非非」的性格，亦凸顯其淨化港大的決心。率直是李國章性格的最大特點，但對反對派來說，卻是他「最大缺點」，因為李國章「直腸直肚」，屢屢將他們的陰謀道破，他們當然不想他出任港大校委會主席吧。