

# 「港大關注組」又發動投票 欲逼宮篡權當「太上皇」

高天問

「港大校友關注組」昨日宣佈畢業生議會將於本月29日舉行特別會員大會，圍繞着校委會的保密制和反對李國章出任校委會主席投票，呼籲畢業生對上述兩個議題說不。「關注組」揚言，梁振英至今仍未公開表明不會任命李國章為港大校委會下任主席，「關注組」要「凝聚校友民意施壓」云云。「關注組」和畢業生議會沒有任何管理港大的法定權力，沒有得到任何可以插手港大事務的授權，所謂「投票」，根本就是製造虛假民意，逾越法庭禁制令，破壞保密原則，逼校委會公佈有關討論副校長任命會議的內容，同時剝奪行政長官依法委任港大校委會主席的權力。「關注組」要當港大「太上皇」，想任命誰就任命誰，想推翻誰就推翻誰。

「關注組」根本是一個政治組織，主要成員都是國民黨、教協等熱心熱面的反對派搞手，只是披上「校友」的外衣，搖身一變成了與港大「息息相關」的團體，更用「投票」的手段，製造所謂「民意」，不斷干擾港大事務。港大有10多萬校友，出席畢業生議會的不過幾千人，即使加上「授權投票」的欺騙伎倆，參與投票的也只是極少數人，完全不代表了港大畢業生。「關注組」虛張聲勢，企圖將反對派的圖謀強加於校委會頭上，左右校委會的決定。這其實是發動

「政變」，要奪取港大的管治權。  
不尊重禁制令 破壞法治精神  
「關注組」說通過「投票」，對校委會的保密制度說不，這是非常橫蠻無理，破壞法治精神。因為接連發生洩密事件，法庭已發出禁制令，不准再披露有關校委會會議的新內容。「關注組」不僅不遵守、不尊重法庭的命令，竟然還企圖透過所謂畢業生投票，逼校委會公開會議記錄，這是借民意破壞法律，達到打

擊不同立場校委的目的。請問「關注組」的「投票」有何法律根據？這種投票完全沒有法律依據和法律效力的。相反，港大校委會運作的法律依據《香港大學條例》是經過立法會審議通過的法例，「關注組」的核心人物，包括國民黨、民主黨的議員，當年有份參與審議並通過這個條例。現在「關注組」公然違反《香港大學條例》，知法犯法，衝擊法治核心價值。  
港大作為公營機構，處理人事問題需要保密，這是合法合情合理的事。「關注組」的核心成員，不少是反對派政黨的頭頭。請問這些政黨頭頭，在處理黨務、討論人事安排時，有沒有保密的需要？會否要求參與討論、接觸機密的人要保守秘密，是否允許用竊聽手段偷錄會議內容，然後向外爆料。反對派政黨在香港政壇搞風搞雨，與外國勢力過從甚密，接受「神秘捐款」，反對派為何不以身作則，基於公眾利益、彰顯公義，先將自己所有會議內容、財政記錄公諸於眾？港大校委會違聽竊密行為違法違規，「關注組」不追究、不追究，還要助紂為虐，企圖全盤推翻校委會的保密制度，真是顛倒是非黑白，鼓吹無法無天。

## 「關注組」所謂愛校 虛偽無恥

由行政長官委任港大校委會主席，符合法律授予的權力，是管理香港的大學百多年來行之有效的制度和傳統。港英管治的時候，反對派從來沒有反對過港督出任港大校監，更沒有反對過港督委任的校委會主席。為什麼現在他們處處要反對、阻撓行政長官行使應有的權力？為什麼視《香港大學條例》如無物？行政長官還沒有公佈港大校委會主席的具體人選，「關注組」就已經好像太上皇一樣，不准行政長官委任某人，如同要行政長官聽命於「關注組」，「關注組」豈不是凌駕於行政長官？  
「關注組」口口聲聲說愛護母校，「凝聚校友民意施壓」向保密制和李國章說不，都是為了港大好。事實上，香港市民可以看到，「關注組」的所作所為，正正在破壞港大的制度，干擾校委會的運作，撕裂港大，令港大禮崩樂壞，聲譽受損。「關注組」言行不一，令港大院校自主、學術自主受到前所未有的衝擊，才是最令人心寒和心痛的。

# 何君堯離場護尊嚴 學生會再人身攻擊

香港文匯報訊（記者 鍾立、姬文風）嶺南大學新任校董何君堯，在出席由學生會舉行的諮詢會時因被學生粗言「問候」而一怒離場。他前晚深夜發表聲明指，自己可以容忍任何針對他的謾罵和指責，但學生會會長劉振琳當時言詞帶有侮辱他太太的成分，他不得不退出討論並離開。「如果一個環境中，連對人格尊嚴的基本尊重也沒有，又如何談上言論自由，理性討論呢？」不過，學生會恬不知恥，竟發聲明辱何君堯，稱該會對於同學被對方「浪費光陰深表同情，並對同學如斯憤慨予以理解」。

何君堯前晚在出席學生會諮詢會後發表聲明，解釋自己當時何以「拍枱離場」。他說，有朋友覺得他無需要出席是次活動，但他認為學生是明白事理、理智務實的，只要多接觸，多溝通，一些小誤會必然可以化解。因此，他滿懷誠意出席前晚的諮詢會，最終卻懷着非常痛心的心情離開。「雖然我是在不情願的情況下被迫中止我的發言，但我仍要為大部分希望認真溝通及正面參與學校事務的同學致歉。」

## 難忍粗穢言詞辱妻子家人

他續說，自己在活動中用心聆聽學生的意見，包括針對他的責難或建議，他都用心聆聽，也誠懇地表達了自己的意見，但在活動近尾聲時，先後有兩名學生用粗言穢語來批評他，他已即時表示此舉有違大學生在高尚學府應有的表現，學生私下說些俏皮話或作別論，但劉振琳竟然說不如將這些粗言穢語留給他太太說，「當我聽到這番帶有侮辱我太太成分的言詞之

後，頓感驚訝！」  
何君堯指出，大學是追求知識的殿堂，更是注重言論自由的地方。《世界人權宣言》所示是建基於對基本人權、人格尊嚴和價值及男女平等權利的信念的追求。「如果一個環境中，連對人格尊嚴的基本尊重也沒有，又如何談得上言論自由，理性討論呢？……我可容忍任何對我的謾罵和指責，我並會一一把它們化作成嚴謹規範自己操守的動力。但作為一個負責的男士，我必須保護我的妻子和家人的尊嚴。我更相信，我們必須尊重女性，而非用粗穢言詞去羞辱任何一位女士。」

## 堅信大部分嶺南生優秀

他表示，任何一個有尊嚴的人，都必須立刻停止參與這活動。而身為一位大學校董，自己有責任維護學校的尊嚴，阻止同學一錯再錯，阻止學生可能繼續做出其他不適當行徑，故他被迫無奈站起來，表達退出討論的意願，並中止出席活動。「我相信這只屬個別同學的過激行徑。我仍堅



信大部分嶺南大學同學都是優秀的，故我會更加努力投入未來的工作，為嶺大未來成就盡心履行校董的責任。」  
不過，嶺大學生會其後針對事件發表聲明，瘋狂地人身攻擊何君堯。他們聲稱，何君堯在論壇中表示自己沒有任何政治背景和包袱，「若其也算沒有任何政治背景的話，那麼梁振英及共產黨也是沒有政治背景。若何先生真的沒有政治背景及包袱，其身為新界關注大聯盟及保衛中環成員之一，多次公開批評中環立法，這也不算是政治背景的話，敢問何謂政治背景？」  
他們又上綱上線地稱，何君堯在言談中以「我」及「你哋」去區分他作為校董與學生之間的關係，「可見他本人並沒有，

甚或從來沒有視自己為嶺南一員。」針對有學生爆粗的問題，聲明中將之推卸在何君堯身上，稱他「以自大自滿、向同學進行家長式訓話」，才導致有學生情緒激動以粗口表達不滿，又稱「對於有與會同學於發言時涉及粗口，本會對同學被何先生浪費光陰深表同情，並對同學如斯憤慨予以理解。」  
學生會在聲明最後部分更偏激地稱，「我校復名至今一直以博雅教育為辦學宗旨，惟現時荒謬制度下，我校上下必須接受如此劣等之流任我院校董，亦權染指嶺南校政，實乃各嶺南人不幸。身為嶺南人，難道我輩仍可冷眼旁觀，忍心大學任由此等人士操控，淪為共匪後花園？」

# 不捍衛聲譽反掩飾 網民鬧無知無恥

香港文匯報訊（記者 鍾立）嶺南大學學生會安排的校董諮詢會，有學生粗言侮辱出席活動的新任校董何君堯，嶺大學生會不但毫無歉意，更為粗口學生張目，稱何君堯反對違法「佔領」，就是有政治背景，委任他就是令嶺大淪為共匪後花園。不少網民在嶺大學生會facebook留言，批評學生會以反對違法行動來「證明」委任對方「有政治目的」，是無知；不捍衛自己就讀的大學的聲譽，譴責爆粗者，更試圖文過飾非，是為無恥，侮辱了嶺大「博雅」兩個字。  
嶺大學生會在其fb專頁，將回應何君堯的聲明置頂，大批網民留言批評聲明內容。針對學生會聲稱反對違法「佔領」就「證明」何君堯獲委任是有「政治因素」，「Evangel Mak」說：「公開批評違法佔中就係有政治背景？違法都唔俾批評，你以為為大學生真係大晒呀！全港咁多人批評違法佔中，又係全部有政治背景呀！」「Kenneth Chow」亦指，「佔中影響好多人生活，確實違法，係正常人都會批評啦！反而我覺得你咁講就真係好重政治原因去攻擊何校董！」

## 學生會被質疑「連邏輯都冇」

「Gary Lam」也質疑道：「原來所謂學生會係連邏輯都冇嘅。乜參加過反佔中就係有政治背景？！咁你學生會入面又有幾多個參加過佔也佔物先？咁遊行都有政治，又有幾多人有政治背景呀？你地（哋）自己可以搞政治，人地（哋）就叫『有背景』？！喂，大學我都讀過，冇見過咁擺明無腦嘅，仲要寫出嚟俾人笑！博雅？俾你背得出又點，行為思想完全唔博雅，你論博雅就好似咁佔中犯法者論法治講公義一樣咁無恥無稽！」

## 自以為是英雄 實則「丟臉」

不少網民對學生爆粗辱人也看不過眼。「Chung Yu Sze」說：「你地（哋）用粗口鬧人，人地（哋）離場，跟手就話人唔尊重你。其實你班嶺南仔係咪真係可以無恥到咁嘅（嘅）地步？」「CK Tang」怒道：「自己同老豆、老母、女友的老豆、老母，家中長幼是用粗口交流嗎？粗口是否就是代表嶺南大學文化？你可以代表每個嶺南大學學生都喜歡說粗口嗎？還以為是英雄！兩個字：丟臉！」

「Kong Fuk Shing Peter」則質疑道：「我只想問一句：是否嶺大的所有同學都認同『粗口學生會長』的言行？！若果答案『不是』，嶺大的同學們應該挺身而出捍衛自己和大學的名譽！否則，別怪全香港把你們標簽為『粗口學生』和看不起你們！」  
「Joshua Yeung」直言：「當學生不能以理服人以至最後人身攻擊對方（嗰）陣，學生表現已經0分。」

# 謀辯論港大申禁令 毛孟靜要求被駁回

香港文匯報訊（記者 鍾立）香港大學法律學院前院長不獲港大校委會任命為副校長，有人有預謀地偷錄當日的校委會會議，更將部分校委的講話錄音上載公開，港大校委會不得不向法院申請禁制令。不過，身為陳文敏好友的多名反對派中人，仍嫌事件對港大的傷害不夠大，公民黨議員毛孟靜近日就要求立法會在昨日的全體會議辯論有關議案。立法會主席曾鈺成覆函指，由於事件不涉迫切重要性，故拒絕其申請。  
毛孟靜在上周五的立法會內務委員會提出動議，要求「打尖」在昨日立法會全體會議休會辯論時，討論港大校委會向法院申請禁制令和公眾知情權的關係。但根據立法會《議事規則》第四十一（2）條，議員不得以立法會主席或全體委員會主席認為可能對案件有妨害的方式，提述尚待法庭判決的案件。最後，動議在26票反對，23票贊成下被否決。

## 竟稱對「公眾知情權有迫切利害關係」

不過，毛孟靜死心不息，近日去信曾鈺成，再根據《議事規則》第十六（2）條動議要求在昨日會議上討論有關問題。她在致主席函中聲稱，她對港大取得臨時禁制令一事「震驚並予以譴責」，稱會「嚴重損害新聞及資訊自由，與公眾知情權有迫切利害關係」，更稱港大應公開相關會議內容，「助公眾了解真相。」  
不過，曾鈺成在覆函中指，毛孟靜提出的理據，未能令他信納辯論有關事宜符合《議事規則》所指，對公眾而言有迫切重要性，故不批准其要求，又建議毛孟靜可考慮循其他渠道，例如在相關事務委員會會議上跟進，或申請編配辯論時段在立法會會議上辯論。



# 「傘兵」寄望「首投族」不過黃梁一夢

江令儀

「佔領運動」結束後，有部分激進青年以「傘兵」名義參與區議會選舉，以實踐所謂的「返回社區，深耕細作」理念，為日後的政治行動爭取和積累輿論群眾基礎。「傘兵」加入區選大戰，其實點無非是憑藉激進政治標籤，吸引包括「首次投票族」在內的年輕族群支持，他們認為，多達26萬的新登記選民，是一個足以送他們進入區議會的重要力量。然而，傘兵寄望「首投族」不過是「區選黃

梁一夢」。  
不可否認，「首投族」的確是一塊重要票倉，卻不至於達到左右選舉形勢的效用。從選民總體人數看，18至30歲的登記選民只佔整體17%，由於區議會選舉是「單議席單票制」，候選人必須爭取過半選票，因此17%的選民對選情的影響「大極有限」。況且細分新登記選民的構成，26萬人中18至25歲的這一組別只增加了16,000人，若以18至20歲即所謂的「首投族」計算，只增加了數千人，實際體量與「傘兵」的預估存在巨大落差。

再者，瞄準「首投族」票源的不只「傘兵」，反對派同樣計劃分一杯羹。老牌政團民主黨多年來都以溫和理性路線來換取中產選民支持，現下卻向激進「本土」路線靠攏，分析箇中原因，無非是投其所好，想獲得年輕人青睞。據悉，民主黨統計其轄下至少有10個選區會與「傘兵」撞區，大多集中在葵青和北區。可以預見的是，為了選票和政治利益，「傘兵」與反對派間基本不存在協商的空間，若雙方真的「短兵相接」，明顯是既無政績又無人脈的「傘兵」處於劣勢，極有可能落得個「出師未捷身先死」的下場。  
眾所周知，區議會的主要職責是解決地區民生事務，這就決定了在區選選戰中，選民首重候選人的實際政績和服務能力，而這些恰恰是「傘兵」的「短

板」。其次，不少新落區的「傘兵」參選人，宣傳手法和長期打地區選戰的反對派候選人差不多，並無新意和突破，這只能令其跌入「魯班門前弄大斧」的窘境，同時無法獲得「首投族」的認可。即使有「傘兵」使出殺手鐮，將地區民生議題作政治化宣傳，其實發揮空間也實在有限。畢竟不是所有「首投族」都受落這種宣傳，尤其在年輕人的理性意識普遍有所提升的背景下。另外，特區政府近年在解決民生問題上越來越側重照顧本港市民權益，比如訂立「限奶令」、「零雙非」、「港人港地」等政策，市民有目共睹，並不會輕易受「赤化殖民，稀釋港人」之類政治化宣傳語的蠱惑。所以就算「本土派」不斷上演街頭政治鬧劇，選民也不會容許他們搶奪區議員席位，拿自身權譽作為政治賭注。