

反對派雙重標準蒙混過關 廉署應調查「黑金捐款」案

孫子瑋



反對派動輒用特權法查建制派和官員，現在卻放過「黑金捐款」「金主」黎智英和涉事自己友，這是赤裸裸的雙重標準。「黑金捐款」案證據確鑿，敗壞政壇風氣，損害本港廉潔形象，事件涉及刑事罪行，涉事議員必須向公眾交代清楚，廉署需要介入調查「黑金捐款」案，查明事實真相，秉公處理，以端正政壇風氣，維護本港廉潔。

5名反對派立法會議員去年被密件揭發，涉嫌秘密收受壹傳媒集團前主席黎智英多筆捐款，刻意隱瞞申報利益。立法會議員個人利益監察委員會經過長達一年的調查，終完成初步報告，料在內會向立法會大會提交，可望下月公佈。據了解，有反對派擔任委員的立法會議員個人利益監察委員會，認為秘密捐款的投訴不成立，「放生」全部5名涉事議員，只針對議員利益申報的制度提出一些改善建議。反對派動輒用特權法查建制派和官員，「黑金」案卻疑放生自己友，是赤裸裸的雙重標準。反對派「金主」黎智英和涉事議員豈可蒙混過關，廉署應介入調查和秉公處理事件。

證據確鑿不容反對派抵賴

去年有爆料者在網上公開了幾百份密件，揭發壹傳媒前主席黎智英在過去兩年間，向多個反對派政黨及人士秘密捐款合共逾4,000萬元，當中5名涉嫌收

款人為現任立法會議員，包括公民黨梁家傑及毛孟靜、民主黨涂謹中、工黨李卓人、社民連梁國雄，分別獲捐款30萬元至150萬元不等。爆料者在網上發放了大量的單據，當中有收款者的簽署，也有收款者在收款後向「金主」回贈的感謝信，當中白紙黑字，有證有據，絕對不容反對派抵賴。

涉嫌「金主」黎智英，在閉門盤問作供期間多次以「唔清楚」、「唔知道」作回應，令委員無從入手。但是，黎智英在「黑金醜聞」被揭發後翌日，就在其網上節目中承認，網上流傳的文件屬實，自己有向反對派捐款。黎智英在閉門盤問中扮懵裝傻是不能蒙混過關的，廉署絕不應放過黎智英與反對派議員的黑金行賄與收賄行為。

毛浮眼說謊 乃此地無銀

據悉，委員會早前審訊期間，被指各收受了50萬元捐款的毛孟靜及涂謹中，「堅稱」並無收過有關捐

款，委員會惟有「放生」二人。但是，黎智英於其旗下傳媒節目一度承認，曾分別向涂、毛二人捐款，這說明毛孟靜、涂謹中是在睜眼說謊。

被指收受150萬元的李卓人及100萬元的長毛，以及收取30萬元的梁家傑，則聲稱代表所屬政黨或團體收受，不涉個人利益，認為毋須向立法會申報云云。《議事規則》列明，若議員一年內從單一來源收受總數超過議員年薪百分之五的利益，或一次過收受價值超過一萬元實利，須於14天內申報，若有議員違規，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。李卓人、梁國雄、梁家傑以代收為名拒絕申報捐款，這從根本上違反了立法會申報機制的原意，更是此地無銀三百兩。

暗渡陳倉遂貪慾 出賣公權為「金主」出頭

李卓人被揭先後收取黎智英150萬元，雖然他事後聲稱是代工黨收取，但其後又自爆曾將其中50萬元捐款「袋住先」長達大半年，直至醜聞曝光後才急急歸還該黨。社民連梁國雄被指收受了100萬元，就此他辯稱只代所屬政黨收取黎智英50萬元，另外50萬元一直不知所終，這不僅是「袋住先」，而且是「袋無蹤」。是否有人暗渡陳倉以遂貪慾，廉署必須調查。

在收取巨額捐款之後，去年1月立法會在辯論《捍衛編輯採訪獨立自主》議案時，有收取「黑金捐款」的梁家傑和李卓人相繼為黎智英的壹傳媒「叫屈」，並向商界施壓要求落廣告。而過去立法會多次討論壹傳媒旗下報刊涉及淫穢等指控時，有份收取「黑金捐款」的反對派議員都大力為黎智英保駕護航。所謂「受人錢財，替人出頭」，反對派議員竟把手中的公權力出賣給黎智英，甘當「金主」馬前卒，當中赤裸裸涉及「權錢交易關係」。

廉署介入調查維護本港廉潔

「黑金捐款」事件中的涉事議員，涉嫌違反《選舉條例》、觸犯《議事規則》的《個人利益登記指引》、《防止賄賂條例》，以及偷稅漏稅等。反對派一直將公平、透明、問責等喊得響亮雲霄，動輒用特權法查建制派和官員，而現在卻放過「黑金捐款」「金主」黎智英和涉事自己友。香港是法治社會，無人可以凌駕於法律之上。「黑金捐款」案證據確鑿，涉及刑事罪行，議員必須向公眾交代清楚，廉署需要介入查明事實真相，以維護本港廉潔。

嶺大生爆粗辱何君堯 校董嘆博雅淪不雅

香港文匯報訊(記者 姬文風)特區政府早前委任何君堯、陳曼琪等為嶺大校董後，該校學生會藉詞對方曾經反「佔中」而大加反對，早前更欲圍堵校董會。為釋除學生的疑慮，何君堯昨日應對方邀請出席公眾論壇，希望以對話加強溝通，但最後活動淪為「批鬥大會」。不但有學生叫囂，更有人假借提問趁機爆粗辱他及其太太，何在忍無可忍下拍枱憤然離場。有其他嶺大校董批評有關學生毫無素養，擔心嶺大會被標籤成「粗口大學」，影響校譽。



何君堯(左)聽見劉振琳(右)辱及愛妻，馬上拍枱起身。 姬文風攝



劉振琳(右)無視何君堯(左)的不滿，繼續質問對方知否何謂「博雅教育」。 姬文風攝

嶺大學生會昨日下午在校舉行「校董consultation day」(Consultation Day, 質詢大會)，邀請新任校董何君堯及教授陳清僑，跟學生會會長劉振琳與外務副會長柯凱齡對話。近百學生出席。何君堯多次表示，會以謙卑態度學習嶺南文化，了解「博雅教育」，當時現場氣氛未有異樣。在答問環節，有學生無故叫囂，聲稱何君堯態度自以為是，「好似巴×閉咁」，謂對方日後不會聆聽學生意見。其後又有學生在台下叫囂「×，你連(學生)條問題都唔知問乜×」。

何君堯對學生的無禮舉動頗為不滿，但仍冷靜跟學生溝通，「我個係係通曉，(學生)約食飯傾偈可以嘅。」「我唔需要再同你哋呢一種(講粗口的)學生，喺呢個場合繼續進行溝通，可能你哋之間鍾意用粗口打情罵俏。」此時，現場學生突然鼓譟，劉振琳馬上以「打情罵俏」四字借題發揮，反問何君堯：「你係咪會用粗口同你老婆打情罵俏？」

何不滿學生用不雅說話表達 何君堯聽罷臉色鐵青，即時起身拍枱離場。他在停車場向記者表示，「我好高興，走係非常憤怒。」他炮轟學生違反博雅精神，但仍希望日後可繼續到嶺南跟同學對話，「希望(學生)有所改善，愈學愈好，唔係愈走愈歪，納稅人嘅錢係栽培學生有好品德，懂得用最好嘅方式表達，而唔係用不雅嘅說話。」

何強調，自己可以承受攻擊，但針對其家人則難以啞忍。劉振琳則死撐自己的言論不涉及人身攻擊，反稱何君堯全程不斷「遊花園」才刺激學

生爆粗。 黃均瑜：大前提要互相尊重 嶺大另一校董黃均瑜接受本報查詢時強調，自己樂意跟學生溝通，但大前提是要互相尊重。他批評學生昨日粗口橫飛的言行不能接受，更擔心外界自此將嶺大標籤成「粗口大學」，甚至影響院校未來收生情況。他又質疑部分學生對嶺大提倡的「博雅教育(liberal arts education)」有所誤解，只看到liberal(自由主義)，以為自己可以為所欲為，表現毫無學養。

嶺大校園出現爆粗事件已非首次。今年4月，嶺大學生會於校園舉行音樂會，邀請的青年樂隊為了「博出位」在席間大唱辱警粗口歌，備受社會各界非議。

劉慧卿「告洋狀」 圖引外力亂港

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)反對派為被起訴的「佔領」者出頭，不惜再引外部勢力撐腰。民主黨主席劉慧卿聯同8個非政府組織，將於下周啟程前往瑞士日内瓦與聯合國禁止酷刑委員會會面，要求對方就香港警方針對「佔領」行動所採取的「低度警力」和「酷刑」作出定義，企圖以此「指導」香港法庭判案、逼使香港警方「執行」。有立法會保安事務委員會委員指出，「佔領」嚴重損害社會秩序，相對各國警隊，香港警方處理「佔領」專業克制有目共睹。反對派以一面之詞「惡人先告洋狀」，無非抹黑香港警隊，讓外部勢力再有亂港機會。

聯合國禁止酷刑委員會將於本月17日及18日，研訊中國以至香港特區提交的《禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約》報告書。「民陣」昨日舉行記者會，公佈劉慧卿及包括反對派組織「民陣」和「香港人權監察」在內的8個非政府組織，將借研訊之機與委員見面，內容主要圍繞去年發生的「佔領」行動，涉及警方使用催淚彈、警棍對待「佔領」者，未有「善待」被捕者等。各人又會借故就香港特區政府對投訴警方和處理「酷刑」的申請等問題作出「申訴」，又「告狀」稱警方拒絕獨立機制調查投訴，聲稱警方已違反公約云云。

民陣更聲言，不滿香港警方以「低度警力」回應「佔領」者，計劃在日内瓦期間要求委員會委員就「低度警力」與「酷刑」作出「明確定義」，然後把有關定義帶回香港，直接要求警務處處長盧偉聰「照單執行」。「人權監察」總幹事羅沃啟更稱，若委員會能就「低度警力」與「酷刑」作出「明確」定義，對目前法庭處理「佔領」個案將會有「指導」作用。

陳鑑林責「惡人先告洋狀」

立法會保安事務委員會委員、民建聯議員陳鑑林昨日在接受本報訪問時批評，「佔領」者無法無天，霸路堵塞交通，更明目張膽指罵警察，阻止警方執法。現在，反對派卻「惡人先告洋狀」，再給予外部勢力干預香港警方的機會。他批評，反對派一直以「民主」包裝亂港暴行，扮演外部勢力干預香港事務的代理人，狐狸尾巴暴露無遺。

姚思榮：港警斯文克制

另一位立法會保安事務委員會委員、旅遊界議員姚思榮亦指出，香港警隊處理暴力示威的手法，相對其他西方國家及地區已經斯文和克制，香港反對派聲稱要尋求公義，就應將全世界警隊處理示威者的手法全面比較，但他們以片面之詞告洋狀，無非是要抹黑香港警方，實在毫無道理。

鄧國威分享「那些年」：申撥款挑戰最大

香港文匯報訊(記者 趙虹)前公務員事務局局長鄧國威，自辭去官職以來，昨日首次出席公開活動，擔任「星級嘉賓」，向一眾莘莘學子分享他的「那些年」。生於基層家庭的鄧國威從事政務工作達37年，指出擔任政府工作以來面對的最大挑戰，當數申請立法會撥款，惟強調所有議案均不可能獲得全部人支持，但仍須堅持不吝當向每一位解釋，以表重視。

順利入讀大學的鄧國威指，當時入讀大學是「入難出易」，故就讀大學期間不甚用功，感嘆「那時應該要用功一些。」他又指，太古貿易是大學畢業後的第一份工，隨後加入政府，並從事政務工作達37年；又回憶指出數個最難忘的工作崗位，如1997年前，於新機場工程統籌署工作，向市民解釋興建赤鱗角機場相關工程的事宜。

鄧國威總結仕途經驗指出，最重要的是有頑強的適應力、認真的工作態度及不怕失敗的心態，席間亦鼓勵一眾學生，他日就讀大學時應積極參加校內外活動，以學習及加強書本上不能教授及體會的個人交際和溝通能力。

及後，有學生問到他擔任政府工作時，面對的最大挑戰是什麼時，鄧國威稱，當數申請立法會撥款，認為一來審批需時，二來要說服議員，「爭取不支持你的人支持。」惟強調所有議案均不可能獲得全部人支持，但仍須堅持不吝當向每一位解釋，以表重視。



鄧國威(前排中)擔任眾學生的「星級嘉賓」，分享其成長歷程。 趙虹攝

已退休的鄧國威續說，現時享受退休生活，閒時行山且有更多時間陪伴家人，希望他日可出席更多同類分享活動。



「傘兵」為什麼不狙擊公民黨參選人?

郭中行 資深評論員

今屆區議會選舉，反對派一早就大打「告急牌」，民協馮檢基猶如魯迅筆下的祥林嫂，逢人就說自己有多慘，被這個夾擊那個「鏢票」。然而，馮檢基在政壇摸爬滾打幾十年，參選了不知多少次，現在面對一個首次參選的新人，一個前黨友，竟然怕得要命，逢人「訴苦」，這樣的政客實在令人搖頭嘆息。至於其他反對派政黨如民主黨、工黨等，在地區上經營多年，到區選竟然似乎無牌可打，不是炒作「鉛水」事件，就是誇大所謂「傘兵」「鏢票」，將矛頭對準一些不聽他們指揮的「傘兵組織」。但其

實，這些「傘兵」有多大的實力，熟悉選舉人士相信也是心中有數，反對派不斷「誇大危機」，不過是預早告急，也暴露他們地區工作不扎實，才要使出這些下三流招數。

有趣的是，不知外界有沒有發覺，這些不聽反對派協調、不聽反對派大佬、黎智英指揮的「傘兵」，表面說自己想去哪區就哪區，但從他們的「空降」路線可見，明顯不是隨意出擊，而是有目標的狙擊。例如所謂「青年新政」、「北區關注組」之流，除了挑戰建制派參選人之外，也與民主黨、工黨等政黨的參選人對陣，至於民協也面對多名「傘兵」的挑戰，但唯獨是公民黨，竟然沒有遇到這些「傘兵」狙擊，有的

也不過是做個樣子。外界不禁要問，「傘兵」為什麼不狙擊公民黨參選人?

或許有人會說，「傘兵」們可能認同公民黨的理念。但最能體現政黨的政治理念，就是在政改上的投票。不要忘記，民主黨、民協等同樣在政改上投下反對票，同樣否決了2017年的特首普選。即是說，「傘兵」並沒有必要狙擊民主黨、民協的理由，況且，這亦解釋不了為什麼唯獨公民黨參選人沒有受到狙擊。

其實，原因很簡單，因為這些「傘兵」組織都與公民黨關係密切，甚至由公民黨推動成立的，他們其實是公民黨B隊。公民黨在今屆區選大幅收縮戰線，只派出25人參選，遠較上屆為低，他們說是實行「精兵制」，但真正的盤算，卻是要打一場「B隊戰」，不再派出大批公民黨黨員出選，避免目標太大，成為各黨派狙擊的對象。同時，以支持其他候選人為名，支持大批網民、激進派、「本土派」人士參選，為他們提

供選舉策略甚至資源，而他們卻不用掛上公民黨的牌子。這班人不違守反對派的區選協調機制，喜歡到哪個區參選就去哪個區參選，可以揮肥而噬，看準哪個區有機會就「空降」。此舉一方面可以暗中配合公民黨的選舉部署，分散建制派以至「盟友」的注意力；另一方面又可以暗渡陳倉，以「政治素人」的身份出選，希望催谷激進選票取得議席。

這些「傘兵」除了挑戰建制派參選人之外，對準的也是公民黨的「盟友」，尤其是最大對手民主黨，例如有9人參選的「青年新政」，就有3個選區與民主黨硬撼，當中玄機其實不說自明，表面打建制派，實際還是背後向「盟友」插刀。因此，只要看看這些「傘兵」的「空降」路線，就可以明白為什麼沒有一個區是挑戰公民黨參選人的，原因是這些「傘兵」中，不少都屬於公民黨B隊，他們的任務就是借刀殺人，自然能夠「分清敵我」。