

# 反對派開門揖盜邀請美國干預港大事務

高天問

李柱銘、陳方安生等反對派一方面叫嚷抗拒外力干預港大，另一方面卻趁着美國眾議院議員佩洛西近日訪港，主動向美國老闖告狀，匯報港大風波的始末，更邀請美國介入。反對派邀請美國干預港大事務，「搬救兵」，出賣香港尊嚴，損害國家主權，是開門揖盜的行為，嚴重傷害港大的院校自主、學術自由，挑戰「一國兩制」，企圖把港大風波政治化、國際化，繼而煽動學生鬧事，策劃「二次佔中」，把香港推向永無寧日的深淵。

佩洛西近日訪港，反對派各黨派以及李柱銘、陳方安生，疑主動尋求外國勢力介入港大事務。有人指港大是香港指標，如果港大有問題，即代表香港亦有大問題存在；有人聲稱，香港正面對多方企圖破壞制度和價值，特別提及港大事件，認為港大是院校自主和學術自由的橋樑，美國多間大學得悉港大事件，認為可以透過院校之間，以公民社會提供支持。有人爆料，佩洛西亦同意美國大學應支持港大的說法。

## 引狼入室圖令「佔中」死灰復燃

記得去年「佔中」爆發前夕，李柱銘、陳方安生專門訪問美國，要求美國派遣議員或者官員到香港，對

香港問題指手畫腳。當時，李柱銘還向美國官員表示，希望美國國會能重啟1992年通過的《美國—香港政策法》。該法案要求美國國務院每年向國會提交香港報告，但在實施15年後於2007年終止。重啟此法，明顯暴露反對派引狼入室的用意。

去年「佔中」失敗了，反對派認為，失敗的最主要原因是外部勢力的支援不夠，美國沒有盡力為反對派打氣。現在，反對派的動員能力已經陷入低谷，「佔中」的號召力已經煙消雲散，一定要製造一個新的政治事件，才能重新把反對派聚集起來，才能重新形成亂港的歪風。所以，現在港大風波正好成為李柱銘等反對派利用的把柄，趁機發難，又有了邀請美國干預

香港的借口，重新爭取主子的支持，好令反對派亂港的氣焰死灰復燃。

美國介入港大風波反映美國的霸權心態，不惜充當世界警察，死心不息要把港大變成反中亂港的大本營。有美國國會議員胡說，港大的校務委員會不是普選產生，所以外國的公民社會可以提供支持。這種「公民社會支持論」，完全是狙擊干涉香港事務的表現，完全沒有法律根據。按照香港的法律，港大屬於公營大學，校監就是行政長官。校委會的主席和部分成員，應由行政長官委任。港大不是美國人辦的，美國的法律和規矩也管不了香港的事，美國沒有權力和資格對港大的事務指手畫腳，橫加干預。

## 借助外力將港大變成反中亂港大本營

反對派告洋狀，乞求美國國會議員干涉港大事務，干預港大正常運作，必然會損害港大百年基業，必然會造成港大進一步撕裂，給港大添煩添亂。在港大副校長任命事件上，反對派一直表示擔憂，港大的院校自主、學術自由因為受到外人的干預，失去獨立自主。現在他們用行動掌握了自己一

大巴。反對派要求改變校委會中「外人」的比例，實際上是想拒絕700萬香港人的代表參與港大的管理。現在，他們認為美國應該介入港大的事務。原來，在反對派眼中，非港大的校委是「外人」，而美國國會議員不僅不是「外人」，根本就是應該言聽計從的「自己人」，是主子。反對派所謂關心港大自主權，只是用來掩蓋干預港大的行為。干預失敗了，就向美國搬救兵，請後台老闆直接出面。說穿了，「不想外人干預港大院校自主、學術自由」，只是對港人而言；如果主子出面干預，不僅沒有問題，而且巴不得馬上出手。

反對派不打自招，說港大很重要，港大有問題，就等於香港有問題，因此美國一定要介入干預。這暴露了反對派及其主子，都視港大為重要的政治基地，把港大當作搞大規模動亂的理論中心和組織中心。

控制了港大，控制了港大的「政治學者」，就可煽動學生反對政府，反對中央，從而製造全港仿效的連鎖反應，好掀起一波又一波「雨傘革命」。為什麼反對派要邀請美國國會議員干涉港大事務，居心已經昭然若揭。

# 各界引洋力插手港大 反對派雙重標準

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）包括公民黨黨魁梁家傑、民主黨主席劉慧卿、「禍港四人幫」之一的前政務司司長陳方安生等在內的反對派分子，前日趁美國眾議院民主黨領袖佩洛西率團訪港時再「告洋狀」，會面期間疑要求外國勢力介入香港大學事務，據悉與會的眾議員稱多間美國大學及公民社會或支持港大自主。香港社會各界昨日批評，反對派再「告洋狀」，公然要外國干預港大校政，不僅嚴重損害本港院校獨立自主原則，而且凸顯反對派早所謂勿干預港大自主的「呼籲」是雙重標準，內心偽善。各界認為，反對派應反省「告洋狀」思維，勿讓外國再對港事務說三道四，才最有利港大發展。

## 劉迺強：自打嘴巴偽善

本身為港大校友的香港基本法委員會委員劉迺強昨日接受本報訪問時批評，反對派一方面要求他人勿干預港大的學術自主，一方面卻要求美國「關注」港大事務，顯然自打嘴巴，其雙重標準說明反對派是如何偽善。他謂，反對派過去聲稱他人干預港大事務，現在反對派要求外國勢力介入港大事務卻是證據確鑿，無可抵賴。他認為，港大問題變得複雜，正因反對派企圖改變港大內部行之有效的規則，為其度身訂造新規則。如要解決港大問題，最好做法是按照港大既有規則辦事。

## 盧瑞安：恐步台灣後塵

港區全國人大代表盧瑞安亦批評，反對派再「告洋狀」的行為非常差勁，今次「連本地教育的事都要溫外國人去干涉」，擔心「再咁溫外國勢力，香港就會好似

台灣咁，俾美國搞到亂晒一樣」。他呼籲，港人在回歸後「應以作為中國人而光榮，好好改變自己的心態，勿再一個殖民洋奴的心態看待任何事情」。

## 楊耀忠：干預學術自由

港區全港區人大代表、香港教育機構教育發展總監楊耀忠指出，反對派再在不同場合要求美國「關注」港大情況，顯然干預學術自由和院校獨立自主，嚴重破壞香港學術環境。他批評，反對派為捧陳文敏做港大副校長，經常稱外界不應干預港大獨立自主，現在卻公然要求美國的政黨介入港大事務，再次反映反對派總是「講一套做一套」。楊耀忠強調，為讓港大回復正常運作，反對派不應要求外國為事件說三道四，而應由港大自行決定內部事務，這才最有利港大發展。

## 王敏剛：順應時代反省

港區全國人大代表王敏剛表示，反對派向佩洛西「告狀」，僅因他們「乏人理會」，故每遇到「知名人士」，便胡說八道，任意「撒嬌」。他強調，目前歐美各國積極與中國建立良好關係，反對派卻仍以舊思維「唱衰」國家及香港特區政府。他還指出，剛舉行的「習馬會」都提出如何振興中華，反對派卻反其道而行，總是「唱衰」國家以致香港。他提醒反對派若仍覺自己是「中國人」便應順應時代，反省自身。

## 林健鋒：邀介入不合理

全國政協委員、經民聯副主席林健鋒指出，每個地區的大學均有自己的管理方法，就算美國境內的大學，亦非任由外人「指指點點」；況且，港大屬香港特別行政區其中一所大學，港大本身亦有一套行之有效的管理模式，反對派主動要求佩洛西介入實在不合理、不合適。

## 何俊賢：為選票炒議題

民建聯立法會漁農界議員何俊賢說，反對派重蹈覆轍藉口「交流」向美國「唱衰」香港，為求炒起輿論爭取選票無所不用其極。他認為，反對派若不滿意港大副校任命，可透過內部解決，而非勾結外國勢力，這無疑損害「一國兩制」。他又認為，「反對派常勸喻特區政府勿干預學術自由，現在卻找外國勢力干預校政，明顯存在邏輯問題，是雙重標準」，呼籲反對派實是求是，勿「放清兵入關自毀香港」。

# 陳健波倡訂罰則抗拉布

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）創新及科技局撥款申請飽經多年拉布折騰，上星期終在新任立法會財務委員會主席、保險界議員陳健波果斷「剪布」下，獲大比數通過，本月20日將正式開局。陳健波昨日明言，議員拉布行為神憎鬼厭，拖延會議，建議日後應制定機制抗衡拉布，讓拉布議員付出代價，包括考慮扣減議員薪酬及要求增加會議等。對於自己主持經常發生拉布的財委會，陳健波亦不禁謂「心力交瘁，真係好辛苦」。

陳健波昨日出席一個電台節目時表示，主持會議時常遇到議員對抗而感心力交瘁，並嘆謂「真係好辛苦」，而且「現時社會側理一面，啲惡人太多」。他續說，「『拉布四丑』是四個人八隻手，我得一個人兩隻手，還要有法律綁住，我不可以讓他們胡來，加上我做每件事將來都可能被人司法覆核，所以我做每件事(決定)都要無懼任何人司法覆核」，強調自己主持會議秉持依法辦事精神，以便以外界自有公論，但民調結果不應偏離事實，如果民協排名真的第一，民協參選區議會以至立法會自然是佔有極大的優勢，馮檢基這樣的民協代表人物躺着也能選上。這樣，民協還有必要日日在傳媒上大打悲情牌、日日告急嗎？如果民協民望這麼高，為什麼這麼多年民協都是「一人黨」？只要有基本常識，相

信都會懷疑「鍾氏民調」的結果。其實，「鍾氏民調」有關政治團體的評分，一直有一個極大漏洞，就是各政黨政團的排名每一次都是變化極大，但這有可能嗎？市民對於政黨的評價，往往是經過長時間的觀察和認知而建立的，市民當然會因為一些政治事件而影響對某些政黨的評價，但卻不可能幾個月前認為民建聯最佳，兩個月後卻給民建聯零分，這是不可能的。但只要看看「鍾氏民調」的政黨團體評分，可以看到不同政黨的排名每一次都可以變化極大，就如反對派政黨可以突然急升，建制派政黨可以突然急跌，以「鍾氏民調」能夠解釋原因嗎？還有一個有趣的地方，筆者翻查過去選舉前進行的

# 「黑金」案 反對派疑放生自己友

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）5名反對派立法會議員去年被密件揭發，涉嫌秘密收受壹傳媒集團前主席黎智英多筆捐款，刻意隱瞞申報利益。立法會議員個人利益監察委員會經過長達一年的調查，終完成初步報告，料在今年內會向立法會大會提交，可望下月公佈。據了解，有反對派擔任委員的立法會議員個人利益監察委員會，認為秘密捐款的投訴不成立，「放生」全部5名涉事議員，只針對議員利益申報的制度提出一些改善建議。有建制派議員認為，由於遭反對派議員「阻撓」，實在難以尋找真相，只能寄望廉政公署秉公辦理。

立法會議員個人利益監察委員會昨日召開閉門會議，商討黎智英向工黨主席李卓人、社民連主席梁國雄「長毛」、公民黨黨魁梁家傑及議員毛孟靜，以及民主黨議員涂謹申等多名反對派議員，涉嫌秘密捐款的投訴。有市民當時已向廉署舉報。立法會方面，由於一直被反對派議員阻撓，調查工作僵持不下，經近一年時間終有決定。

本身為民建聯立法會黨團召集人的委員會主席葉國謙於閉門會議後向傳媒表示，有關報告已初步完成，如無重大變動，稍後會向有關議員和證人交代報告內容，期望於今年內將報告提交立法會大會，目前不便透露內容詳情和他的表決意向，但公佈報告文件時將

有逐字記錄。據了解，昨日會議主要討論立法會秘書處根據委員上次投票結果而撰寫的報告初稿，若沒有委員提出反對，秘書處只需對部分細節提出修訂，修訂後便會轉交各被投訴議員及相關證人參閱。待各人回應後，再將最終報告提交立法會大會表決並公開報告內容。

## 涉案議員「金主」各搵藉口

據悉，委員會早前審議期間，被指各收受了50萬元捐款的毛孟靜及涂謹申，「堅稱」並無收過有關捐款，委員會惟有「放生」二人。而被指收受150萬元的李卓人及100萬元的長毛，以及收取30萬元的梁家傑，則聲稱代表所屬政黨或團體收受，不涉個人利益，認為毋須向立法會申報。李卓人及長毛承認，曾將部分捐款收歸私人名下的賬戶，直到醜聞曝光後才急就章把有關款項轉回相關政團戶口。至於涉嫌「金主」黎智英，在閉門盤問作供期間多次以「唔清楚」、「唔知道」作回應，令委員無從入手。

報告會就現行議員申報利益制度提出改善建議，令申報要求更清楚，如議員以什麼身份收取的捐款才需申報。不過，這些建議須獲議事規則委員會支持，再提交立法會大會通過才能落實，預計未能趕及明年7月，即本屆立法會會期完結前完成修例。

# 吳克儉因公早走 反對派屈逃

香港文匯報訊（記者 姬文風）因應公眾近日廣泛討論特首出任大學校監的制度，立法會教育事務委員會昨日將「資助院校校監和其管治團體成員之組成及產生方法的相關事宜」列入會議討論，但結果討論內容卻環繞教育局局長吳克儉昨日因公未能出席一事上。多位反對派議員武斷指控吳「刻意逃避會議」，即使教育局副局長楊潤雄已清楚解釋吳的缺席理由，重申行政機構有權委派指定人選出席會議，但有關議員仍全程糾纏在吳克儉的缺席問題，結果特首任校監的討論毫無進展。

教育事務委員會會議昨日下午展開，主要討論三大議題，包括「有關加強職業教育的措施的推行進展」、「推行第四個資訊科技教育策略的進展」及「資助院校校監和其管治團體成員之組成及產生方法的相關事宜」。吳克儉因應邀請出席首個議題，其後因公事先行離開，並由副局長楊潤雄繼續留下解答議員提問。

委員會主席林大輝在會議正式開始前，問及吳克儉為何不出席第二個及第三個議題，吳克儉解釋因有其他日程需要處理，無法分身出席。當會議進入第三個議題時，民主黨議員何俊仁借題發揮，有關議題該由吳克儉親身作答，謂對方有心理逃避，留下楊潤雄應付議員的做法不恰當。其後其他反對派議員葉建源、梁耀忠、陳志全、黃碧雲、梁國雄等人先後發表類似的言論，又要求將議題押後，直至吳克儉出席會議。

## 為港生赴星考察活動打氣

楊潤雄解釋指，吳克儉需要參加一個與大學生會面討論的公事活動，致未能抽空出席會議，強調在現有機制下，局方有權委派指定人選出席會議。吳克儉的新聞秘書其後補充指，吳當時要出席新加坡駐港領事館舉行的活動，活動是關於為香港的大學生提供獎學金到新加坡考察，吳克儉到場支持有關計劃，並為學生打氣。

建制派議員譚耀宗、李慧琼、田北辰及馬逢國相信楊潤雄身份足以代表局方，無必要為吳克儉缺席而壓斷會議，但反對派議員拒絕「收貨」，會議時間一分一秒流失，林大輝最終決定將議題押後討論，結束會議。



# 「鍾氏民調」派高帽 民協有苦自己知

郭中行 資深評論員

「鍾氏民調」最新的政治團體民調，排名第一的竟是民協，而公民黨及民主黨排名亦大幅上升，分據第二和第三，結果令反對派大喜過望。「鍾氏民調」是否科學是否中立，外界自有公論，但民調結果不應偏離事實，如果民協排名真的第一，民協參選區議會以至立法會自然是佔有極大的優勢，馮檢基這樣的民協代表人物躺着也能選上。這樣，民協還有必要日日在傳媒上大打悲情牌、日日告急嗎？如果民協民望這麼高，為什麼這麼多年民協都是「一人黨」？只要有基本常識，相

信都會懷疑「鍾氏民調」的結果。其實，「鍾氏民調」有關政治團體的評分，一直有一個極大漏洞，就是各政黨政團的排名每一次都是變化極大，但這有可能嗎？市民對於政黨的評價，往往是經過長時間的觀察和認知而建立的，市民當然會因為一些政治事件而影響對某些政黨的評價，但卻不可能幾個月前認為民建聯最佳，兩個月後卻給民建聯零分，這是不可能的。但只要看看「鍾氏民調」的政黨團體評分，可以看到不同政黨的排名每一次都可以變化極大，就如反對派政黨可以突然急升，建制派政黨可以突然急跌，以「鍾氏民調」能夠解釋原因嗎？還有一個有趣的地方，筆者翻查過去選舉前進行的

「鍾氏民調」，幾乎每一次反對派政黨的評分都急升，相反建制派卻是下跌，為什麼會這麼巧合，實在令人費解。

民調不能脫離事實，「鍾氏民調」雖然評了民協民望第一，但民協卻是有苦自己知。就以民協的「萬年議員」馮檢基為例，他在今屆區議會的競選圈選區，面對工聯會陳穎欣及前民協副主席黃仲棋挑戰。馮檢基是「超級區議會」議員，下年要尋求連任，需要取得區議員的入場券。在上屆區選中，馮檢基僅以2500票擊敗工聯會的范國輝，僅比對手多出500票，以民協在該區多年的地區工作及馮檢基的明星效應，成績明顯不理想。這次工聯會改派年輕、高學歷的陳穎欣挑戰，馮檢基已經沒有多大優勢，再加上面對黃仲棋的狙擊，能否保住手上議席將成疑問。

民協的計劃，本來是讓馮檢基下年立法會再選「超

級區議會」，副主席譚國僑再選九龍西。但如果馮檢基落敗，以馮的性格為保住議席，必定會要求譚國僑讓路，這不但會引發譚國僑不滿，連黨內年輕一代也不會接受，隨時會激化民協的分裂。因此，馮檢基的議席絕對是不容有失。但現在「鍾氏民調」卻為民協派高帽，指其民望全港政黨最高。但如果民望真的這麼高，有必要如馮檢基般日日出來打悲情牌、打告急牌嗎？如果民主黨、公民黨真的民望這麼高，有必要日日在區內炒作鉛水事件，將TSA肆意政治化，為什麼不收拾地區政績、拆基層服務呢？議席才是政黨實力和民望的體現，誰擁有的議席就擁有的支持。「鍾氏民調」的政黨民調，政治色彩太濃厚，政目的太明顯，參考性相當有限。最諷刺的是民協，一邊戴着民望第一的桂冠，一邊到處告急，有這樣窩囊的第一政黨嗎？