港大各項排名插水 THE榜社科又失守

■港大社科「退居」亞洲第二，全球排名更大跌10位至第三十九名。 資料圖片

香港文匯報訊（記者 黎忞）香港大學近年頻頻捲入政治風波，不止在英國《泰晤士高等教育》（THE）今年的世界大學排名上跌出「亞洲三甲」、上月底公佈的「人文藝術」學科排名下跌1位，在近日公佈的「社會科學」排名亦告下跌。港大去年的「社會科學」排名與新加坡國立大學齊名，一同躋身亞洲首位，今年則正式「退居」亞洲第二，全球排名更大跌10位至第三十九名。

THE按6個主要學科作分類排名，繼早前公佈了「臨床、臨床前及健康」及「人文藝術」學科排名後，日前再公佈「社會科學」學科排名榜，並按大學在教學、研究、研究被引用次數、國際視野及行業收入共5個項目的表現排序。

教研與引用次數遭星校拋離

港大今年在「社會科學」的學科排名總分為66.7分，雖然分數較去年65.3分微升1.4分，但全球排名卻倒退了10位至第三十九名，明顯未能跟上大趨勢。相比之下，港大的亞洲勁敵新加坡國立大學則由65.3分大升至72.8分，成為亞洲第一、全球第二十八名。

分析港大在各項目的表現，雖然港大於多個項目的分數都略有上升，但該校在佔分較重的教學、研究以及研究被引用次數方面的分數，分別只得56.4分、70.9分和63.6分，遠較新加坡國立大學的67.8分、80.5分和68.3分輸蝕。

縱觀全球大學在「社會科學」的表現，成績最佳的三甲依次為美國麻省理工學院、美國史丹福大學和美國普林斯頓大學。其他本地院校如科技大學則由去年的第三十八位下跌至第七十二位，中文大學更跌出百名榜外。

其實，港大於THE今年的世界大學排名上，排名已較去年下跌1位至第四十四位，被第二十六位的新加坡國立大學拋離，更不敵排第四十二位的北京大學及第四十三位的東京大學，首次跌出亞洲三甲「寶座」。

上月，THE公佈的2015/16年度世界大學「人文藝術」學科排名榜進一步反映出港大的情況。在該學科排名中，港大的分數較去年56分為高，但排名卻下跌一位至第四十四位。各分項中，港大國際視野評分最高，達97分，但行業收入僅得43.2分，研究被引用次數亦僅得56.4分，因而整體評分被拉低。

訟黨動議傾港大禁令遭否決

毛孟靜陰謀論為洩密張目 建制派批政治炒作

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）身兼香港大學校委會成員的港大學生會會長馮敬恩，公然破壞保密協議，公開校委會討論內容，有人更將當日盜錄的錄音通過傳媒公開，備受香港社會各界批評。不過，各反對派政黨就為如此不道德的行為張目，更試圖為不獲任命為港大副校長的「好友」陳文敏翻案。公民黨昨日在立法會內務委員會提出動議，要求在下周三立法會休會辯論港大校委會申請禁制令與公眾知情權的關係，並聲言事件已「危害新聞自由及公眾利益」。不過，多名建制派議員反駁，違反保密協議的行為可恥，摧毀了香港重誠信的文化，議員應就事論事，不應趁選舉期政治炒作。最後，有關動議被否決。

公民黨議員毛孟靜昨日在立法會內會提出動議，要求在下周三的立法會休會辯論時，討論港大校委會向法院申請禁制令和公眾知情權的關係。她聲稱，港大是公眾機構，而洩密者是講「事實真相」，「沒有私人利益、沒有造假」，是為了滿足公眾的「知情權」。有人「玩弄」大學行政程序，是在「濫用」司法程序，令相關人等集體「收聲」。

毛孟靜聲稱危害新聞自由

她陰謀論地稱，涉事的商業電台和港大校委會和解，是因為商台將於明年8月續牌而不敢「得罪政府」，又稱公眾利益凌駕一切，更擔心將來會有人有樣學樣，申請禁制令來箝制新聞資訊流通，故事件已「危害新聞自由及公眾利益」。

葉國謙：休會辯論妨害案件審理

民建聯議員葉國謙批評毛孟靜所說的是歪理，他不同意休會辯論事件，又提醒高等法院正處理禁制令的問題，代表司法程序進行中。他認為，根據立法會《議事規則》第四十一（2）條，議員不得以立法會主席或全體委員會主席認為可能對案件有妨害的方式，提述尚待法庭判決的案件。

民建聯議員蔣麗芸也指，法院將在本月下旬完成處理禁制令的申請，沒有什麼是緊急到等不及裁決的，且休會辯論不會有官員出席回應議員提問，故建議在相關事務委員會討論，讓官員即時回答，才能了解問題。

不過，**自由黨議員田北俊**就稱，該黨在保密和知情權中會站在保密的一方，但認為至少應該可在議會進行辯論，故該黨支持毛孟靜的動議。

李慧琼：議員應遵守議事規則

「人民力量」議員陳偉業其後聲稱，「保皇黨議員，怕辯論、怕批評、怕言論自由。」**民建聯主席李慧琼**反駁，「絕對不是，香港已有很多平台發表意見，討論空間長期存在。」她認為，不應抹黑及無限發揮。禁制令事件現階段已進入司法程序，立法會不適合討論。立法會有規有矩，議員應遵守議事規則，而非帶頭破壞規矩。

旅遊界議員姚思榮批評，遵守承諾是做人最基本的原則，違反保密協議的行為可恥，摧毀了香港重誠信的文化，更令人擔心下一代有樣學樣，以「知情權」及「公眾利益」為借口，任意莽為，後果將不堪設想。他呼籲議員應以事論事，不應趁選舉期政治炒作。

九龍東議員謝偉俊則表示，根據立法會《內務守則》第十三條（a），只有在特殊情況下才會准許超過兩項的議案辯論，而特殊情況是指事件急切及影響重大。今次事件並無急切性，且法庭正在處理，立法會的討論有可能影響法庭判決，故他不贊成討論。

最後，毛孟靜的動議以26票反對，23票贊成，0票棄權被否決。

■葉國謙指休會辯論將妨礙案件審理。 資料圖片

■李慧琼表示案件進入司法程序不便討論。 資料圖片

■蔣麗芸建議在相關事務委員會讓官員答問。 資料圖片

■姚思榮批反對派為選戰炒作。 資料圖片

梁智鴻：校委主席懸空無礙運作

香港文匯報訊（記者 黎忞）香港大學校務委員會主席梁智鴻的任期於昨日屆滿，但特區政府最新一期的憲報則未有公佈下任人選。梁智鴻昨日表示，有百年歷史的港大一直以機構形式運作，並非靠個別人士運作，即使校委會主席人選暫時從缺亦不會影響港大運作。教育局回覆傳媒查詢時表示，政府會在適當時候公佈，而港大條例的相關規程訂明，即使校委會出現空缺，該會仍可行使其權力。

港大校委會下任主席懸空，梁智鴻昨日表示，港大一直以機構形式運作，並非靠個別人士運作，故即使校委會主席從缺，亦不會對港大造成影響。他認為，特區政府在考慮接任人一事有計劃，而他對於政府何時公佈下任主席，及主席接任人選均一無所知，且自己已在港大服務11年，因此港大是時候尋找新的接任人，而他亦無意接任主席。

教局：若有新人選會適時公佈

教育局在回應傳媒表示，不評論有關人事任命的揣測，但指出當政府在港大校委會有任命決定，就會在適當時間公佈。教育局又指，港大條例的相關規程訂明，即使校委會出現空缺，該會仍可行使其權力，並指出當校委會舉行會議、但主席缺席時，出席該會議的成員將選出一名主席以主持該會議。

教育局強調，特區政府在委任時會恪守「用人唯才」的原則，考慮院校的運作和香港高等教育發展需要，及根據各院校的條例規定，委任合適人選為院校的校務委員會或校董會的主席及成員。

禁令「延時」範圍收窄 對洩密者仍適用

■港大校委會代表律師Smith（右）表示，申禁令非為挑戰傳媒，而為維護保密原則。

■《學苑》總編輯劉以正（左）與港大政治學與法學系二年級學生李熙信（右）要求加入訴訟。

■法官表示洩密者仍受禁制令限制，圖為引起洩密風波的馮敬恩。

香港文匯報訊（記者 杜法祖）港大校委會會議錄音外洩風波而申請臨時禁制令，作為首被告的商台已承諾不會再播放有關的錄音，但一直被列作禁令中「不知名人士」的洩密者仍受該禁制令限制。主審法官林雲浩昨日在聽取各方陳詞後指，現階段撤銷禁制令，會令港大校委會會議保密性受損，遂下令繼續延長禁制令至本月24日，但同時就禁制令內容作出修改，下令收窄禁制令範圍，只禁止披露由今年6月30日至昨日的港大校委會會議內容。

昨日，有5名獨立人士或團體申請加入訴訟，包括港大社會科學學士（政治學與法學）二年級學生李熙信、港大學生會刊物《學苑》編輯劉以正、香港記者協會、「港大校友關注組」召集人葉建源及《蘋果日報》。其中，李熙信及《蘋果日報》申請以答辯人身份應訊，其餘三方則以「介入訴訟人」身份抗辯。

校委律師：申禁護保密原則

港大校委會代表、資深大律師Clifford Smith昨日在陳詞時強調，校委會申請禁制令目的在於維護校委會的保密原則，並非要挑戰傳媒。由於港大直至日前才得知有多名人士申請加入訟訴，需時準備誓章回應，故要求法庭押後案件。

《蘋果日報》代表資深大律師李柱銘提出反對，稱禁制令覆蓋範圍過於廣泛，包含將來所有港大的校委會會議，是故意將範圍「撐至最闊」，影響傳媒日後的報道，又稱港大學生會會長馮敬恩在錄音洩露前，已公開在「公眾領域」上披露錄音內容大意，質疑該禁制令的效用。

李續稱，港大一直沒有「點明」第二被告名稱或身份，但港大已知對象為部分校委成員，港大應把每一位校委成員列作第二被告，將受該禁制令影響的人士減至最低。同時，申請今次禁制令的「幕後主腦」沒有得到授權代表港大提出訴訟，而校委會主席梁智鴻在較早時接受傳媒訪問時表明是自己一個人的決定，他質疑梁在卸任後，誰人有權繼續訴訟。

代表葉建源的資深大律師梁家傑也質疑，梁智鴻徑自以港大名義提出訴訟，並無遵從校委守則徵詢其他校委或發出通告，令法庭在不知情下頒令，要求法庭三思是否容許繼續批出禁制令。

代表記協的大律師譚俊傑聲稱，商台已同意不再播放涉案錄音，港大無急切性維持禁制令。劉以正的代表律師黃瑞紅則指，禁制令影響《學苑》報道，要保障學生知情權。

禁令不涵商台已播出錄音

法官林雲浩其後裁定，臨時禁制令仍然有效，但下令收窄禁制令範圍。根據法庭修改後作出的臨時禁制令，禁制範圍縮窄至今年6月30日至昨日的港大校委會會議內容，至於商台較早時播放、已於「公眾領域」流通的兩段錄音、錄音謄本及港大學生會會長馮敬恩於今年9月29日披露的會議內容則不受限制。

李熙信代表律師潘熙在法庭更改禁制令內容後表示，由於李已不再受禁制令影響，或會退出訟訴，需與李再作商討。

批葉建源扭曲言論 吳克儉質疑教協呃Like

香港文匯報訊（記者 鄭伊莎）教協立法會議員葉建源在推倒全港性系統評估（TSA）上「不遺餘力」，甚至在宣傳聯署時「老屈」教育局局長吳克儉，指他曾稱「未聞校方或家長要求終止TSA」。吳克儉昨日在其個人facebook澄清自己不曾作出上述說法，質疑有關做法是「以造謠的指控『速銷』聯署」，藉此「呃like」。本報記者致電葉建源核實說法，葉建源花了個多小時查證之後，將錯誤引述的責任推到媒體之上。

教協日前在網上發起消除TSA的家長教師聯署，葉建源也有協助宣傳有關資料。有關資料中指稱，TSA嚴重扭曲教學生態，令師生「壓力爆煲」，又稱「在教師中的認受性極低」。資料又聲言吳克儉曾表示「未聞校方或家長要求終止TSA」，故要「集教師和家長更大的力量，向政府表達清晰的訴求」。

指以造謠指控「速銷」聯署

吳克儉前晚隨即在其facebook引用了有關的宣傳資料，並澄清道：「其實我從沒說過『未聞校方或家長要求終止TSA』。」他強調自己樂意聆聽各界的意見，而當局亦正檢視及優化TSA，質疑教協「以造謠的指控『速銷』聯署，算不算『呃like』？」

葉賴媒體報道拒認衰

本報記者致電葉建源核實說法，葉建源表現吞吞吐吐，並表示要先查證再回覆。個多小時之後，葉建源回覆記者稱，有關說法是引述自媒體上月的報道，並「死撐」將吳克儉原話的「聽不到有人因為反對TSA的原意而要求終止TSA」扭曲成「未聞校方或家長要求終止TSA」，刻意不提「TSA的原意」，是因為教協看重「重點」。

新思維新黨徽 喻各方求同存異

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）民主黨多名成員因不滿該黨容不下異見而退黨。另組「新思維」的前民主黨創黨成員狄志遠昨日與傳媒介紹「新思維」的黨徽及理念時指，其黨徽由兩條曲線交接而成，寓意「各走極端，也有相遇交接的一點」。他表示，接受民建聯成員做黨員，也希望與國務院港澳辦及中聯辦溝通，希望可以求同存異。

「新思維」昨日舉行傳媒茶敘，狄志遠和成員姜炳耀、陳家偉及黃錦輝均有出席。狄志遠在介紹該黨的黨徽時表示，黨徽由一位「90後」少女免費設計，由兩條曲線交接而成，類似數學「infinite」（無限）符號，代表結合後可創造無限輕空間，求同存異。兩線一藍一綠，則寓意藍天綠地，儘管天地相距遙遠，其實也是一體。而直款及橫款兩個設計，代表「橫又得，直又得。新思維有彈性，有靈活性，有變的胸襟」。

狄志遠強調理性中間路線

狄志遠重申，「新思維」會走中間路線，着重「理性」、「融和」及「溝通」，不會樹立敵人，不作政治爭拗，遠離政治化。明年1月3日，他們會召開會員大會，1月7日則舉辦組織成立禮。屆時，他們會邀請特區行政長官梁振英、中聯辦官員，及民主黨和民建聯等各黨派代表出席，又歡迎任何認同他理念的人加入成為黨員，包括民建聯成員，惟擔任具備投票權的正式黨員則需要符合其他條件。

■陳家偉、黃錦輝、狄志遠及姜炳耀介紹「新思維」。 鄭治祖 攝

陳家偉、黃錦輝及姜炳耀則輪流講解「新思維」的政治方案、醫療融資及青年政策建議。姜炳耀表示，「青年一係唔出聲，一係好激進攞牌。」他建議由區議會帶頭做，展開青年論壇，讓局長與青年互動交流，破除誤解。他並已向特區行政長官梁振英提出，讓青年參與創科局的發展，協助青年就業。