

文匯

WEN WEI EDITORIAL

鉛水主因雖確定 強化監管仍關鍵

繼水務專責小組上月底發表有關鉛水的報告後，昨日房委會的鉛水檢討委員會也提交了中期報告，指公屋食水含鉛主要因為喉管焊料含鉛以及監管制度不足。這兩份報告雖然出自不同部門，但結論和提出的建議基本相同，都是指出食水含鉛的原因，就是水喉管的焊料含鉛而導致。可以說這是意料之內的結論，市民大眾最關心的反而是，政府今後如何重建市民對食水安全的信心，更希望政府相關部門能夠真正吸取這次鉛水風波的教訓，舉一反三，亡羊補牢，全方位強化各項監管制度，防止今後再出現類似事件並全面恢復市民對政府的信心。

昨房委會鉛水檢討委員會提交中期報告，指出公屋食水含鉛主要是用於喉管焊接的焊料含鉛超標，其次是監管制度不足，沒有把檢驗水質的範圍涵蓋所有重金屬。因此，建議今後要全線檢測食水的重金屬，完善水務工程物料的管理。食水質量控制問題檢討委員會主席張達棠、運輸及房屋局局長張炳良在房委會策劃小組會後也指出，約2%屋邨水樣含鉛超標，2005年前落成的公屋鉛風險相對低，政府正研究能夠客觀、全面、科學反映水質的抽查食水方法，同時，將會先更換公共地方不合格喉管，而換喉費用全由承建商負責。

食水含鉛事件自今年7月份在啓晴邨首先爆發以來，短短時間擴展到了整個香港。除了公共屋邨不斷發現有食水樣本含鉛超

標以外，私人樓宇、幼兒園、學校都相繼發現食水含鉛超標，一度搞得市民談鉛色變，人心惶惶。現在，鉛水主因基本查明，就出在過去被嚴重忽視和根本沒有監管的焊料上面。綜合兩個部門的報告，有關部門監管制度不足，就是令問題長期沒有被發現的根本原因。

據分析，監管制度不足體現在以下三個方面：首先是監管沒有涵蓋施工的每一個環節，有關方面往往往重大的方面，將一些關鍵性的細節，如焊接使用的焊料質量問題忽略了；其次是對水質的監測沒有涵蓋所有重金屬，令食水含鉛超標問題一直沒有被發現；三是監管制度沒有與時俱進，不能及時根據客觀情況的變化而作出調整及加強。

其實，在不少政府部門之中，類似監管不足的問題不是個別現象，只是程度有所不同而已。因此，建議政府每個部門，尤其是涉及到廣大市民日常生活的有關部門，都應該認真分析、研究鉛水事件並從中吸取教訓，全面檢視目前所有的監管制度，是否能夠做到監管周延而無死角、監管嚴密而無疏漏、監管前瞻而不落後。發現有問題，就要及時糾正，政府高層也應定期開展檢討和強化監管制度的相關工作，做到警鐘長鳴、常抓不懈，才可以避免重大的疏漏和事故的發生，真正全面恢復市民對政府的信任和信心。

(相關新聞刊A2版)

反對派「兌現」恐嚇 對港大傷害深遠

港大副校長任命風波繼續發酵，昨日有人因不滿校委會否決陳文敏出任副校長，在校園內發動師生黑衣遊行。反對派逼宮不成，惱羞成怒，對否決陳文敏的校委瘋狂報復，進行人身攻擊，施加各種政治壓力，企圖製造寒蟬效應，令校委會在巨大壓力面前屈服，為陳文敏翻盤。這種不問是非、只問立場、以勢壓人的行徑，摧毀的是學術自由、言論自由的核心價值，對港大乃至全港都造成難以彌補的傷害。

港大校委會大多數委員憑良心和良知，從港大長遠利益出發，作出理智正確的抉擇，否決由陳文敏出任港大副校長，令反對派幻想破滅。於是，反對派針對否決票校委的攻擊鋪天蓋地而至。先有馮敬恩公然破壞港大百多年的制度和傳統，違反大學條例規定的保密協議，單方面公開投否決票校委的討論內容，對遵守保密協議的當事人造成極大的不公和不必要的傷害；接着，針對個別校委的謾罵、侮辱層出不窮，甚至有校委被網上起底，連家人亦受到惡毒詛咒；如今，有人發起的黑衣遊行，繼續向校委施壓，藉炮製群眾壓力、輿論壓力，將投否決票校委標籤為「人民公敵」、「木偶傀儡」，企圖以此令校委會否決陳文敏任副校長的決定失去公信力，法律效力也受到挑戰。

在校委會審議、決定陳文敏的任命前，「港大校友關注組」等反對派團體已經在私下「游說」校委會，對他們做出政治恐嚇，要他們小心衡量否決陳文敏擔任副校長的後果。但是，大多校委擇善固執、不畏邪氣，為港大作出負責任的決定。反對派圖謀受挫後，氣急敗壞，加緊「兌現」政治恐嚇，死心不息要挽回敗局。

大學作為孕育人才和思想的園地，最崇尚自由和

多元化傳統，尊重大學成員表達意見和參與社會事務的自由權利，學術自由和言論自由是大學最重視和持守的核心價值。今年年初，特首梁振英在施政報告點名批評港大學生會刊物《學苑》鼓吹「港獨」，當時陳文敏高調拋出「學術自由」、「言論自由」，抨擊特首的做法超越「言論自由」及「學術自由」的界線。如今，港大校委向陳文敏「說不」，反對派包括陳文敏自己，卻隻字不提言論自由和校委的選擇自由權利，讓人看到的、聽到的，只是顛倒是非的攻擊抹黑，壓制校委表達不同意見的自由。

說穿了，在反對派眼中，學術自由、言論自由和選擇自主的權利是他們自己專屬的，只有他們和他們認同的結果，才能享有免於恐懼和白色恐怖的自由。港大副校長一職由誰人擔任茲事體大，當然要由反對派話事，校委會也要看反對派的臉色來作決定，倘不順從，就是破壞「院校自主」、「學術自由」，港大將永無寧日，敢逆反對派意的校委更不會有好日子過。

港大副校長任命事件的政治漩渦越捲越大，唯我獨尊、不容異見的霸道獨裁氣焰張揚凌人，這種惡劣的先例「示範」，是否要港大校委未來不要客觀、獨立、理性地作判斷？是否要無人敢為港大的長遠利益講真話？求真務實、有容乃大，是治學育人的最基本求，不同意見在最開放、最包容的大學卻遭到無情的政治打壓；如果港大變成「一言堂」，噤若寒蟬，這絕非港大之幸，更非香港之福，絕大多數港人一定不認同，更不希望見到這種可悲的局面糾纏不休，令港大沉淪。

(相關新聞刊A3版)

盧寵茂無講「無問候」不適合做副校

撐陳文敏校委亦證盧被屈 教界促馮敬恩道歉

香港文匯報訊（記者歐陽文倩）香港大學學生會會長馮敬恩真確度成疑的「選擇性爆料」，宣稱校務委員會成員盧寵茂「指責陳文敏沒有在其跌倒後問候」，令盧寵茂及其家人飽受滋擾。本報向多位被馮敬恩指支持陳文敏的校委作查詢，有校委坦言盧寵茂受如此批評實屬無辜，也有校委指盧寵茂並無說過因為陳文敏沒有問候而認為他不適合擔任副校長。有教育界人士認為，既然有校委做證，馮敬恩應就「有意或無意」曲解盧寵茂言論道歉。



▲盧寵茂 資料圖片
▲早前港大學生會會長馮敬恩在校委會會議結束後舉行記者會，違反保密慣例，大爆會議內容。 資料圖片

馮敬恩於上周二校委會會議後舉行記者會「選擇性爆料」，其中提到盧寵茂批評陳文敏學術水平不合乎標準，指陳的研究成績連連助理教授亦不如，但馮敬恩當時刻意把焦點放在盧寵茂指陳文敏沒有「show sympathy」之上，言語間似暗示盧寵茂是因為陳文敏無表示問候而小器地投反對票。結果，盧寵茂因此被網民以電郵轟炸「問候」，其家人亦被激進網民「起底」辱罵。

張祺忠：盧無說過因「無問」反對

本報記者近日就有關說法向馮敬恩指投票支持陳文敏上任的校委查詢。其中，教職員校委張祺忠表示會議內容保密、不便多談，但確認盧寵茂並無說過因

為陳文敏沒有問候他，而認為陳不適合擔任副校長一職。

吳國恩：校委會有權革洩密者職

另一教職員校委吳國恩亦指，盧寵茂不應受到攻擊，而且也很無辜。他認同每個校委都是為大學利益去做決定。至於馮敬恩「選擇性爆料」之舉，吳國恩認為其做法違反了保密協議，但既然馮亦表示願意被批評和接受懲處，校委會有權革除其職務，「不過沒有明文規定要如何革除校委職務，如果有人動議，就應該會討論。」

其他被馮敬恩指是支持陳文敏的校委，除了研究生代表 Aloysius Wilfred Raj Arokiaraj 未有回覆外，學者

郭新、袁國勇分別以會議內容保密及校委會事務由主席發言為由，表示未能回應。

張民炳批馮對盧及家人不公

教育政策關注社主席張民炳在接受本報訪問時表示，馮敬恩的「選擇性爆料」，沒有上文下理，對盧寵茂其實很不公道，而「show sympathy」也可被理解為「表現出同情心」，是否馮敬恩所說的「問候」亦成疑問，「到底盧寵茂有沒有這樣說呢？有沒有認為是因為陳文敏不問候而不適合當副校長呢？如果沒有，他（馮敬恩）不應該穿鑿附會。如果他有意或無意地曲解盧寵茂的言論，還引致他本人及其女兒受到攻擊，馮敬恩應該出來道歉。」

昔批聘馬斐森非洩密 盧：公佈人選始評論

香港文匯報訊（記者李自明）香港大學學生會會長馮敬恩公然破壞保密協議，在港大校務委員會否決法律學院前院長陳文敏出任副校長後，不盡不實地公開盧寵茂等多名校委對陳文敏的評價而備受批評。

近日，有網民穿鑿附會，誣衊盧寵茂也曾於2013年受「良心驅使」而「爆料」，批評校委會聘馬斐森做校長，稱這也是「洩密」。盧寵茂近日反駁，有關的指控並不正確，因他當年是在校委會公佈人選後才作出評論，與保密協議無關。

馮敬恩早前披露校委會開會內容，其毫無操守的所為備受各界抨擊。盧寵茂曾發聲明強調「誠信是人格的基石」，不誠實的手段不應被縱容，要求馮敬恩反省。不過，一批疑似支持陳文敏的網民事後肆意滋擾盧寵茂，包括在網絡平台對他本人及其女兒作出人身攻擊的留言，近日又指控盧寵茂曾於2013年10月在「良心驅使」下違反保密協議，反對馬斐森出任港大校長。

指網民「指控」不正確

盧寵茂日前在回覆傳媒查詢時，反駁網民「指控」不正確，重申當年自己作為遴選委員會成員，一直堅守保密協議，從未評論遴選過程內容或披露獲提名者，直至在任命獲校委會確認及公佈後，他才提出對外國人當港大校長的三大基本隱憂，因此與保密協議無關。

「刺穿」陳文敏馮敬恩 李天命挽社會沉淪

香港文匯報訊（記者鍾立）著名哲學家李天命因在其網上論壇批評港大法律學院前院長陳文敏，及破壞保密協議的港大學生會會長馮敬恩，被反對派視為「眼中釘」，瘋狂「轟炸」其論壇。李天命昨日留言回應，意有所指地說：「刺穿這個社會的人們所犯的思維弊病會刺傷這個社會，再不刺穿這個社會的人們所犯的思維弊病則這個社會會因人們思路狂亂集體歇斯底里而沉淪。」

李天命昨日在留言的開首說：「冀此社會：有則改之，無則加勉。」他又提到其新作《劍琴》的序之後的副序之後的一個小節「心·心」：「不可刺穿這個社會的人所犯的思維弊病，否則這個社會會受傷！」這會是一個怎樣的社會？會不會是這樣的一個社會——「刺穿這個社會的人們所犯的思維弊病會刺傷這個社會，再不刺穿這個社會的人們所犯的思維弊病則這個社會會因人們思路狂亂集體歇斯底里而沉淪？」

網友：不信香港會沉淪

名為「艾迪」的網民在論壇留言說：「如果一時社會上的人多犯有嚴重的思維弊病，不刺穿它社會亦都會受傷。刺穿不是為求掌聲，不過請抓緊扶手。我傾向樂觀。我不信香港會沉淪。現代社會風氣每十年起碼一轉。各種價值在彈丸之地互相衝擊。人性惡劣一面誰個沒有？我信人心總體來說自然求善求真。我信社會總體來說、長遠來說不斷進步——即使亦有前進半步然後退四步的時候。」

民主黨創黨成員：盧守保密原則啞忍

身為香港大學校委的港大學生會會長馮敬恩，聲稱校委之一的盧寵茂批評港大法律學院前院長陳文敏，在港大學生會成員暴力衝擊校委會會議後沒有致以慰問（show sympathy），是他反對陳文敏任副校長的原因之一。有學者在其專欄披露，據傳盧寵茂該番說話，只是在申報利益時的玩笑話。可惜，馮敬恩將這說成是盧寵茂反對任命陳文敏的理由，「實在可笑。」但其他校委基於保密原則不能公開指出馮的謬誤，慘令盧寵茂「啞子吃黃連」。

馮敬恩在9月29日校委會決定任命陳文敏為副校長的會議後破壞保密協議，發表聲明，披露部分校委認為港大法律學院前院長陳文敏不適合擔任副校長的理由，其中就指控盧寵茂指陳文敏學術水平不合乎標準，「又指責陳文敏沒有在其跌倒後致以慰問（show sympathy）。」盧寵茂在遭過網絡攻擊後無奈發表聲明，不點名批評馮敬恩片面表達會議內容，斷章取義。他其後以短訊回覆傳媒查詢時，被問到「其實陳文敏沒問候你，並不是你否決他的理由，是馮敬恩斷章取義，對嗎？」時，盧寵茂就答：「Yes（是）。」

傳「無問候」僅申報利益戲言

《明報》昨日刊出民主黨創黨黨員陳莊勤的文章，批評馮敬恩違反保密守則，憑其個人記憶片而隱諱校委會會議中個別校委發言，絕不可取，也對其他校委不公平。他又透露，「坊間便傳有港大校委訴苦說，馮敬恩同學說盧寵茂教授會議中說與陳文敏教授認識多年，及提及他受傷陳教授沒有問候他，只是盧寵茂教授在會議中申報利益時的發言，而馮同學卻把這說成是盧教授反對任命陳教授為副校長的理由，實在可笑。」

他慨嘆，「其他校委基於保密原則又不能公開指出謬誤，變成了啞子吃黃連，有苦自己知。這也說明會議討論內容不公開情況下，個別不遵守保密守則者選擇性『爆料』，提供的既可能是資料（information），也可能是誤導（misinformation）。」

事前「爆料」誰敢再應徵港大？」

陳莊勤在文中強調，「保密制與集體負責制，其中一個很重要的目的是希望讓參與決策者可以暢所欲言，真實地表達心中想法，毋須顧慮說過什麼會因此可能被公開而有什麼後果，而扭曲自己的發言去迎合某些人。在人事任命的決策上，保密制度與集體負責制的另一個重要作用是討論內容保密，保證了會議中對被評核者的評語，無論如何正面或負面，也不會

公開以影響被評核者個人。說實話，如果應徵港大職位意味着應徵者在未成功被聘任前個人的所有資料都被公開，試問還有誰會來應徵出任港大的職位？」

批葉建源顛倒是非誤人子弟

他又批評「港大校友關注組」召集人、立法會議員葉建源竟稱馮敬恩破壞保密協議的做法「並無不妥」，更引用美國中情局前僱員斯諾登出於公義違反保密守則爆料為例子來讚揚對方的「爆料」行為，「斯諾登本人公開中情局機密時，從沒有說他本人的做法『並無不妥』，而是願意承擔後果。反觀香港一些政客，卻是為達政治目的非但不擇手段，甚而已達到為達目的而顛倒是非、指鹿為馬的程度，把明顯的違反重要規矩視為『並無不妥』。這些政客每天向年輕人灌輸這種為了個人的政治理念任何規矩都可以不遵守的歪理。試問香港的父母還可以如何管教自己的子女？」

陳莊勤強調，違反保密守則是客觀事實，「違反了便是違反了，如何可以說『並無不妥』？政客對保密制度不滿的可以要求爭取修改，但請別扭曲事實，淡化洩密行為嚴重違反誠信的本質，誤導公眾，貽害年輕人。」

香港文匯報記者 鍾立