馮敬恩續死撐 被批黑白不分

李輝批無法判斷何謂「公義」 彭泓基責對港人毫無承擔

■論壇上多位講者都批評馮敬恩的洩密行為不當。 莫雪芝 攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）港大校務委員會日前否決法律學院前院長陳文敏出任副校長，參與會議的香港大學學生會會長馮敬恩事後公然破壞保密原則，大爆多名校委對陳文敏的評價。連日被外界狠批「大話精」的馮敬恩昨日在《城市論壇》上，繼續為其洩密行為死撐，聲稱是為了所謂「公衆知情權及公義」。他的言論隨即被香港大學教育學院副教授李輝強烈質疑，指出馮敬恩認知水平和社會閱歷不足，根本無法判斷何謂「公義」，強調馮敬恩無必要破壞保密原則引起爭議。「支持十大院長聲明校友組」發言人彭泓基，則狠批馮敬恩「黑白不分」，諷刺他為向本科生負責不惜洩密，對全港人卻毫無承擔。

昨日《城市論壇》討論港大副校長任命風波。連日重複洩密歪理的馮敬恩在論壇上繼續狡辯稱，洩密並非因否決陳文敏，而是為了「維護公義及公眾知情權」，主觀判斷有委員的否決理由「很荒誕」、「無厘頭」和「不合理」，對候選人「不公平」，又稱既然他由學生選出來，便要向港大本科生負責。

論壇另一講者、「港大校友關注組」召集人葉建源則附和稱，校委會沒有向公眾解釋否決理由是「違反公眾誠信」云云，又稱校委會確實有必要解釋否決任命理由，他將於一星期內邀請校委會主席梁智鴻出席論壇解釋否決原因。

李輝：引用有爭議「公義」打擊誠信

出席論壇的李輝強烈質疑馮敬恩對公義的理解。他指出，馮敬恩剛入大學，認知水平及社會閱歷有待提升，對判斷何謂公義的能力有可以進步的空間。他強調，當公義超出馮敬恩可以認知的範圍時，便應遵守保密協議。

他又引用美國總統奧巴馬空襲敘利亞的例子，也以所謂「公義」自圓其說，說明一些「公義」存在爭議，馮敬恩引用這類有爭議的「公義」只會打擊自己的誠信。李輝重申，保密原則的重要性適用於人事升遷及文章著作評核等，無分「公義」與否。

彭泓基諷馮「爆料」要「公平啲」

講者彭泓基則狠批馮敬恩「黑白不分」。他指出，馮敬恩洩密的內容沒有講述所有支持及不支持的理據，不夠客觀理性；而且，馮敬恩清楚道出誰說哪句話，只會標籤了發言者，增加了別人的仇恨，諷刺馮敬恩「爆料」都要爆得「公平啲」。

他又謂，陳文敏已在今次事件中被社會各界評頭品足，在顯微鏡下不斷放大，日後會影響工作。而馮敬恩聲稱自己要向本科生負責，卻不向全港人負責，更是毫無道理。

彭泓基特別指出，當心中燃燒着憤懣，理智就成敵人，勸喻馮敬恩要多聽別人所說，要守誠信，不要輸打贏要，如果理性的話應該說服對方，不然社會便「無晒理性」。

他說，上市公司也不容許「圍威喂」管理，所以要由外人參與管理，不然會被人瓜分公司資產，港大校外人士加入校委參與港大副校長任命的決定合情合理。

李輝：陳文敏論文影響力低我200倍

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派聲稱，港大校委會不應以學術地位為由否決任命法律學院前院長陳文敏擔任副校長。然而，港大教育學院副教授李輝昨日出席《城市論壇》時便明確指出，根據權威學術公式計算，陳文敏從事學術研究21年，平均每年學術論文被引用頻率只有0.0038，學術論文影響力遠比他自己任教15年所獲得的0.05低200倍，校委會最終否決陳文敏任命並非不合理。

根據「影響因子」計算

李輝昨日表示，陳文敏要領導的是整個港大，而不僅是法律學院，考慮陳文敏是否適合出任副校長時，需要評核他的學術能力。他續指，根據全球學術界最權威的impact factor（影響因子）來計算，陳文敏已從事學術研究21年，平均每年學術論文被引述頻率只有0.0038；他自己則自2000年開始至今有15年教齡，影響因子超過0.05，是陳文敏的200倍。李輝強調，他是港大教院副教授，陳文敏則是副校候選人，對陳文敏的學術要求理應更高。

李輝又指出，陳文敏在副校風波中有明顯政治立場，如由這樣的人領導大學，會出現白色恐怖。而且，陳文敏出任法律學院院長期間，收取捐款處理不當，顯示其管治亦有問題，他亦令港大2014年RAE大學研究評審的研究成績被香港中文大學超過。

「港大而家咁渣」中學生唔想讀

校譽掃地

由淪為「佔中」大本營到港大副校長遴選風波，政治化問題近年已影響港大學術地位，港大學生會會長馮敬恩洩密更破壞外界對港大學生的形象。昨日部分出席《城市論壇》的台下中學生亦表示，對未來是否升讀港大感猶豫，港大作為香港最高學府的名校效應已今非昔比。

城壇主持人蘇敬恆昨日在論壇上詢問在場出席的二十多名德信中學和大埔三育中學的中學生，日後會否入讀港大，了解港大副校風波的影響。有在場人士大叫：「唔讀喇，港大而家咁渣。」中學生舉手表達入讀意向時亦非常猶豫，對港大並非趨之若鶩，一呼百應，舉手的只有三四人。

「保港」責「黑手」亂砌校委生豬肉

副校風波亦引發台下觀眾熱議。「保衛香港運動」在台下發言時，譴責「黑手棋子」違反保密協議，亂砌校委生豬肉，強調需嚴懲洩密者，以示公允。

有台下觀眾亦表示，馮敬恩年紀輕，學習時思想未夠成熟可以理解，未必能分辨「公義」。而不遵守保密協議更是不正確的，事件觸動社會政治神經，強調不干預港大校委會是港大傳統及慣常做法，今次卻明顯干預，令香港成為輸家。 ■香港文匯報記者 鄭治祖

李天命批馮：真假夾雜 說謊又洩密

■李天命 資料圖片

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）港大學生會會長馮敬恩日前公然違反保密協議，選擇性大爆港大校委會否決任命前港大法律學院院長陳文敏當副校長的內容，辯稱「倘有說謊便沒洩密」云云。本港哲學家、前香港中文大學哲學系講師李天命昨日第二度就港大副校風波在網上撰文分析，批評馮以真假夾雜的謊言，達到「既說了謊又構成洩密」的結果，又以打油詩揶揄馮敬恩的行徑破壞其個人誠信，直斥他是「大話精，不可信」，日後將影響他個人前途及交友。

李天命昨日在網上討論區以「《智劍天琴》試稿i」為題發文，指他通常不屑提不值得提的人的全名，只有甚少例外。他先引述馮敬恩所謂的「倘有說謊便沒洩密」的說法，「港大學生會會長、校委會本科生代表馮敬恩，自披露（洩密）校委會議內容後昨首次作回應。他認為只有點名公開部分校委的發言，才有可能迫使他們直接回應，向學生問責。」他續引說：「對於被指『大話精（嚴重說謊者）』及沒誠信，馮反駁稱若自己說謊，就不構成洩密，若指摘他洩密，則是肯定了他講的內容屬實。」

李天命其後作出批文說，「據說正常人從小孩子開始就會說謊。說謊的『高手』無不懂得真假夾雜的謊言比起全部都假的謊言往往更容易騙人。*大*話*精*馮*敬*恩*只消真假夾雜，就完全可以既說了謊又構成了洩密。」

誠信失 誰人敢真心交往

李天命又引述提到，「馮敬恩說……公開披露內容，他評估過最大的後果是退學，『校委手冊都無寫明如何懲罰違反保密原則，我唯有估計學校懲罰可能都由學籍入手』。李天命在此又寫出批文指出，「評估過最大的後果是退學？不太輕佻乎？」他繼而創作打油詩，把馮敬恩的為人描寫得繪形繪聲，「試想想諸如此類的順口溜吧：馮敬恩，無句真。大話精，說摘星。人無信，不可信。凡交往，必騙盡。」李天命明言，「這類順口溜一出，今後還會有多少人放心與馮敬恩推心置腹交朋友呢？將來還會有多少人放心聘用他呢？」對於馮敬恩前途，李天命戲謔，「好好研判成立馮敬恩電話行騙有限公司唄。」

梁智鴻：不明「北京介入論」何來

■梁智鴻重申校委會的決定不受外界壓力影響。 資料圖片

香港文匯報訊（記者 姬文風）港大校委會按正常程序否決法律學院前院長陳文敏出任副校長，反對派卻輸打贏要，欲發動不同勢力脅迫投反對票的校委辭職下台。港大校委會主席梁智鴻昨日重申，委員會的決定公平公正，不涉及外界壓力影響，自己無辭職的理由，又指不明白校長馬斐森為何有「北京介入論」的說法。財政司司長曾俊華則表示，相信港大有足夠及有效率制度處理人士任命。

梁智鴻昨日出席公開活動後，再次回應校委會否決陳文敏出任港大副校長的決定，他強調：「我自己絕對無受到他人影響或遭人施加壓力，同時亦從未聽過其他校委有同類意見。」對於馬斐森日前的「北京介入論」的說法，梁智鴻再重申無校委受影響，不明白馬斐森為何有此說法。

籲外界尊重決定 應「向前看」

梁智鴻續指，每名校委都是港大的信託人，有關決定是各校委在會上經過詳盡及理性討論後，以自己的理據和原因投票後得出，當中不涉及他人壓力及影響，呼籲外界尊重校委會的決定，同時應該「向前看」，故校委已要求馬斐森盡快成立委員會尋找首席副校長及副校長的合適人選。

就反對派因不滿校委會投票結果而要求投反對票的校委下台，梁智鴻表示，他絕對尊重各界人士表達任何意見，但校委會決定是本着港大長遠及最好的利益出發，希望能捍衛院校自主及學術自由，「而我自己想不到有任何理由，離開自己想要服務的機構」，故無意請辭。

梁智鴻將於11月完成6年的校委會主席任期，外界盛傳繼位是另一校委李國章。梁智鴻解釋主席由特首委任，自己無參與過程，亦未知會否再獲留任，不論結果如何都會尊重，但他相信校委會「有話有咗邊個唔得，新人就會有新景象」，這種新舊交替放在任何機構而言亦是普遍。

曾俊華：政府尊重大學自主

財政司司長曾俊華昨日首次回應港大任命副校長風波，他認為政府尊重大學自主，相信港大有足夠及具效率的制度處理人士任命。

反對派煽動罷課 港大生批不尊重制度

■反對派辦集會煽動學生罷課，但未獲港大生廣泛認同（右圖）。 黃偉邦 攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖、甘瑜）反對派為死撐前港大法律學院院長陳文敏做港大副校長不擇手段。「港大校友關注組」昨日再糾集少數師生在港大集會，發表所謂港大教職員聯合聲明，以包庇陳文敏和港大學生會會長馮敬恩的洩密行為，並煽動罷課。港大法律學院昨日亦罕有地發表聲明為陳文敏「平反」。不過，這些行動和聲明並未得到學生回響，不少港大學生昨日強調，各界應尊重校委會決定和保密原則，罷課更會打亂學生學習進度，他們更批評有人對校委會成員及其家人進行人身攻擊。

法學院聲明未回應「秘捐」

「港大校友關注組」昨日約10多名港大畢業生、教職員等代表，身穿黑衣於港大中山廣場舉行集會，其間宣讀所謂與港大教師及職員會的聯合聲明，「譴責」否決陳文敏的決定，包庇馮敬恩洩密是「公義」行為，進一步煽動罷教罷課行動。有份出席的港大校友、發「特首夢」的公民黨主席余若薇，則慫恿港大師生參與由該校教授發起明日舉行的靜默遊行。港大法律學院昨日則罕有為陳文敏「平反」發聲明，指「同僚對他的認同及尊重，乃基於他在法律學院所展現的優秀領導及管理才能」。不過，該聲明未回應外界質疑陳文敏捲入「秘密捐款」風波、被裁定表現「不符預期標準」，法律學院在2014年研究評審工作（RAE）表現不濟、被中大法律學院大幅拋離，及其論文被引用率很低等問題。

不過，不少港大學生並不認同「港大校友關注組」和港大法律學院的死撐言論。本身為港大三年級生的連同學認為，校委會的架構不容質疑，無論結果如何都理應尊重，當中規距更需要遵守，不應將內容胡亂對外公開。她同時認為，反對的人應以和平、理性手法表達，而不應發起一些惡意攻擊。

學生：不應一味謾罵

同為港大三年級生的陳同學亦批評，即使市民不滿校委會成員盧寵茂投反對票，亦不應在網絡上向他進行人身攻擊或咒罵別人的家人。他認為，學生或市民可能未必清楚了解整件事的來龍去脈，或對事件有主觀感受，他呼籲有關人士不應一味謾罵，而應從不同角度了解事實真相。

港大一年級生麥同學對港大副校風波感到非常錯愕，由港大學生會成員衝擊校委會的行為弄傷校委，至有人近日在網絡惡意攻擊盧寵茂及其女兒，甚至發起罷課行動。他強調，自己享受在校園內讀書，不希望有罷課。

港大學生文同學亦擔心，罷課行動一旦持續，會打亂同學們讀書的時間表和課堂程序，造成不必要的混亂。她希望反對人士應「停一停，想一想」，以理性思維處理有關議題。