

# 葉建源逼盧寵茂「自證無罪」

## 煽「問候」粗言攻擊侮辱 教界批荒謬釀制度崩潰

香港文匯報訊(記者 歐陽文倩)身兼港大校務委員會委員的學生會會長馮敬恩,因為前法律學院院長陳文敏不獲委任為副校長(學術人力資源),周二於校委會會議後違反保密協議「選擇性爆料」,聲稱另一校委盧寵茂不滿陳文敏無在自己跌倒後致以問候,誤導外界質疑盧寵茂只因小器而要令陳「墮馬」,結果盧收到逾2,000封「問候」電郵,遭人網上爆粗圍攻侮辱。盧寵茂前晚發聲明強調,絕大部分校委均做到理性討論、客觀分析,並不點名批評馮敬恩「以不誠實手段以達到目的」,希望對方能反省。一直冒指陳文敏的「港大校友關注組」召集人葉建源稱,校委應自己拿證據來自證清白,被教育界人士批評說法荒謬,更可能令制度崩潰。



■盧寵茂 資料圖片



■張民炳 資料圖片



■葉建源 資料圖片

「對此任命,只有責任感,絕無權力感。過去幾次校委會亦感受到其他絕大部分委員的專業及對港大的熱誠,對所有議題,均理性討論,客觀分析。」

他續指,不記名學術或職效評審是「對事不對人」,有助達至客觀而真誠評審,「若破壞此制度,只會令一切變得虛偽,成為人情與權力的橡皮圖章。」他於聲明最後期望香港能「多一點溝通、理解、團結,少一點鬥爭、攻擊、分裂。」

### 稱洩密涉「公眾利益」難解釋

馮敬恩的舉動引起極大爭議,但「港大校友關注組」召集人葉建源則繼續為他辯解開脫。他聲稱,若違反保密制度是與「公眾利益」有關,則事件的看法亦有不同,「馮敬恩做的應該屬於這類。」但被問及為何本報報道副校長遴選一事,同樣涉及公眾利益,卻遭他批評時,葉建源則稱本報報道「過於密集」,有些地方「有商榷餘地」。

葉建源未有回應馮敬恩這樣做是否一種「政治手段」,只稱馮肯承擔責任,且是公開爆料,是「光明」的做法,又稱「保密制只是為了讓會議

順利進行,但校委會需要向公眾交代。」不過,在本報記者兩次追問如何在交代的情況下做到保密時,他都沒有正面回應。

對於馮敬恩「片面爆料」的內容真確度成疑,卻令盧寵茂等校委受到騷擾,葉建源則稱每個人要為自己行為負責,他不贊成那些人騷擾校委,但又莫名說到盧寵茂亦需要反省。

### 張民炳批葉不尊重大學自主

教育政策關注社主席張民炳批評葉建源的說法是對大學自主的不尊重,「不能因為說是公眾利益,就無視其他程序和合法性的問題,如果要這樣看,是否所有會議都可以搗亂?大學是否不需要有內部運作?所有東西都攤到街頭處理就可?」

至於葉建源認為校委應拿出證據來「自證清白」,張民炳批評說法荒謬,「要拿什麼證據呢?即使校委的說法『唔啱聽』,他們也有言論自由,現在就是有人無視了其他人受到合理保護的權利,令他們的言論自由受損。」他認為港大校委會應嚴肅處理事件,否則會令制度崩潰。



「珍惜」「同心」促馬斐森下台

香港大學校長馬斐森早前接受外國通訊社訪問,聲稱港大副校長任命事件經「精心策劃」,「不排除北京(中央政府)是幕後黑手」。團體「珍惜群組」和「同心護港」約20名成員昨日在港大地鐵站出天橋示威。他們舉起橫額及以揚聲器高叫口號,批評馬斐森「誣陷我們國家,做賊喊賊」,而「北京干預」的言論是在侮辱港人智慧,又質疑真正「精心策劃」搞事、欲任命陳文敏做副校長的人正是馬斐森本人。

# 政界：「操縱論」抹黑或掀社會恐慌

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)香港大學校委會否決陳文敏出任副校長,港大校長馬斐森在路透社的訪問中聲稱「中央政府在背後操縱港大副校長任命安排」,而反對陳文敏升職的校委盧寵茂等近日都受到網民不斷惡意攻擊。香港政界人士昨日均指,「中央在背後操縱港大副校長任命安排」的說法是政治抹黑,對此感到遺憾,又認為馬斐森如有真憑實據,應拿出來,不應陷校委會於不義。他們並批評,盧寵茂被人網上「問候」和惡意攻擊是「網上和政治白色恐怖」,擔憂長遠會令一些對社會有承擔、持平的人不敢公開說話或為社會做事。

### 葉國謙:至論令人遺憾

民建聯立法會黨團召集人葉國謙昨日批評,有關「中央在背後操縱港大副校長任命安排」的說法是政治抹黑,對此感到遺憾。他指出,校委會制度已存在良久,一向在遴選上有既定的基本運作方式,校委會決定候選人是否適合擔任首席副校長時,是考慮其在學術上、能力上、社會關係等事實層面上的條件,絕非如外間所說由「中央操縱」,相信市民會清楚明白。

他又批評,港大學生會會長馮敬恩破壞保密協議,洩露校委會會議內容,做法大有問題,「學生所言的內容是否真正反映事件的情況,也是值得市民自行思考。」

對於有傳媒不斷把焦點放在陳文敏沒有探望盧寵茂一事上,他不認為盧寵茂會因為跌倒後得不到關心,就不投票給對方,並質疑為何有傳媒會相信這個說法。

### 黃國健:亂「問候」可怕

工聯會立法會議員黃國健則指,盧寵茂被人網上「問候」令人感到可怕,是「網上和政治白色恐怖」,「只要你和我政治取態不同,不理你是什麼人、本身有何貢獻或人格受到公認,我只要合上眼便可以向你作出攻擊,總之我不喜歡你便可以攻擊你。」

他又為盧寵茂感到可惜,因相信盧本身作為港大校委會委員,僅為學校作出承擔,「講公道話便弄得如此下場。」他批評,今天的局面實為反對派及激進學生團體期望看到的情景及作出的效果,並令社會再無人敢講中肯說話,長遠更令一些對社會有承擔、持平的人不敢公開說話或為社會做事。

### 梁志祥:陷校委會不義

民建聯立法會議員梁志祥認為,社會大眾應尊重港大校委會所作的決定,並相信校委會委員都是經深思熟慮,充分討論的情況下,才得出此結果。他又質疑馬斐森聲稱港大副校長任命一事涉及中央干預的說法,或會引起社會恐慌。馬斐森應該拿出真憑實據,不應將責任推卸到校委會委員身上,陷校委會於不義。

馮敬恩周二開記者會「大爆料」,公開了反對陳文敏任副校長的校委名單及批評,其中談到盧寵茂時,引述盧寵茂指陳文敏學術水平不合乎標準,批評陳的研究成績連助理教授亦不如,但馮敬恩當時刻意把焦點放在「陳文敏沒有在盧跌倒後致以問候」之上,言語間似暗示盧寵茂是因為陳文敏無表示問候而小器地投反對票。

有關說法僅為馮敬恩的片面之詞,校委陳坤耀、李國章均指馮的說法不實,但網上已有不少人相信,結果盧寵茂被「問候」電郵轟炸,內容包含粗言穢語。

### 盧批馮敬恩手段不誠實勿縱容

盧寵茂沉默兩日後,終於前晚發表聲明,強調誠信是人格的基石,不點名批評馮敬恩「以不誠實手段以達到目的,絕不應被縱容」,希望他能反省。他又指,自己被學術教職員選入校委會,

# 程介明批洩密如「公審」校委



■程介明

香港文匯報訊(記者 甘瑜)港大學生會會長馮敬恩違反保密協議,選擇性公開校委言論,並辯稱其行為是為了「保障師生的知情權」,中原集團創辦人施永青則認為,保密制度可保障每個人發言的權利,而不受群眾壓力影響。前港大副校長、港大教育學院講座教授程介明在報章撰文,也不點名批評馮敬恩「違反保密守則」,選擇性公開披露委員言論,也等於對委員進行政治公審,令大學行之有效的委任程序崩潰,又批評反對者的行為「根本志不在程序,而是旨在委任某人」。

### 反對派聲稱追究反對任命校委

港大法律學會主席譚偉恒對副校長任命遭否決表示「十分遺憾」,並稱保密制度不應凌駕公正公義,批評校委會拒絕交代事件。多個在「佔領」前後成立的、被指為以「專業」為名的反對派「子組織」,包括「法政匯思」等18個團體昨日也發表聲明,聲稱馮敬恩「洩密有理」,稱「馮敬恩本着公眾利益揭破校委們的荒謬理由,值得人們致以崇高的敬意」,又稱「會繼續追究一眾反對任命(陳文敏)的校委對大學自主的粗暴干預」。

### 馮死撐「犧牲誠信」為同學

連日因破壞校委會保密協議而受到

### 施永青:保密制可保障發言

廣泛批評的馮敬恩昨日在接受電台訪問時仍死撐稱,他公開校委會會議內容「並非為個人利益」,而是為了「保障同學知情權」,而為了「犧牲誠信」,並聲言各校委如認為他們提出的理由合理,就應「問心無愧」,「不怕直播予他人知。」他又稱,有校友已主動聯絡他並願意在此事上協助他面對校委會的懲處。

程介明昨日亦在《信報》撰文,不點名批評馮敬恩「選擇性公開披露委員言論」,也等於對委員進行政治公審,反對者的行為「根本志不在程序,而是旨在委任某人」。

他強調,保密制「並非什麼黑箱作業,而是要尊重候選人的私隱」,又反問道:「校委會的決定不符期望,就算不正義;在港大委任副校長這件事上,顯然是有很多種不同意見的,並非黑白分明。假如把異見通通當成不正義,『逆我者亡』;而且成為政治理由,把違規、抗命輕率地、無限地擴展到社會每一個領域、每一個決策,香港還有法治嗎?」

施永青昨日接受傳媒訪問時坦言,保密制度是必要的,令每個人都可以在不受群眾壓力影響的情況下發言,而選副校一事,「讓大家都可以參與」是「看似民主」,但將所有事情都公開,讓「全民決定」是不可行的,有些問題相對複雜,並非人人有能力去做判斷,故民主社會也會設立不同的委員會,讓專業人士處理。

程介明昨日亦在《信報》撰文,不點名批評馮敬恩「選擇性公開披露委員言論」,也等於對委員進行政治公審,反對者的行為「根本志不在程序,而是旨在委任某人」。

# 王晶籲全港勿聘用馮敬恩

香港文匯報訊(記者 鍾立)港大學生會會長馮敬恩破壞保密協議洩露會議內容,處分他是天公地道,但壹傳媒和「泛民」議員居然出來替他無罪。我非港大人,只知道加入一個有保密協議的委員(會)就有責任保密,違反了就是沒誠信。我現在呼籲全港僱主,這人名叫馮敬恩,希望大家記住這名字永別僱用,免被他洩露你的公司機密。」

王晶昨於微博發帖批評馮敬恩。他說,「港大否決用陳文敏,是內

### 報章披露不回應「炒唔起」

他續說:「或許因為陳文敏在『佔中』的言論,左派或文匯報不喜歡他,這是不令人感到奇怪的。即使報章發表文章命『鑿』他,So what?所謂:It takes two to tango. (要兩個人才能跳探戈),若陳文敏及相關持份者不回應,文章又能否起作用呢?」

被問到陳文敏是否港大副校長的合適人選,他重申,他不熟悉對方故難以評論,但客觀而言,當事件發展變得政治化,即使陳文敏出任管理人事的副校長,恐怕也難以維持其公正性,「副校長的主要職責是處理人事,目前陳文敏形象是傾向『泛民』,不受中央歡迎,又與建制派有矛盾。今後若有『愛國愛港者』無法升任更高職位,或會質疑遭受(陳文敏)打壓。」

### 遵保密原則是基本操守

另外,就港大學生會會長馮敬恩破壞保密協議披露委員發言,曾鈺成強調,無論如何,遵守保密原則都是基本的操守,「現時有同學透露會議內容,但委員不能出來解釋立場,否則委員反駁亦會違反保密原則。是次事件說明,人事任命未必適用公開諮詢及透明度等原則。」

# 曾鈺成:陳文敏「親泛民」難公正



■曾鈺成

香港文匯報訊(記者 李自明)在港大校務委員會處理副校長任命期間,法律學院前院長陳文敏一直高調發聲,甚至洩露自己「可能升職」的訊息,更和由反對派主導的「校友關注組」等「裡應外合」,企圖影響校委會的決定。港大校友、立法會主席曾鈺成昨日批評,陳文敏的處理手法值得商榷,即使有傳媒率先披露消息,陳文敏及相關持份者都應以人事問題處理中為由不作回應,「咁炒咁炒得起呢?」他並坦言,當有關任命變得政治化,即使校委會通過物色委員會的建議,陳文敏的「親泛民」形象也較難維持工作的公正性。

香港文匯報去年率先報道陳文敏或升任港大副校長的消息,其後港大校委會否決陳文敏升職,據指其中一個原因是他身為獲薦人自爆自己可能升職的消息,陳文敏及其支持

### 期待各方反省檢討免重演

曾鈺成昨日在接受電台訪問時指出,身為校友,他當然對港大是次的副校長風波感到不開心,又期望各方反省檢討,避免事件重演,「大家應該將事件『倒帶』,那個階段可以走得更好?究竟是否如外界所講的文匯報文章(報道)出問題?我沒有參與事件,難以辨別雙方指控的實據,但事件後期已經變得政治化,即使校委會通過物色委員會建議,陳文敏日後也難以處理人事問題。」

不過,他直指,陳文敏在事件中的處理手法值得商榷,「坦白講,外界對陳文敏處理事件的批評是不無道理的。外界質疑文匯報率先披露,係唔係呢?香港有新聞及言論自由,大家都禁不住口。假如是報章率先披露他是唯一人選,無論支持或反對任命者都不應該發聲,或以問題處理中不作回應,咁炒咁炒得起呢?」

# 港大院長:支持校委會決定



■韋伯斯特

香港文匯報訊(記者 甘瑜)反對派一直將香港大學前法律學院院長陳文敏不獲委任為副校長(學術人力資源)一事,刻意與學術自由、院校自主混為一談,但港大建築學院院長韋伯斯特(Chris Webster)近日在回覆傳媒查詢時坦言,「港大學生仍然,亦將繼續在最高度的學術自由下追求學問」,並表示支持校委會的決定。

他續指,「世上的州立大學都是由國家及州份政治家訂立的教育及其他政治議程所管治,……歐洲大學的聘任及解僱等人力資源程序,是由布魯塞爾的歐盟官員規定。……英國的大學多年來一直有大量政府干預,由勞動力規劃、學術人力規劃(法國的大學仍是如此)、學生人數規劃、學費架構、籌款投資的能力、對倒退中的大學發校長任命指令等,故沒有完全自主的大學這回事。」

### 無聽過院校自由曾妥協

韋伯斯特指出,自己經常留意一條相關問題是,大學所擁有的院校自主,是否足夠支持他將世界級的教育傳授予聰明的學生及拓展知識,「我不認為我聽過有人明確指控港大在這方面作出妥協,我希望現在及將來都不會。」他坦承,自己對陳文敏的資歷有「個人(贊成的)意見」,但校委會的成員有着更廣闊的觀點去作出決定,他全力支持。

### 副校長任命無關學術自由

韋伯斯特在回應《明報》查詢時指出,「學術自由」及「院校自主」是兩種不同卻又有關係的概念。「學術自由」是大學學術的基石。「我本人不認為任命主責內部行政事務的副校長與學術自由有很大關係(除非該副校長辦公室會因意識形態(ideological)或政治上,去影響升遷和申