

為一己私利 犧牲學子 分裂港大 反對派煽動罷課 罷教罷課

香港文匯報訊（記者 溫仲綺、姬文風、鄭治祖、陳庭佳）香港大學校務委員會前晚以港大利益為前提，按正常程序否決法律學院前院長陳文敏出任副校長（學術人力資源）的提案。一直希望將陳文敏推上該位的反對派政客及「校友關注組」仍然死心不息輸打贏要，昨日稱會申請司法覆核推翻有關決定，更試圖煽動港大師生罷工罷課，為一己之私分裂港大，影響莘莘學子。不過，港大中人對此非常冷淡，而師生罷工罷課更會嚴重影響學習進度。各界人士批評關注組聲稱要「捍衛學術自由」，自己卻帶頭破壞，而煽動罷教罷課者是在利用學生作「談判籌碼」，只會影響港大聲譽及運作。

由反對派政客牽頭組成的港大「校友關注組」昨日聯同香港大學教師及職員會舉行記者會並發表聲明，稱校委會就否決物色委員會的副校長推薦人選上「未有提供令人信服的理據」，且指港大副校長的任命屬「公眾利益」，校委會有責任向公眾交代否決理據，又要求校委「問責」云。

學生會宣稱考慮司法覆核

兩個團體計劃未來舉行論壇，邀請校委會主席梁智鴻及其他委員出席，要求他們交代事件，而港大教師及職員會則將就校委會決定進行教職員工意見調查。「校友關注組」發言人葉建源更聲言，不排除發動罷工和罷課，而他及港大學生會昨則宣稱，會考慮司法覆核，企圖推翻校委會決定。

政界批帶頭破壞院校自主

身為港大舊生的全國人大常委范徐麗泰昨日表示，港大事務應由校委會及港大管理層負責。至於其他所謂持份如舊生和正在就讀的學生，責任沒有校委會及管理層般大，他們可以表達意見，但不應該向校委會及管理層施壓。

港區全國人大代表盧瑞安批評，「關注組」為了迫使校委讓陳文敏任副校長，不惜發動罷課，「香港已經夠亂，（關注組）這些行為是在倒行逆施：自己高喊捍衛院校自主時，自己卻帶頭破壞。」

港大校董鍾樹根則呼籲企圖罷課及罷教者保持理性，不要再訴諸暴力行為，更不應「輸打贏要」，強行爭取自己一廂情願的結果。

工聯會立法會議員王國興批評，「關注組」經常以捍衛學術自由自居，但為推陳文敏上位，就不惜策動各種激進行動，包括罷課，「（關注組）雙重標準，甚至無所不用其極，阻止校委會的決定。」

工聯會立法會議員黃國健直斥，「關注組」及港大學生會等企圖用政治壓力，赤裸裸地強迫校委會改變決定及一貫以來的制度，「陳文敏有咁鮮明的政治傾向，故他們才用此手段迫校委會。」他更嘆道：「若他們真是愛護學術、言論自由，就更不應該這樣做。」

脅學生作「談判籌碼」損校譽

青年民建聯副主席蕭震然認為，「關注組」聲稱不希望將政治帶入校園，但就主動令港大變得政治化，猶如「賊喊捉賊」。對於「關注組」及港大學生會計劃提出司法覆核，他指出港大雖然由政府資助，但既不是政府部門，也不是公營機構，故不可能提出司法覆核，「他們那麼多法律界人士，沒有理由不知道。」

教聯會會長黃均瑜指，校委會為港大最高權力機關，其決定理應獲尊重，部分人鼓吹罷課或提司法覆核只會繼續影響港大聲譽及運作，令更多無辜者受到影響。

「支持10院長聲明校友組」發言人彭泓基批評，部分反對者毫無理性可言，只企圖反對一切權威，又無視少數服從多數的合理性，甚至為求一己期望隨便訴諸罷教罷課，並不恰當。

教育政策關注社主席張民炳又指，反對派企圖以輿論壓力脅迫校委會，又試圖鼓吹學生罷課，明顯是有意利用學生作「談判籌碼」，又反問道：「也不知到底是哪一方以政治手段左右大學運作！」



港大教師及職員會和港大校友關注組昨日就校委會否決陳文敏擔任副校長任命召開記者會，企圖煽動罷教罷課。圖左起為關注組副召集人麥東榮、教職員會主席張星煒和關注組召集人葉建源。

校委每年須簽保密協議

根據長達36頁的《港大校委會成員守則》（Guide and Code of Practice for member of the Council），共有12處提及保密（confidential/confidentiality），其中一段直接指出，所有委員必須每年簽署保密承諾書，確保會議內容不會外洩。（They will then have to sign the undertaking on an annual basis to affirm their commitment to the principles of trusteeship and confidentiality.）

校務委員會《守則》亦有6處提及誠信（integrity），反映守則對校委會成員一言一行及個人品格有極高要求。不過，《守則》中並無寫明違反保密者有何懲罰，故對於馮敬恩公然洩密事件，要留待校委會再開會討論後才決定。 ■香港文匯報記者 姬文風



梁同學 莫雲芝攝
李同學 莫雲芝攝
林同學 莫雲芝攝
謝同學 莫雲芝攝

特寫 港大師生倡溝通反罷課

有反對派政客意圖煽動罷工罷課「搞激」，惟港大師生卻有不同的意見。就讀語言和聽覺科學系三年級的梁同學表示，她尊重師生表達意見的自由，但持相反意見者應先通過溝通，例如先與校委會成員進行討論、向校方去信等表達意見，循序漸進地作相應行動，而非罷課。

示，他擔心一旦發動長時間的罷課，會嚴重影響學生的學習進度。

應尊重校委會決定
港大畢業生林同學則指，他相信校委會成員的專業，學生應尊重其決定，亦沒有必要提司法覆核，強調陳文敏事件應該告一段落，否則只會令爭拗餘波蔓延。

罷課影響學習進度
建築學系研究生李同學認為，沒有必要因為部分人反對校委會決定而策動罷課。金融及財務學系三年級的謝同學表

示，他擔心一旦發動長時間的罷課，會嚴重影響學生的學習進度。

希望風波及早平息
教職員劉小姐認為，陳文敏事件

已引起港大以至社會很多不同甚至對立的聲音，希望風波可以盡快平息，她亦不支持有人就校委會決定而提出司法覆核，不想任何人就此事上再生事端。

盡快尋副校新人選
另一教職員楊先生認為，港大各持份者應尊重校委會決定，同時希望校方儘快物色新的副校長人選，以便更快完成任命程序。

■香港文匯報記者 溫仲綺、姬文風



港大學生會會長馮敬恩違反保密原則，透露校委會會議內容，被批評為政治而違反操守。莫雲芝攝

李國章斥馮敬恩「大話精」



梁智鴻 梁祖耀攝
李國章

香港文匯報訊（姬文風、文森）港大校委會所有委員均早已簽署保密協議，承諾絕不外洩會議內容，但港大學生會會長馮敬恩前晚卻破壞協議，選擇性公佈部分所謂「委員意見」，但卻只基於他自己胡亂演繹，內容偏頗不盡不實。校委會主席梁智鴻昨直言，擔心「爆料」壞先例一開，委員再難各抒己見，校委會將討論如何對其懲處，甚至將其逐出校委會。校委李國章更狠批馮敬恩是「大話精」，毫無誠信，反問公眾：「應否相信這個大話精？」港大舊生及教育界人士也批評，馮的做法反映他根本不符大學生應有水平，人格有問題，應主動辭去校委一職。

梁智鴻：逐出校委會待討論

在獲悉馮敬恩「爆料」後，梁智鴻於昨日凌晨發表譴責聲明。他昨日下午在一公開活動後再批評馮敬恩違反保密制度，令委員在會上討論時不能各抒己見，校委會討論如何處理事件。至於是否懲處馮敬

史泰祖：事件導致港大分裂

在港大畢業的醫學會會長史泰祖認為，副校長只負責行政工作，由誰人出任對大局影響不大，惟今次事件「被政治化」，令港大嚴重分裂，相信令很多包括他在內的港大校友都感到痛心。

指馮低於港大生應有水平

范徐麗泰昨日對馮敬恩的行為感到遺憾，認為他為了所謂的公義，放棄個人的誠信，低於香港大學生應有的水平。她又說，自己一直對在港大畢業自豪，但對如今個別學生會人士的行為感到慚愧，然而自己對此無權干預。被問到馮敬恩是否應受懲罰，她指不會建議港大怎做，因港大有規矩，應該按照規矩處理。她強調，校委會的保密做法並不是今時今日才有，更不是因副校長任命事件而開始。她在港大就讀時，也沒有聽過校委會有什麼事情要讓學生知道。

馮轉述陳坤耀話明顯有出入

事實上，馮的「爆料」全來自其個人演繹，內容有不盡不實之嫌。其中，馮宣稱校委陳坤耀曾質疑「陳文敏學歷不足，難以處理博士應徵」，有消息人士昨日卻反駁指，陳坤耀當時只提及陳文敏鮮有在學術期刊發表文章，及自從1998年成為教授後，便再沒有就其資歷作獨立評估，故其資歷未必獲客觀肯定，明顯與馮的說法有出入。

史泰祖：事件導致港大分裂

在港大畢業的醫學會會長史泰祖認為，副校長只負責行政工作，由誰人出任對大局影響不大，惟今次事件「被政治化」，令港大嚴重分裂，相信令很多包括他在內的港大校友都感到痛心。

指馮低於港大生應有水平

范徐麗泰昨日對馮敬恩的行為感到遺憾，認為他為了所謂的公義，放棄個人的誠信，低於香港大學生應有的水平。她又說，自己一直對在港大畢業自豪，但對如今個別學生會人士的行為感到慚愧，然而自己對此無權干預。被問到馮敬恩是否應受懲罰，她指不會建議港大怎做，因港大有規矩，應該按照規矩處理。她強調，校委會的保密做法並不是今時今日才有，更不是因副校長任命事件而開始。她在港大就讀時，也沒有聽過校委會有什麼事情要讓學生知道。

盧瑞安：馮「賊喊捉賊」

港區全國人大代表盧瑞安批評，馮敬恩的行為是「賊喊捉賊」、「唯我獨尊」，擅自將有關內容洩露，並將一個正常的校委會決定政治化，甚至為香港徒添爭拗，對此感到非常痛心。

王國興：洩密令人失望

工聯會立法會議員王國興直斥，馮敬恩違反保密協議，將會議內容公諸於世，對其違反誠信及道德行為感到非常失望。

黃國健：違反做人道德

工聯會立法會議員黃國健認為，馮敬恩的行為是「違反做人的道德」，「別人讓你做校委就預期你會遵守遊戲規則，但你現在就為了政治目的爆大鑊。」

港大校董鍾樹根指，違規「爆料」行為破壞港大整個會議制度

港大校董鍾樹根則指，違規「爆料」行為破壞港大整個會議制度，對大學損失無法估計，「不僅校委在會上不敢暢所欲言，其他潛在人選看見此情況也會卻步，對港大人才招募影響甚深。」

彭泓基：洩密違操守失人格

「支持10院長聲明校友組」發言人彭泓基昨日亦指，馮敬恩洩密有違操守，形容他「人格有問題」，「做人很重要的原則是，如果你本身不同意就不要簽（保密協議），不要去玩這個遊戲。如果你答應了要保密，而自己又走出來，不保密，就變了你的人格本身就有問題。」

黃均瑜：馮應有承擔辭校委

教聯會會長黃均瑜則指，馮敬恩有權違反個人誠信放棄人格，但就應有所承擔，主動辭職，因其「爆料」行為讓校委間失去互信，假如讓他繼續留在會內，根本無法照常運作。他認為港大校委會應及早研究辭退其職務，盡快讓校委會恢復正常。

張民炳：所作所為不可姑息

教育政策關注社主席張民炳指，校委會內容往往涉及眾多需要保密的重要人事任命資料，「爆料」行為完全不能接受，指名道姓披露會議對話，更是公然挑戰校委會的威信及守則，其所作所為不可姑息。

「學弟」缺德失信 范太稱「慚愧」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖、陳庭佳、李自明）香港大學校務委員會一、港大學生會會長馮敬恩破壞校委會保密協議，公開部分校委在會議上的發言內容。政界人士昨日批評馮敬恩沒有誠信和道德。身為港大舊生的全國人大常委范徐麗泰更對師弟的行為感到慚愧，批評對方低於香港大學生應有的水平。

蕭震然：馮開很壞先例

青年民建聯副主席蕭震然認為，保密對諮詢、決策機構十分重要，若有人破壞保密協議，機構成員開會時將會流於說門面話，不敢將自己的真實想法表達出來。他指，校委會是根據《香港大學條例》而設的組織，馮敬恩嚴格來說是公職人員，而馮開了很壞的先例，其行為是公職人員的負面教材。在一電台「烽煙」節目上，市民盧先生批評，馮敬恩不顧校訓，違反保密原則大玩「爆料」，擅自披露委員發言，「港大的校訓是『明德』，要求學生做人光明磊落，但馮敬恩竟不顧校訓，偷偷摸摸抄筆記『爆料』。我希望校方儘快尋找合適的副校長人選。事實上，局外人更容易看到大學發展，正如每間公司都有非執行董事，避免閉門造車。我不認同校內人士擔任校委更合適的講法。」