

關注組「游說」為名 恐嚇港大校委

為撐陳文敏做副校 以背負「政治罪名」要挾

香港大學校務委員會過去數月依足程序處理副校長（學術與人力資源）任命，不料惹來由反對派尤其是「港大校友關注組」鋪天蓋地的指控，一眾校務委員無辜淪為反對派政客「政治打壓」的受害者。有接近校務委員會人士昨日向本報記者透露，「關注組」在校委會下周二開會前夕，派出一批「夠牙力」的中堅分子，分頭向校務委員作單獨埋身「善意游說」，但游說內容充滿政治干預色彩，更涉嫌「政治恐嚇」，包括「提醒」委員要投票支持陳文敏登上副校長寶座，否則將背負「政治罪名」，後果「難以預料」。有校委不勝其煩，卻怕背負「政治罵名」，唯有選擇啞忍。

政經人語

■記者 李自明

港大校務委員會將於下周二（29日）開會處理副校長（學術與人力資源）任命。本來反對派借口「維護院校自主」，反對「輿論干預遴選」，挑起「大龍鳳」全力「撥火」，毫不為奇。但一排「正氣凜凜」背後，「港大校友關注組」竟在會議召開前夕，派出「夠牙力」的中堅分子，不斷接觸並游說校務委員，投票支持陳文敏登上港大副校長的寶座。所謂游說，表面是善意提醒，實際卻充滿政治敵對，甚至語帶恐嚇，校務委員因此無辜淪為反對派「政治打壓」對象。

稱若否決陳 將遭激烈反對

據接近校務委員會的人士昨日透露，臨近校委會會議召開，校務委員沒有見到中央機構或接近中央人士私下接觸，反而是受到「關注組」成員或代表前來游說。而游說的強烈政治味道令校委成員吃驚。他說，「說客」為求打響「如意算盤」，不惜「單刀直入」地「提醒」校務委員：要思考反對陳文敏當選的後果。

該名人士引述「游說」內容，指該「說客」稱若校務委員支持陳文敏當選，最多遭受建制派的幾天炮轟，過後就沒事了，還能保住「名節」；但如果陳文敏沒有當選，那難免引發管理層、教職員、學生和校友非常激烈的反對，出現什麼後果難以預料，恐怕校方也沒法承受。這種「游說」，根本是明目張膽「警示」校務委員「權衡利弊」。

更政治化的是，副校任命結果尚未敲定，「關

注組說客」就為校委會扣上「政治罪名」。

委員責問「誰在搞政治化」

該名人士指出，「說客」把「陳文敏能否擔任副校長」，說成是港大百年聲譽的「保衛戰」，並毫不避嫌地聲稱：若校務委員會反對陳文敏當選，外界定會標籤「港大失去自主權」，「今後永遠要看北京臉色作自我審查，港大定必會承受『惡果』」。有校委成員不禁迷惑：「難道反對陳文敏當選就代表中央背後進行政治操控？究竟是誰在搞政治化？」

「關注組說客」並「上綱上線」稱：「校務委員只是受託人身份，投票時不應考量背後的政治勢力的取態。」有校委成員聽罷不禁呼冤：「我們背後根本沒有什麼政治勢力。」「說客」的言論是嚴重侮辱我們委員的獨立地位，「『關注組說客』不斷將校務委員『歸邊』，令人不勝其煩；無止境的政治漩渦，不利校委會作理性決定。」

罔顧「秘捐」事實 辱委員人格

另據校委成員透露，有預料快「退下火線」的校務委員，在接受「游說」期間，被「關注組說客」以「好言恐嚇」，要求他決定投票支持還是反對前，要思前想後權衡利弊，避免「晚節不保」。該名接近校委人士不禁慨嘆，「『關注組說客』在「游說」期間，竟然不顧陳文敏的學術成就、行政能力、個人操守等等方面的缺失，更絕口不提陳文敏牽涉的「黑金捐款」

醜聞，「『關注組』表面是向委員作善意『提醒』，但卻罔顧客觀事實，絕口不提對陳文敏不利的種種問題，包括港大調查委員會對陳文敏提出的批評。整個『游說』過程，其實是倒過來侮辱校務委員的獨立人格。」

該人士表示，綜觀整個副校長遴選過程，校務委員會一直按既定程序處理任命。但反對派眼見陳文敏問題多多、力有不逮，隨時「墮馬」，明面上搬出「學術自由」、「院校自主」的政治旗幟，不斷發動輿論攻勢，向社會及學生、校友灌輸「干預大學任命」的謠言；背後裡就作出恐嚇式的「政治游說」，試圖對校委會成員施加壓力、「各個擊破」。他坦言，希望校務委員會下周二（29日）開會處理副校長的任命事宜，不會被「政治騎劫」，校委會成員能夠按照自己的判斷和意願作出決定。

■早前港大校委會開會討論副校任命，被部分學生暴力衝擊。資料圖片

昔爆「勸退」證謊言 今「報復論」怎圓謊？

今年2月時「爆料」稱陳文敏獲遴選委員會一致推薦升任港大副校一職，煞是驚人；7月時又「爆料」指李國章找中間人「勸退」陳文敏，引起學生騷動；一次又一次被證實是謊言之後，《明報》前總編輯劉進圖昨日「再爆料」，可信度還有多高？劉進圖或不自覺已陷入「狼來了」的窘境，但從《明報》將其文章置於版面一角，新聞上亦不若前兩次般為他積極跟進，或許已說明了一些狀況。

「不敢」「不願」並論 自相矛盾

回到劉進圖最新一篇「大作」，內文頗多魚目混珠、自相矛盾之處。劉進圖稱「許多校委不敢或不願」支持陳文敏升職，企圖營造「很多校委受壓」之感。不過，細心檢視有關說法，「不敢」和「不願」可以歸為一類嗎？「不敢」支持（如有），可能可以被劃為「受壓」，但「不願」支持，就是擺明了不認同陳文敏這個人，認為他不够斤兩或不適合升任副校。

前者是支持他的，後者是反對他的，怎麼在劉進圖的「語言偽術」中，兩者可以被歸類呢？怎麼連不願支持陳文敏的人，都被說成是擔心港大「被報復」呢？劉進圖該不會連自己也騙了，以為無人察覺陳文敏學術領導能力不濟，以及捲入疑似「黑金」的「秘密捐款」問題，令公眾對其誠信品格大打折扣吧？

再看劉進圖聲稱「如果通過任命，恐怕港大會遭到報復」。即使退一萬步，假設其說法成立，劉進圖其後又說，「否決了陳文敏的任命，也不表示中央和特區政府就此高抬貴手」，那就讓人啼笑皆非了。不和劉進圖說邏輯，只和他說常識，按其說法，通過陳文敏的任命與否，港大都會「被報復」，既然如此，校委已「無路可退」，若是真心支持陳文敏，又怎會「不敢」投票？

黔驢技窮 惟挑撥公眾情緒

看到這裡，聰明的讀者不難發現，劉進圖之說只能顯示出「黔驢技窮」，希望藉着渲染「被報復」去挑動大眾情緒。記憶力好的讀者或許還會發現，怎麼劉進圖口中的「中央」之前還會「主動出擊」，又「勸退」、又「施壓」，現在卻沒有任何動作，變成校委自己在擔憂呢？一個人的說法若然真實，說一萬次內容也應該一樣，是不是有人一不小心就忘了圓謊呢？

最後，我們看看劉進圖的「想像」。他稱「有人擔憂」通過任命，則港大會「被報復」，就連政府資助都會減少，進而被其他大學超越；不通過任命，則港大仍然「被報復」，會失去獨立和自主、校長馬斐森會萌生去意、學者會不敢到港大、港大會被建制派「一統江山」……相信稍理智的人都會對其「滑坡謬誤」（Slippery slope）式的推論引得發笑。姑勿論劉進圖根本不理解大學資助的制度而大放厥詞，最直接的驗證問題是，到底是陳文敏不升職，港大就會陸沉；還是委任了捐款處理不當、學術領導不佳的陳文敏，港大會陸沉得更快呢？

■香港文匯報記者 甘瑜

特稿

校委斥劉進圖「報復論」荒謬

香港文匯報訊（記者 歐陽文倩）香港大學校務委員會將於下周二開會，預計會討論副校長（學術與人力資源）一職的委任。被指為該職位獲推薦人選的港大前法律學院院長陳文敏的「友好」、《明報》前總編輯劉進圖昨日再在《明報》「發功」，為陳文敏造勢。劉在撰文申稱，「許多校委不敢或不願投票支持陳文敏的任命」是擔心港大「會遭到報復」。有校務委員會成員直斥劉進圖說法荒謬，指校委都是有學識、有主見之人，不會受他人影響，自己亦無受到任何壓力。

危言聳聽無證據 說法自相矛盾

副校長任命一事本應是校委會全權處理的

校委：有學識主見的人無影響

同時，劉進圖又搬出港大校長馬斐森，稱

職務，但反對派多次向校委會施壓，要求港大任命涉及非法「佔領」期間「秘密捐款」問題的陳文敏為副校長，昨日《明報》前總編輯劉進圖再次撰文「爆料」。他稱，有「形象較開明」的校委表示「許多校委不敢或不願投票支持陳文敏的任命」，是擔心港大「會遭到報復」，進而影響港大與內地的交流與合作，甚至「連政府資助都會減少」，說法危言聳聽，卻不見任何證據。文章其後又指即使不通過任命，「也不表示中央和特區政府就此高抬貴手」，說法自相矛盾。

不任命陳文敏會對馬斐森領導的管理層構成「即時衝擊」。文章最後更「預視」校務委員會成員李國章會成為校委會下任主席，並推論馬斐森可能因此萌生去意或被迫離任，然後學者都不敢到港大工作，港大最終會被人「一統江山」。

本報記者就劉進圖的文章向不同的港大校委查詢，他們均表示不見有此情況。「形象較開明」的校委文均非表示，自己難以清楚其他校委的想法，但自己沒有看到有劉進圖所說的現象，並指出：「由於是不記名投票，委員應該不至於有太大壓力。」另一名校委更直斥劉進圖的說法荒謬，強調校委都是有學識、有主見的人，不會受他人影響，自己亦無受到任何壓力。



■「珍惜群組」到港大請願，拉起橫額，呼籲港大選副校時踢走陳文敏。資料圖片



■早前「保衛香港運動」示威，促港大校委會撤銷陳文敏被推薦副校長的資格。資料圖片

屢放「流料」遭「恩師」踢爆

《明報》前總編輯劉進圖多次為其老師陳文敏造勢，每到關鍵時刻就以匿名消息來源「爆料」，稱「陳文敏遭打壓」、「校委會被施壓」、「陳文敏被勸退」等，但已多次被指是「流料」。今年7月底釀成衝擊校委會會議的前一日，劉進圖發表文章，語意含糊地令大家以為校務委員會成員李國章找人「勸退」陳文敏，導致衝擊當日李國章被學生包圍。事後李國章要求相關人士出來澄清，陳文敏才在媒體質詢下拆穿劉進圖說法，指李國章從無找人接觸自己。

自去年底陳文敏被揭捲入疑似「黑金」的「秘密捐款」問題，年初又爆出「成功」令港大法律學院降級，在選副校一職上極有機會「墮馬」，劉進圖就於今年2月在《明報》撰文，稱遴選委員會已「一致推薦陳文敏」，又聲稱「據了解情況的人士」分析，

中共「傾力阻撓陳文敏升職」。其後遴選委員會成員向媒體表示不曾作出推薦，證實劉進圖「放流料」。

在校委會7月例會前一日，劉進圖又在《明報》撰文，語意含糊地令大家以為校委李國章及校委會主席梁智鴻找人「勸退」陳文敏，梁智鴻率先否認說法，結果學生衝擊校委會，包圍李國章侮辱他「可恥」。事後，陳文敏才在媒體質詢下拆穿劉進圖謊言，指李國章並無找人「勸退」自己。

下周二校委會將舉行例會，昨日劉進圖再於《明報》撰文，指「許多校委」受壓，又再語意含糊指他們「不敢或不願」支持陳文敏，但本報記者向不同校委查詢，他們均表示見不到有這樣的情況。■香港文匯報記者 歐陽文倩

特寫

網媒揭「佔攻略」網頁含港大校徽

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）香港大學法律學院轄下比較法及公法研究中心（CCPL）早前與美國政府資助的「美國國際民主研究院」（NDI）合作推動政治項目，雖然時任港大法律學院院長的陳文敏辯稱項目「與『佔中』毫無關係」，但有傳媒發現CCPL及NDI合作開設的社交網站專頁中，曾在去年違法「佔領」前夕上載帖子，向「佔領」者發放有關「防止被捕」及「被捕後應對」等資訊，帖子中更出現香港大學的校徽（見圖），令人質疑是否挪用港大名義，通過該專頁在幕後指揮「佔領」行動。

網上媒體《香港G報》昨日報道，該報調查港大法律學院轄下CCPL及NDI合作開設的「港人講普選」社交網站專頁，發現在去年9月27日，即違法「佔領」行動發生前，

該網站曾出現一個呼籲參與「佔領」者棄掉「攻擊性武器」，使執法者無法因該人身上有武器而被起訴的帖子，又教導參與者在被捕後的應對方法，如尋找家人或律師、落口供時稱「我無野講」、被打時要求驗傷、問警察拿食物、水、毛氈等，甚至列出電話號碼，以供被捕的「佔領」者聯絡律師之用。

《G報》去信港大 要求拆解謎團

在提供「法律建議」外，「港人講普選」專頁還提供技術指南，例如教授參與者使用在台灣「立法院」抗爭時廣為台灣學生所用的「FireChat」程式，以便大家在進入政府總部後無法上網時，藉此聯絡朋友及把現場情況向外發佈，而該帖子更出現香港大學的校徽。



《香港G報》在報道中指，他們已去信港大、法律學院等有關人士，詢問港大的官方立場是否支持違法「佔領」行動？香港大學是否被某些人騎劫與NDI合作推動「佔領」行動？倘若獲得授權，究竟是誰人允許有關帖子使用港大校徽，是港大校方、法律學院、前法律學院院長陳文敏抑或另有其人，一切尚待有關人等拆解謎團。

教界批煽輿論 恐嚇校委挺陳

香港文匯報訊（記者 歐陽文倩）劉進圖三番四次在校委會會議前夕「出招」，有教育界人士昨日批評，劉進圖身為新聞工作者，若有證據應拿出來，不應把揣度當作事實般發表，做法並不妥當。

教育政策關注社主席張民炳昨日向本報表示，劉進圖無謂三番四次在校委會會議前夕「出招」，若有證據應拿出來說，否則對所有人都「唔公道」。他又指出，投票一般以不記名方式進行，港大校委會逾20人，根本不知個別別人的投票情況，故不應有壓力。教聯會會長黃均瑜批評，劉進圖明顯

是在製造輿論，亦似在「恐嚇」即將投票表決的校委，「他想用這個說法，將不支持陳文敏的人都說成『被迫』，又或者將反對都說成『屈服』或『無膽』」。講到尾他就是要大家通過陳文敏的任命，他何不說得明白一點，說『非陳文敏不可，否則港大就會陸沉』呢？要不他就應該逐個校委查問是否有這樣一回事，否則真的只是『任佢講』。」

他批評，劉進圖作為新聞工作者，不應把揣度當作事實般發表，質疑劉趁著可以在《明報》發表文章之便，製造輿論，做法並不妥當。