

張曉明不迴避爭議 權威解讀香港政治體制

高敬德 全國政協教科文衛體委員會副主任、香港中華文化總會會長



■高敬德

中聯辦主任張曉明日前在「基本法頒佈25周年研討會」上發表講話，全面解讀香港政治體制，指出按照基本法規定，香港實現以行政長官為核心的行政主導體制，不搞「三權分立」。張曉明並預期，這議題有爭議性，但強調在宣傳推介基本法的過程中，不必迴避爭議。事實勝於歪理，真相愈辯愈明。張曉明的講話完整、權威解讀香港特區的政治體制，釐清了社會上對香港政治體制的一些誤解。無疑，張曉明的言論引起了某些反對派人士的攻擊，但唯有不迴避爭議，勇於撥亂反正，正本清源，方能令市民更全面理解基本法。張曉明敢於激濁揚清，顯示出篤行任事、勇於承擔的精神。

張曉明在講話中重申香港不搞「三權分立」，引起了一些反對派人士上綱上線的攻擊，有人甚至指張曉明的意思是特首權力「凌駕」司法機關及立法會云云。其實，張曉明的講話並沒有說過行政長官權力「凌駕」司法機關及立法會，反對派的批評是斷章取義。

香港回歸前後都不搞「三權分立」

記得在基本法起草過程中，有人提出香港特區政治體制要搞「三權分立」。對此，鄧小平當時在會見基本法起草委員會委員時明確予以否定。可以說，不搞「三權分立」，是起草基本法的一個重要指導思想。其實，所謂「三權分立」有三個必要條件：一是行政、立法、司法三大機構的成員互不兼任，互不統屬；二是三權必須互相制衡；三是「三權分立」的體制必須是平面的，即在三權之上並不存在其他制衡機構。

然而，在港英時期，香港政制實行的是殖民統治的總督集權制。香港的行政權、立法權不是「分立」，而是由港督統攬，直接掌握幾個最高諮詢、決策和權力機構——行政局、立法局以及布政司署和整個行政系統。一個最明顯例子，就是在很長一段時間，港督都是兼任立法局主席。在彭定康擔任「末代總督」期間，他不兼任立法會主席，並且推行「三違反」的政改方案，企圖改變原來的行政主導制，結果引發了中英在後過渡期的重大爭議。可見，在回歸前香港從來沒有所謂「三權分立」。

回歸後，基本法所規定的行政主導原則，雖然吸收了香港原有政治體制合理部分，但香港特區的行政主導與英國統治時期的行政主導制度有質的區別，主要是廢棄了殖民統治的糟粕，增添了民主和自治的新內容。行政長官雖然在權力體系中處於核心或主導地位，但並不是絕對的專權，而要受立法機關和司法機

關的監督和約束。基本法規定，立法會在法定的條件下，可以彈劾行政長官；行政長官就任時應向香港特區終審法院首席法官申報財產，記錄在案等。但同時，行政長官有權解散立法會，但有限制，而部分立法會議員亦曾擔任行政會議成員，參與行政機關工作，體現出行政立法既有配合也互相監察的特點。這種體制明顯不同於所謂的「三權分立」。

反對派別有用心地曲解基本法

更重要的是，在「三權分立」之下，行政、立法、司法機關的權力是平面的，相互制衡，即在三權之上並不存在制衡或監督機構，一般只有主權獨立的國家，方能實行「三權分立」。正如張曉明在講話中指出，香港是地方政權，「三權分立」則建立在擁有完整主權的國家，對香港最多只有參考價值，不可能適用。確實，香港不是主權國家，而是中國的一個特別行政區，一切權力來源都出自中央政府的授權，因此不具備「主權國家」的「完整權力形態」。這種地方性的政治體制決定了香港不可能搞「三權分立」，否則等如將香港視作一個「獨立政治實體」，隨時滑向「港獨」的危險境地。

張曉明針對「三權分立」的闡釋，條理清晰，理據充分。可惜的是，某些反對派人士並沒有細讀清楚張曉明的講話，就作出種種不符事實的攻擊，杜撰所謂特首「凌駕三權論」、「特首無王管」、「破壞司法獨立」等論調。但其實，張曉明在講話中已經作出了

完整的論述，指出香港政治體制「是在中央政府直轄之下、實行以行政長官為核心的行政主導、行政與立法既相互制衡又互相配合、司法獨立的政治體制。」當中既重點凸顯以行政長官為核心的行政主導，又清晰體現行政與立法的制衡配合、司法獨立，並無偏廢。而且，香港的司法獨立受到基本法保障，怎可能因為張曉明釐清「三權分立」的謬誤，就損害到香港的司法獨立？這種說法完全是無稽之談。

真理愈辯愈明 張曉明勇於承擔

毋庸諱言，香港的政治體制屬於敏感議題，容易引發爭議。早年的「釋法」風波，莫不引起社會的熱議甚至爭論。但每次討論最終都起到了真理愈辯愈明的效果，通過社會的理性討論，現在大多數市民已經理解到中央的「釋法」權力。香港近年來政治風波不斷，一個主要原因是社會大眾對於基本法及「一國兩制」的理解不夠透徹，容易被別有用心者誤導，挑動政治風波。就以立法會的「拉布」為例，「拉布」搞手往往祭出所謂「三權分立」解畫，企圖將自身的禍港行為合理化。

張曉明釐清行政與立法既互相制衡又互相配合，凸顯出「拉布」議員的理屈詞窮。在政制問題上，唯有不迴避爭議，勇於反駁坊間一些的錯誤說法，方能使市民更全面理解基本法。

該地區人士形容，當日「蟲太」帶着10多名支持者堵塞在會議廳門外，但只逗留了10多分鐘，後來發覺見不到「AV仁」蹤影後就拉隊離場，轉到樂翠派發「何俊仁賣港實錄（精華）」單張，如「冤鬼」般死咬「AV仁」不放。

「蟲太」來勢洶洶，已打亂了「AV仁」的「退休計劃」。據悉，去年2月26日，「AV仁」在立法會財政預算案宣讀期間，被傳媒揭發以平板電腦瀏覽性感女郎艷照後，已萌生退意，在政壇上轉趨低調，更已安排一名律師落區部署參選區議會。該名律師在今年四五月期間，只服務了一個月左右，近期已「銷聲匿跡」，「AV仁」則又突然變得高調。

借區選「練兵」 劍指新西

該名地區人士透露，今次黃毓民派出擁有博士頭銜的「蟲太」上陣，主要看準樂翠區屬中產區，希望打高學歷路線以博取選民好感。民主黨已「聞到燂味」，擔心會被「熱血蟲太」撬票成功，失掉議席，惟有讓「AV仁」再次「披甲上陣」，圖以「爛船僅存的三斤釘」保住議席。但據悉，「蟲太」志不在區議會，目標是立法會新界西議席，今次只屬「練兵」性質。

除了何俊仁的區會議席外，民主黨屯門區多個區會議席也出現「陣前易帥」的情況。有地區人士透露，主要因為民主黨參選人「經營不善」，引起居民反感，令選情「見紅」，「熱血公民」對此也虎視眈眈，遂被迫要「止血」。

黃毓民欲推新人踢走大噏

回看上屆區議會選舉時反對派之間的恩怨，黃毓民派出當時還未與自己鬧翻的陳偉業（大噏），打出「票債票償」口號挑戰「AV仁」，惟最後「慘敗」而回。陳偉業還被黃毓民譏笑，指陳偉業「本身質素有問題，而不是『票債票償』策略出錯」，氣得陳偉業七孔生煙，立即與黃毓民反面。有地區人士估計，由於陳偉業與黃毓民鬧翻，按黃的性格，必然要除去陳這根「眼中釘」，另覓他人代之是很自然之事，故預計未來反對派之間還會有連番惡鬥。

熱狗「蟲」唱衰「AV仁」 反對派樂翠鬼打鬼



■鄭松泰在屯門樂翠選區派發大量單張攻擊何俊仁。

區議會換屆選舉在即，公然打着「本土」及「港獨」旗幟的本港激進勢力蓄勢加入戰團，更針對票源相近的傳統反對派撬票。激進反對派「幕後黑手」黃毓民支派的「熱血公民」，其頭目鄭松泰（蟲太）突於半個月前現身屯門樂翠選區，「落重本」不斷以單張攻勢，向當區議員、民主黨前主席「AV仁」何俊仁「挑機」，在地區派發單張及嗌咪，唱衰他無論當立法會議員還是樂翠區議員均不稱職，擺明車馬圖分薄民主黨的票源，將議席收歸自己名下。另據悉，由於黃毓民不滿老一輩激進派「陽奉陰違」，決定清理門戶，遂透過選舉安插新生代以除去「眼中釘」，預料未來反對派內部還會有連場惡鬥。

■香港文匯報記者 鄭治祖

有地區人士近日透露，被反對派稱為「蟲太」的鄭松泰，在半月前開始「入侵」樂翠區，包括以「美樂花園買艇貴」為由，不斷向何俊仁「打毒針」。鄭在區內大派的宣傳單張，以「何俊仁賣港實錄」為大字標題，稱當年討論領匯（現改名為領展）上市時，民主黨及「AV仁」瞞身支持，令領展可以「擺正牌照」瘋狂加租，迫使小商戶退租結業「執笠」，令基層市民忍受「買貴艇」之苦。

翻「AV仁」賣港舊賬

繼「貴艇論」後，「蟲太」日前又向「AV仁」發動另

一波攻勢，到處宣揚「AV仁」的「賣港四宗罪」，包括：一、當年支持領匯上市；二、口說辭職「公投」爭民主，又密會港澳辦官員；三、協助新來港者申領綜援提出司法覆核；四、支持興建第三條跑道，後被揭發身為機管局董事成員。

自從「熱血蟲太」殺入屯門後，令寧靜的社區增添不少麻煩。該名地區人士指出，「熱血公民」在網上大肆宣傳會衝擊周二的屯門區議會會議，令警方、屯門區議會等當日相當緊張，嚴陣以待。但原來鄭松泰及其支持者，志不在當日會議或警方，而是其區議會對手「AV仁」。

黃台仰被插「竊膠」「教主」龜縮唔敢攬

香港文匯報訊（記者 齊正之）極端敵視內地，並以搞亂香港為目的的所謂「本土派」組織，已成為社會的一個「毒瘤」。不過，「本土派」內部兩個實力最強的組織「熱血公民」、「本土民主前線」正在不停地「狗咬狗骨」，雙方支持者連日在網上互相謾罵，情況幾乎到了水火不容的地步。但作為「本土派教主」的立法會議員黃毓民竟做「花生友」。對此，「本土派」支持者紛紛指責他「龜縮」。

夥「學民」社民連示威辣熨「本土派」

事源「本土民主前線」召集人黃台仰（Ray Wong）周日（13日）上午與社民連、工黨、「學民思潮」等反對派組織，到警察總部「抗議警方濫權濫捕」，並聲嘶力竭地高呼口號。但有「熱血公民」支持者發現人群中竟有社民連副主席黃浩銘、吳文遠，學聯前副秘書長岑俊輝，工黨成員周諾恒等。由於這些人都是被「本土派」恨之入骨的「左膠」，因此，對於黃台仰「夥拍左膠」感到非常憤怒，紛紛在其

「臉書」（facebook）上破口大罵，指其「改變立場」、「擁抱左膠」，其中，曾與黃台仰關係友好的激進網媒「墳場新聞」主持人「青水屍」更用「通匪」、「垃圾」、「要落地獄」來形容黃台仰。

面對「本土派」來自四面八方的唾罵，黃台仰於周一凌晨3時許在其「臉書」寫了1,000多字的辯解，稱出席活動並非是要「團結左膠」，而是「希望借此宣傳本土理念」。不過，黃台仰這番「自我表白」顯然沒有收效，反而引來更多「本土派」支持者的破口大罵。一向與「本民前」面和心不和的「熱血公民」首領黃洋達，在其早晨節目中也趁機「伸一腳」，指黃台仰「膠化了」，日後不再是「同路人」。有支持者更呼籲黃毓民將黃台仰踢出其網媒節目，否則將「罷交月費」，有關呼籲獲得很多人的贊同。

對於「愛將」遭到圍攻，被「本土派」稱為「教主」的黃毓民，也不敢「幫拖」。他在周一晚的網媒節目上回應網民留言時

連黃台仰的名都不敢提，只講了一句：「（佢）係係『本土派』呀？點解唔支持呀？」然後又和顏悅色地輕輕「批評」了黃台仰一句「當然有人判斷錯誤，當然要自己負責」。不過，這似乎沒有減低「本土派」的憤怒，在各個「本土派」及成員的fb專頁上，有關留言幾可用「洗版」來形容。

為了緩和「本土派」內部的憤怒，在周二晚上，黃毓民特別安排其親信、「台長」梁錦祥以嘉賓主持的身份，與黃台仰等一起主持節目。在節目中，梁錦祥多番指責黃台仰出席該次「抗爭活動」是「噏×」，聲言「絕不容許繼續犯這種錯誤」、「不會無條件支持犯錯的人」，而一臉沮喪的黃台仰則在節目中多次「道歉」。

黃台仰粉絲反擊 內訌不休

不過，梁錦祥這種形同「暴力公審」的言論，激起了黃台仰支持者的憤怒，昨日（周三）在眾多「本土派」成員fb上，一方面紛紛鼓勵黃台仰要「頂住」，另一方面也譴責梁錦祥「以大欺小」、「迫人道歉」。面對「本土派」內部出現「泥漿摔跤」，身為「教主」的黃毓民卻連日「龜縮」，不敢再發一言。有支持者成員形容，「『本土派』一出事，教主就變縮頭烏龜。呢種教主，唔啱都要罷啦！」



黎智英為何在「佔中」周年前夕炮轟「雙學」？

郭中行 資深評論員



「佔中」一周年臨近，反對派對於是否紀念這場歷來最大規模的違法街頭政治行動，陷入了進退維谷的境地。按道理，反對派一向將「佔中」視為一場「大勝仗」，是「人民覺醒運動」，在79日的「佔領」中，反對派各政黨組織、大小政客全數投入。而今「佔中」一周年將至，反對派理應大事紀念，以此積聚民氣，為之後的區議會選舉作準備。然而，反對派早前在會議中卻否決了大事紀念的建議，只會低調地舉辦一些活動，不會大張旗鼓，也不會大做宣傳，反對派為什麼這樣低調？

原因其實很簡單，「佔中」對廣大市民都是一場惡

夢，79日無法無天的日子至今仍是港人的夢魘，而「佔中」對法治、社會穩定的後遺症也日漸浮現，除了一小撮反對派的死硬支持者之外，沒有市民希望違法「佔中」再次發生，更加不會進行什麼紀念。反對派如果現時大搞紀念活動，只會進一步勾起市民的慘痛記憶，想起反對派的種種禍港行徑。這樣，等如在區選前倒自己米。因此，儘管「本土派」近日再次發動所謂「光復」、「鳩鳴」，企圖重演去年「佔中」一幕，但反對派都沒有大力配合，至於「佔中」一周年更是提也不用提，原因正在於此。

對反對派來說，現在最重要是在區選前撇清與「佔中」的關係。有趣的是，日前黎智英接受《壹周刊》訪問時，不但狠批學聯和「學民思潮」在「佔中」上指揮失當，一班「雙學」頭頭更是品行不端，例如開

會時遲到一小時是常事，吃完飯之後還要「佔中三丑」的老婆收拾等，意思是「雙學」頭頭目中無人，不懂禮貌和尊重。黎智英更指「佔中」早段多傳出警方會「武力清場」，他「不願看到流血」，故認同「佔中三丑」所言，要適時退場保留實力。「佔中三丑」去年11月開始「半退場」後，他又主動出擊勸「雙學」退場，「又寫（文章），又同佢哋傾，會再返嚟喇，班友仔當你冇到，理都唔理你，寸到不得了。」

黎智英說的是否實情？應該是真實的。但他卻沒有提到前部分，就是黎智英與「佔中三丑」及反對派政客，本來是打算主導這場運動，由「三丑」在前，反對派政黨居中，黎智英從後指揮。但在行動爆發後不久，「雙學」卻乘機奪取行動的指揮權，將「三丑」架空，而黎智英也失去了幕後操盤的機會。因此，才有了後面「雙學」「當他們無到」的一幕。可以說，黎智英是「敗」給了一班「雙學」頭頭。儘管如此，

事件已過去一年，為什麼黎智英又要提起這段不光彩的往事？很簡單，他是要為反對派「消毒」，將「佔中」的責任全數推給「雙學」。

現在法庭開始檢控參與違法「佔中」人士，本年1月，警方更以「參與非法集會」及「召集及組織非法集會」罪名拘捕黎智英，黎智英急急與「佔中」劃清界線，並指自己只是一名「參與者」，不過是為之後的法庭審訊作準備。更重要的是，今年區選與「佔中」失敗一周年臨近，在選舉中隨時勾起市民對反對派的反感，衝擊反對派的選情。因此，反對派不但打算紀念「佔中」，身為「金主」的黎智英也要利用旗下傳媒，指去年的「佔中」與反對派無關，完全是一班「雙學」頭頭搞出來，之後的行動升級，引發大批示威者受傷也是「雙學」的責任，與黎智英和反對派無關，市民不要遷怒反對派。这才是黎智英在「佔中」周年前夕炮轟「雙學」的目的。不過，反對派真的能劃清界線嗎？相信市民心中都有一把尺。