

「民主動力」搗鬼有術 只能是自暴其醜

孫子瑋



區議會選舉在即，作為協調反對派選舉機器的「民主動力」昨日發佈一份所謂有關區議會「撥款利益申報」的研究報告，聲稱區議會預留撥款予「指定地區組織」等行為不公，更稱有關組織多讓建制派人士擔任要職是有「利益衝突」，甚至「私相授受」，「自己人批錢界自己人」，但又表示無實際證據可到廉政公署舉報。「民主動力」有關指控企圖一箭雙雕：一是企圖在區選前夕抹黑建制派，企圖誤導全港市民；二是反對派不做事，有破壞無建設搞政爭，卻企圖搞太公分豬肉，坐享分餅仔文化，這才是真正的「民主動力」搗鬼有術，但卻根本不能達到一箭雙雕的企圖，只能是自暴其醜。

反對派用來在區選前抹黑對手的選舉機器「民主動力」，其召集人趙家賢（東區區議員）及一眾來自民主黨、工黨、公民黨的反對派成員，包括中西區區議員許智峯，工黨社區幹事趙恩來等，昨日公佈所謂「區議會撥款利益申報研究報告」，聲稱區議會每年預留撥款予「指定地區組織」或「主要地區組織」，對其他團體造成不公。他們又聲稱，建制派議員、增選委員多擔任這些「指定組織」的要職或顧問，有「利益衝突」之嫌。

「民主動力」報告內容不盡不實

但是，有關報告內容不盡不實，首先是報告的研究方法僅建基於「區議會上會會議議稿」，並只抽取中西區、沙田區、荃灣區、觀塘區、黃大仙區等少數區份的資料，「民主動力」昨日亦承認當中的局限，如透過會議記錄，僅反映會議主席的裁決和僅能按照申請表格列出的團體、反映團體及議員間的利益關係。其次，即使是黃大仙區的資料，本身為黃大仙康體會主席的黃大仙區議員黃錦超指出，他擔任有關團體會長等職位都是「採心口」的職位，「因要出錢資助組織，唔係收錢袋落袋」。可見有關報告內容完全違反事實，因此，當趙家賢被問到會否就有關事件向選舉事務處或廉政公署舉報時，他不得不聲稱「無實際及具體證據」，並承認有關人士在申請程序上合法。

反對派應反思在有關組織處於弱勢的原因

區議會每年均會獲撥款以在屬區內推行社區參與計

劃。在2015/16年度撥款額為3.616億元，未來5個財政年度，政府每年再額外向社區參與計劃撥款2,080萬元，進一步加強支援區議會在地區上推廣藝術文化活動。有關計劃旨在鼓勵市民多參加社區事務，各區的地區團體都可以申請撥款來舉辦各種活動，包括文娛康樂、公民教育、防火滅罪等。項目必須由區議會倡議、討論及同意後始可推行。區議會必須信納這些項目可切合地區需要，並能在地區有可預見且具持續性的效益。各區區議會可與非牟利機構、商業機構、法定團體或政府部門合作推展這些項目。政府讓區議會決定資源運用，區議會撥款給「指定地區組織」，加強了區議會的角色與職能，可以強化地方行政，確保地區的需要得到迅速回應，進一步加強政府與區議會的合作，以及建立緊密聯絡網絡以促進社區建設及收集意見。這樣就毋須事事由政府包攬，有利於促進政制發展與完善管治，使區議員能真正參與社區管理，不是只有被諮詢的份兒。

實際上，反對派當旺時，在「指定地區組織」或「主要地區組織」中，都佔了好多位置。但相當一段時間以來，反對派荒廢地區工作，熱衷於搞政爭，有破壞無建設，故此在有關組織逐漸處於弱勢，反對派應反思在有關組織處於弱勢的原因，而非抹黑在地區默默耕耘、為街坊做實事好事的建制派區議員。

「民主動力」的指控是羅織莫須有罪名

區議會對撥款活動規定嚴格，例如鍾樹根指出，如經東區區議會撥款的活動，宣傳品上不可有任何

人名稱，就算活動請了個歌手，想宣傳一下都不可，因為不可以寫人名，想寫聯絡人是誰都不准，故議員根本不可能藉有關活動作個人宣傳。鍾樹根又指議員擔任地區組織領導只是「捱義氣」，協助監察地區組織，「無利益，議員還隨時要貼錢」，如組織在區內有應酬、宣傳等，不能向區議會申請資助，開支便由該會領導自行負責。可見，「民主動力」的指控憑空想像，是羅織莫須有罪名。建制派為市民服務，服務好，有口碑，得到認同，在區議會對撥款活動的嚴格規定下，建制派獲得更多資源理所當然。

「民主動力」有關指控企圖一箭雙雕：一是企圖在區選前夕抹黑建制派，甚至發放錯誤訊息，企圖誤導全港市民，在區選前夕抹黑建制派是反對派的慣用伎倆，近期公民黨及其他反對派政黨忙於渲染「種票」疑雲，完全為抹黑建制派。「民主動力」忙於渲染區議會預留撥款予「指定地區組織」是「自己人批錢界自己人」，也是為了抹黑在地區上勤勤懇懇為街坊服務的建制派；二是反對派不做事，有破壞無建設搞政爭，卻企圖搞太公分豬肉，坐享分餅仔文化，這才是真正的「民主動力」搗鬼有術，也有效，然而有限。所以，以此成大事者，古來無有。「民主動力」搗鬼有術，但卻根本不能達到一箭雙雕的企圖，只能是自暴其醜。

遷魚市建文康大樓 莊健成元朗促雙贏



香港文匯報訊（記者 鄭治祖）建立一個「安樂窩」是不少港人的奮鬥目標，奈何花上畢生積蓄，為心目中的理想家園打拚之際，家門外的社區環境卻不理想，確實令人苦惱。元朗元政路鮮魚市場長期產生噪音和發出陣陣腥臭味，對該區居民造成困擾，元朗區議員莊健成指出，鑑於當局在規劃上未能配合社區的發展，導致居民毗連鮮魚市場，為急市民所急，他早前四出奔走聯絡各政府部門及商會，希望盡快完成鮮魚市場搬遷的工作，並建議把騰出的土地興建文康綜合大樓，以紓緩區內文娛康體設施不足的情況。

莊健成在接受本報訪問時表示，元政路鮮魚市場與民居只有一街之隔，由於魚市場在晚上11時至凌晨5時運作，販賣漁獲所發出的聲浪令居民無法休息安睡，而販商把運載鮮魚所用的水隨意在路上排放，滿地魚水嚴重影響週遭的環境衛生，令居民怨聲載道，也對附近學童造成滋擾。莊健成深明居民及學生飽受困擾，但考慮到鮮魚市場內的經營者及從業員的生計，以至他們背後無數的家庭，他絞盡腦汁，致力達成一個平衡各方訴求的方案。他指出，元朗鮮魚行商會為元朗商會成員，而自己是元朗商會的榮譽會長，於是他利用這個契機，與各持份者平心靜氣，尋求雙贏方案。

深耕細作 宣社區環保意識

除了改善社區環境，莊健成還關注區內環保工作。他認為，香港是一個高度消費型社會，人均浪費量極高，對堆填區及垃圾收集系統已造成負荷。為了下一代，當局須制訂一套完整的環保措施，提高市民的環保意識，在社區深耕細作，深入各個階層推廣節能減廢的文化。莊健成續指，多個國家及地區的政府對垃圾分類都有一套嚴格政策，從而有效節省處理垃圾成本、減少該區堆填區的垃圾量、延長焚化爐壽命及促進資源循環再用等。他希望未來在區內增加宣傳，尤其是加強市民對垃圾回收的意識。

盡責議員 提意見具建設性

莊健成強調，作為一個負責的議員，除了提出反對之外，也須提出具建設性的意見。因此，即使鮮魚市場搬遷問題如何複雜，他也努力克服，為求盡快找到一個獲各方接受的合適地點，再向當局提出建議，加



莊健成指，元朗鮮魚行商會為元朗商會成員，而自己是元朗商會的榮譽會長，於是他利用這個契機，與各持份者平心靜氣，尋求雙贏方案。

社區和諧靠制度 青年上流要溝通

從政心得 站在地區最前線的區議員，往往藉着向當局出謀獻策，致力改善社區環境，為居民打造一個美好的安樂窩。過去，特區政府廣徵意見，委任有識之士為議會提供專業獨到的意見，不致於偏聽。擔任兩屆委任議員的經民聯莊健成，談到個人從政心得時指，無論從商或從政，均要達到政通人和、社區和諧，而制度是其核心所在；相反，凡事任性而為，只能逞一時之快，最終會失敗告終，奉勸年輕一代成功的要素就是溝通。30多年前，莊健成跟隨兄長的步伐，來到元朗舊區「大展拳腳」，為事業打拚，30多歲已經成為元朗商會骨幹分子。轉眼間，莊在商界馳騁多年，事業有成。為

還有一份不錯的工作。自己有錢用，不愁生活。年輕時社會給自己機會，現時是適當的時間回饋社會了！」由於委任議員沒有固定的選區，他就把整個元朗視作自己的選區，街坊每有所求，他必會回應。回想兩任的議員生涯，莊健成認為，制度相當重要。他以親身經驗為例，「當初辦食肆時，由於年輕，員工不怕我，時常遲到。及後我建立了上班打卡、設勤工獎等制度，員工不再遲到，公司也很快上了軌道。」他認為，無論是公司或社會，制度都很重要，雖然任何制度都不能十全十美，但應該按部就班，循序漸進，不斷改善。他相信一個和諧的環境，大家生活安穩，社會才會發展，才能進步，奉勸年輕人有任何意見或理想，也應該心平氣和，透過溝通改善問題。 ■記者 李自明

財會拉布「新常態」



香港文匯報訊（記者 鄭治祖）有意競逐立法會內會主席的原財委會主席、自由黨飲食界議員張宇人，早前指與金融界議員吳亮星有共識輪任財委會主席。吳亮星昨日表示，拉布問題成為立法會「新常態」，自己不適宜在新立法年度競逐財委會主席，又暗指當年擔任財委會主席審議高鐵路撥款的民主黨主席劉慧卿，主持會議期間錯誤引用議事規則，變相縱容拉布，令任何人做主席也難解決問題。他不想在這種情況下擔任主席，加深議會矛盾，除非議會能撥亂反正。張宇人在未與建制派內部協調下，早前提出有意競逐立法會內會主席，不再爭取連任財委會主席，外界關注財委會主席由誰擔任。張宇人日前進一步提到，與吳亮星有協議輪流擔任財委會主席，亦兩次問過吳亮星意願，對方表示沒有考慮過不再出任。不過，吳亮星昨日在一個電台節目中表示，在平衡情勢之後，決定在新一個立法年度，不會競逐財委會主席。他說，尊重建制派內部的協調機制，已將自己的決定及原因告知協調人，亦有與張宇人溝通。

吳亮星不競逐主席

暗批前主席劉慧卿開例縱容

吳亮星指出，立法會如今出現「新常態」，拉布矛頭指向行政長官，拖慢會議，問題無法得到解決，認為自己不適宜再任財委會主席，直至能撥亂反正，議會重回軌道。他又暗指2010年擔任財委會主席審議高鐵路撥款的劉慧卿主持會議開壞先例，提到之前有主席引用議事規則有誤，令財委會會議程序，在審議項目期間，委員可毋須預告而提出動議，令財委會效率大為降低，以致之後沒有一位主席做得順利，料今後任何人做主席亦難以解決這問題，他不希望因為自己做主席而加深議會矛盾。劉慧卿昨日接受傳媒訪問時則死撐稱，當年並無議員挑戰她的決定，特區政府亦無提出反對，難以理解吳亮星事隔多年才覺得有問題，又聲稱吳亮星不再競逐是「有自知之明」，建制派推舉議員時都會考慮到能否處理衝突云云。她又聲稱，由於未必能當選財委會主席，此崗位又煩又辛苦，近一兩年民主黨內有聲音不贊成她競逐主席。至於下年度會否再競逐，要視乎黨內以及反對派認為是否值得爭取。被問到會否支持張宇人擔任內會主席，劉慧卿稱，民主黨和反對派仍未有機會討論。

陳文敏勾結NDI 豈能扮糊塗混過關

廿四味 陳文敏捲入「佔中神秘捐款」，卻始終不肯供出真正捐款人是誰。近日有市民向傳媒提供調查報告，輔以大量證據，證明港大法律學院接受美國資助。陳文敏接受《明報》訪問「澄清」，說受資助的研究與「佔中」毫無關係。這種解釋顯然是繼續扮糊塗，開脫自己責任。「香港民主監察」成員Kevin Law向傳媒提交調查報告，揭露港大法律學院轄下比較法及公法研究中心(CCPL)與美國政府資助的「美國國際民主研究院」(NDI)合作，並收受美方大筆資金，設立「港人普選」項目，聲稱用作「政制研究」。但實際上該「港人普選」網站及facebook專頁的貼文在「佔中」行動中扮演積極角色，由早期文宣到籌劃甚至到指示參與者被捕後如何自處，幾乎無不參與，從輿論準備、組織人馬、「佔中」之後使用怎樣宣傳策略、被捕又怎樣應對、如何營救被捕者，都作了具體計劃和安排，難道陳文敏連這樣公開的訊息都不知道嗎？難道陳文敏不知道自己的手下、心腹戴耀廷每天都在

策劃和煽動「佔中」？陳文敏又不知道自己批准戴耀廷不必上課，一己一意搞「佔中」，沒有任何責任嗎？陳文敏與比較法及公法研究中心主任楊艾文涉嫌協助外國勢力在香港進行政治活動，推動「佔中」，損害了港大的名譽和政治中立性。陳楊二人疑為美國的利益工作，對香港的利益不利，對香港的繁榮穩定和中國的國家安全帶來威脅，陳文敏一點也不知道嗎？NDI是策動北部非洲國家「茉莉花革命」、「阿拉伯之春」的幕後黑手；在香港，NDI及其上級美國「國家民主基金會」(NED)，由1995年起共投入超過3,000萬港元，操控本港反對派組織，滲透大專院校，煽動學生抗議。今年6月11日，NDI亞洲部主任Peter Manikas向美國國會外交事務委員會亞小組委員會報告開支時，毫不避忌地表示NDI鼓勵香港學生、政黨和公民社會去改變行政長官的選舉辦法，甚至形容與香港大學是夥伴(Partner)關係，並以港大法律學院比較法及公法研究中心的合作為例子。這正好證明，陳文敏積極為美國效勞。在NDI資助、推動下，由陳文敏掌控的港大法律學院成為「佔中」的策源地，大本營，破壞香港法律和秩序，違反港大校規。如今陳文敏還千方百計掩飾罪責，這樣一個給香港帶來禍害、為外國勢力效勞的人，還可以當港大副校長嗎？陳文敏越是掩飾狡辯，越顯品質惡劣。社會各界人士正拭目以待，香港大校委會能否擇善固執，頂住壓力，在副校長任命上作出符合香港法律和利益的決定。