陳文敏爆料負隅頑抗 踐踏港大制度聲譽

高天問

港大校委會今天再開會，外界高度關注此次會議是否再討論副校長（學術人力資源）的任命事宜。事件的主角陳文敏日前出來接受媒體訪問，重申拒絕退出，「一定要爭取到底」，其目的就是配合公民黨負隅頑抗，為爭奪副校長職位作最後一搏。陳文敏不尊重港大的招聘制度，不遵守保密的規定，不斷爆料，更夥同政客裡應外合，向校委會逼宮，踐踏港大制度和聲譽。

關鍵時刻爆料 向校委會施壓

爲了達到目的，陳文敏出力往自己的臉上貼金，主動爆料，指校委會主席梁智鴻游說他申請有關職位，並非自己貪念權位，而是梁智鴻求賢若渴。既然梁智鴻主動邀請他陳文敏出任副校長，如今卻不能兑現承諾，顯然有負於陳文敏，在情在理、於公於私，公義道義都說不過去。

陳文敏還故弄玄虛，指有政府中人曾經暗中勸他退出，至於有何證據，他則說：「自己不知有沒有，故不能答無亦不能答有。」他竭力製造一個假象，副校長一位本來十拿九穩，如今情況突變，完全是政府以及特首插手之故，政府以政治理由不讓陳文敏當副校長，干預港大院校自主，罪大惡極。因此，他之所以要「爭取到底」，並不是爲了個人得失，而是爲了維護港大的傳統、制度，爲了維護香港的核心價值，不惜忍辱負重、力抗強權，眞是太偉大了。自「神秘捐款」事件被揭發後，陳文敏「潛水」多時。這次訪問，安排在港大校委會開會前夕，在討論副校長任命的關鍵時刻，陳文敏不惜親自出馬，「吐心聲，露眞情」，難道不是爲了替自己塗脂抹粉，博同情，影響輿論，向校委會施壓？還有其他原因嗎？

破壞制度不守秘密操守成疑

港大歷史上，校長和副校長的任命都要經過遴選委員會和校委會挑選兩個階段。有關職位向全世界公開招聘，爲了公平競爭，同時保護競爭者的利益，有關人選、選聘情況，一直以來都採取保密制度。任何參加競選的人士，都有責任保守秘密，未有結果之前，不能公開自己是候選人，更不能向傳媒爆料，披露遴選的內情，以此左右委員會的決定。但是，陳文敏完全不尊重港大的招聘制度，不遵守保密的規定，不斷爆料，不斷要證明自己是「唯一候選人」，更不斷夥同大學以外的政黨政客，裡應外合，圍堵校委會，煽動學生暴力衝擊，利用「校友關注組」推波助瀾，向校委會發出「最後通牒」，限令校委會在30日之內公佈副校長人選。陳文敏和反對派費盡功夫，就是要造成港大副校長「非陳文敏不可」的假象，港大唯有把陳文敏委任爲副校長，才符合程序公義，才能守護港大的價值，實在荒唐之極。

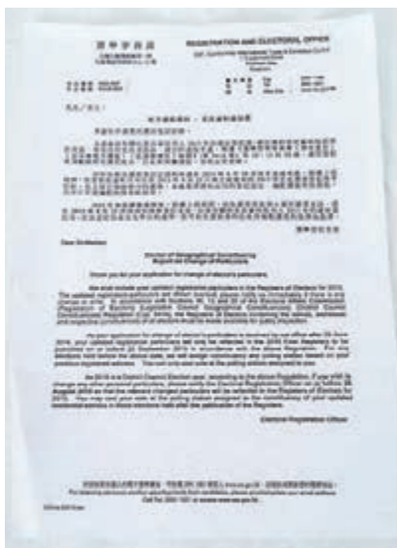
港大作爲有百年歷史的高等學府，本應專注學術研究，爲社會培養人才；本應遠離政爭，免受政治的干擾。港大領導層的挑選、任命，應遵循行之有效的良好傳統和制度，堅持公平競爭、保守秘密的原則，絕對不能與政黨政客勾結，不能借外力助爭權奪利。可惜這些良好的傳統，正在一一被陳文敏及反對派破壞，令港大禮崩樂壞。陳文敏在此次的副校長事件，犯下三大罪過：第一，他和「校友關注組」串通，聯手逼宮，打着維護「學術自由、院校自主」的旗號，幹着破壞「學術自由、院校自主」之事，一再企圖影響校委會的決定，踐踏港大制度、威信；第二，陳文敏既然身爲副校長候選人，有明顯利益衝突，應該避嫌，但他完全漠視遴選規則，不僅不保守秘密，反而明裡暗裡爆料，暴露出個人誠信操守存在嚴重問題；第三，陳文敏違反遴選規矩，破壞公平公義，干預校委會運作，卻顛倒黑白，倒打一耙，反指摘校委會延遲其任命，違反程序公義，根本是賊喊捉賊，無私顯見私。

要在港大搞「人治」

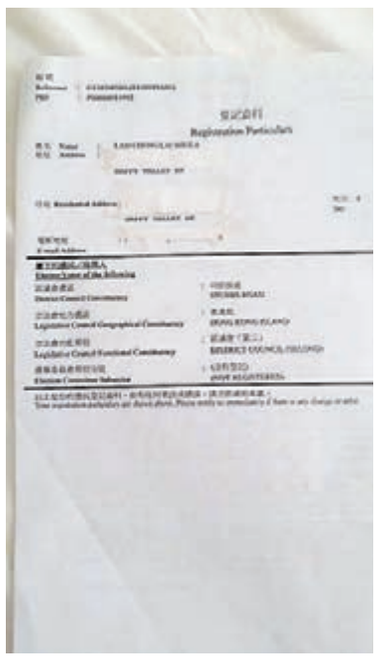
校委會主席梁智鴻昨日再度澄清，當日推薦的副校長人選，並非僅得陳文敏一人。梁智鴻強調，如何決定副校長，最重要的是按制度辦事，否則就是「人治」。稍有常識的人都應該明白，即使梁智鴻曾經游說陳文敏參加副校長的角逐，但並不意味陳文敏一定能夠成功當選。更重要的是，當時陳文敏收受30萬來歷不明的捐款還未被揭發。後來東窗事發，港大審核委員會的調查報告指出陳文敏的處理手法「未符預期標準」，校委會接納了調查報告並擱置副校長任命的討論。陳文敏收受「黑金」，又不肯清楚交代事件眞相，明知候選人有問題，校委會不需要在副校長任命上重新考慮、慎重決定嗎？校委會根據制度辦事，對港大負責，陳文敏及其同黨對校委會惡意攻擊，大肆抹黑，才是「路人皆見的荒謬」，要在港大搞唯我獨尊的「人治」。

《蘋果》無核實屈「種票」 事主批誣衊或興訟

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）各反對派政黨及政團近日頻頻炒作所謂「種票疑雲」。《蘋果日報》昨日以《種票疑雲 愉景四十單位一屋逾三姓 田北辰前員工報住荃灣 疑居跑馬地》大字標題，在報首中暗示新民黨副主席田北辰的前員工涉嫌參與「種票」，更刊出該名前員工的眞實姓名。當事人昨日向本報投訴，有關指控屬子虛烏有，並批評該報並無向她核實有關資料眞偽，有誣衊之嫌，不排除會循法律途徑向該報追究責任。



■林中麗向本報提供有關選舉事務處證實其更改住址、選區的證明文件。 林中麗供圖



▲◀2015年臨時選民登記冊登記資料顯示林中麗立法會地方選區為香港島，區議會選區為司徒拔道。 林中麗供圖

《蘋果日報》昨日的有關報道配合了近日反對派大肆炒作的「種票疑雲」。報道引述工黨指稱，在翻查選民登記冊後，發現多個「可疑登記」，「其中愉景選區區議員田北辰一名前員工也是選民，但她並非居於有關單位。」該報道稱，「其中一個懷疑種票單位的戶主林中麗，是當區區議員田北辰旗下G2000前職員。林在荃景花園持有兩單位。根據選民登記冊資料，林與三名謝姓人士以其中一單位作選民登記，但租戶說已居於該單位一年，並不認識上述四名登記選民，據悉林現居跑馬地。田北辰回覆指林離職多年，與她甚少聯絡，林可能跑馬地、荃景『輪流住』。」

選舉事務處確認遷居更改登記

林女士昨日向本報澄清，她早於去年年中搬離荃景花園，並已向選舉事務處發出有關通知，表明自己已搬離該屋苑，現居於跑馬地，其後獲選舉事務處核實其遷居的證明，現在她所屬的立法會選區為香港島，區議會選區則為司徒拔道，並列名「你已被列入2015年臨時選民登記冊」。同時，選舉事務處於去年9月向她寄出「地方選區選民──更改資料通知書」作確認她申請更改選民登記記錄（見圖）。

她炮轟《蘋果日報》在報道有關新聞時，並無向她本人核實有關資料的真偽就大肆報道，有欠公允。她強調，自己在未搬遷時雖為荃景花園的前業委會內務副主席，但與田北辰僅在業委會上有公務來往，平時並無與對方聯絡，可謂「風馬牛不相及」。在有關報道刊登後，她備受各方滋擾，心情大受打擊，心感冤屈，更令人誤以為她誠信出現問題，故她不排除循法律途徑向有關單位或人等作出法律上的追究。

特首晤深市委書記 特區行政長官梁振英昨日在禮賓府與深圳市委書記馬興瑞會面。梁振英表示，港深兩地在不同範疇上一直緊密合作，互利共贏。他感謝深圳市對港深兩地在經貿、青年事務合作和通關便利等方面的支持和配合。梁振英並指出，國家全面深化改革將為港深兩地的共同發展帶來更多機遇；雙方同意繼續加強各個領域的合作，包括創新科技、創意產業、金融服務等。行政長官與深圳市委書記亦藉此機會，與訪港的瑞典卡羅琳斯卡醫學院院長安德斯·哈姆斯滕教授在禮賓府會面，三方就創新及科技發展交換意見和經驗。

「傘兵」內訌襲「鴿寶」 尹兆堅批「冇智慧」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）多個在違法「佔領」行動後冒起的青年組織，俗稱為「傘兵」的激進反對派團體，包括「青年新政（青政）」、「北區動源」等均宣稱要參選年底的區議會換屆選舉，部分選區與傳統反對派「撞區」，「青政」近日就因撞區問題與民主黨搞出「內訌」。民主黨副主席尹兆堅昨日批評，「傘兵」提出通過「初選」決定參選人的做法欠缺政治智慧，又質疑各方「傘兵」不願做好協調，如「『傾唔埋欄』的『北區動源』」。儘管未能「傾掂數」，或對選情不利，惟該黨仍會派人出選8個大家「相撞」的選區。

尹兆堅昨日與民主黨另一副主席羅健熙與傳媒茶敘，介紹該黨今年區議會換屆選舉的部署。尹兆堅在茶敘時主動提到與「青年新政」撞區的問題。他稱，民主黨在地區上一直向「青政」提供幫助，包括聯絡地區團體或透過居民會讓他們認識街坊等，而傳統反對派與「傘兵」皆有共同的大原則和目標，故他們「從來同傘兵組織都可以傾」，「為何不可認對方是盟友？」

不過，雙方對「撞區」的問題，應以民調或初選定出人選時產生諸多分歧。尹兆堅稱，「青政」提出以「初選」進行，但這做法缺點很多，「咁無政治智慧，求其拉啲人，係好荒謬。」他又稱，不想與「青政」打口水戰，又稱他們在大原則是「同路人」，該黨會「大門常開」，願意和他們協調。

尹兆堅坦言，他對該黨和「傘兵」「撞區」的情況不表樂觀，倘各方不作好協調，「傘兵」只會做「建制派B隊」，「直接益咗建制派」。

他續稱，民主黨和「北區動源」之流，一直「傾唔埋欄」，他也不理解「為何有200幾個區，係要撞埋同一區」。他強調，「青政」在大原則上屬「同路人」，故希望在10月初報名前，大家能透過協調減少「撞區」的可能，但民主黨在選舉報名前未能成功與「傘兵」協調，該黨仍會派人參選8個「撞到正」的選區。

參選人數暴減 死撐「精兵制」

羅健熙則介紹稱，民主黨今屆將採用「精兵制」：在檢討過去的經驗後，該黨今屆參選人數會減少，由上屆的132人減至94人，其中40人競逐連任，曾經參選但落選者及新人則各佔27人，其中年齡最小的參選者僅21歲。在各地區中，該黨會於葵青區「駐重兵」，派出11人參選，中西區共10人，沙田、觀塘各派9人，屯門則會派出8人參選，灣仔、深水埗和離島各1名。

■尹兆堅(左)、羅健熙昨日與傳媒茶敘。 鄭治祖 攝

「趕客」致旅業寒冬 馮煒光：毛范應公開交代

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）商務及經濟發展局局長蘇錦樑日前透露，受「鳩鳴」等趕客行動影響，今年7月訪港數字按年下跌8.4%，內地旅客跌9.8%，外地旅客則跌3%，8月上半月旅客則按年跌2.1%，內地旅客及外地旅客分別下跌1.4%及4.8%。新聞統籌專員馮煒光在報章撰文，點名批評公民黨立法會議員毛孟靜及「新民主同盟」議員范國威是「趕客」的始作俑者，是加速旅遊業步入寒冬，大量旅遊和零售的從業員或因而失業的罪魁禍首，兩人應該出來公開交代。

《頭條日報》昨日刊出馮煒光題為《請交代》的文章。馮煒光在文中指，毛孟靜和范國威於去年3月初到尖沙咀海旁拖篋，要求特區政府為個人遊旅客人數設上限，揭開了「趕客」的序幕，並演變成去年底的「鳩鳴」以至今年初在商場及街頭暴力衝擊遊客，更通過媒體傳遍世界包括內地。

外地客上半月年跌4.8%

他續指，毛孟靜今年3月在回應傳媒查詢時稱，若特首梁振英認為她拖篋的「行為藝術」令內地旅客對港有負面影響，「有咁影響深遠，我們與有榮焉。」結果，毛范兩人的「榮」終於「全面浮現」：最近兩個月，訪港旅客跌幅較顯著，其中海外來港旅客數目上月下跌3%，本月頭半個月跌幅擴大至4.8%。

馮煒光引述蘇錦樑指，外圍環境不明朗，加上人民幣貶值，都影響旅客購物心情，而香港發生不歡迎旅客的激烈行動，更嚴重影響內地旅客來港意慾和香港的整體形象。毛范兩人掀起的「趕客」風，加速旅遊業步入寒冬，大量旅遊和零售的從業員因而失業，「趕客容易請客難，毛范兩位議員應該出來公開表態。」

毛孟靜渲染「種票」疑雲抹黑建制派

徐庶

廿四味

公民黨在上屆區議會選舉中落敗，如今區選選戰臨近，他們想渲染建制派取勝是「種票」的結果，以此激起公憤，好影響選情，打擊建制派。近期公民黨及反對派忙於揭露「種票」個案，言之鑿鑿地聲稱，有人整蠱做怪，勝之不武。公民黨的毛孟靜，更撰文號召港人捉「鬼選民」。

什麼是「鬼選民」？原來是指住在「鬼屋」的人。毛孟靜的文章說，「報稱根本不存在地址的『空中』選民，英文叫phantom voters『幽靈選民』」。毛孟靜指稱，四「鬼廈」竟有79個選民，真是觸目驚心。事實上，毛孟靜所指的「鬼廈」是已被收購的舊樓，居民已經搬走，或由於太忙沒有更改住址；或者因選舉事務處宣傳不足，原居民不知道怎樣填寫更改地址的表格，所以在選舉登記冊上，仍留下舊地址。作為議員，連起碼的調查工作也不做，想當然地攻擊這些選民是「鬼選民」，甚至大肆炒作有人「種票」，根本扭曲事實，譁眾取寵，把不是「種票」的現象硬要說成是「種票」，目的不過是要損害建制派的聲譽。

「鬼屋」、「鬼選民」之說，是宣傳炒作的伎倆，因為，「種票」的說法也不成立。說來說去，毛孟靜、反對派在選民登記冊上，查出有問題的選民，無非是幾百個人。這幾百張票如果真的是「種」的，分散到全港400多個選區，能影響選舉的勝負嗎？這就像把蚊子說成是波音747飛機一樣，誇張失實。實際上，使用一個不存在的地址作為選民登記住址，如果不去投票，不會構成犯罪行為；但如果去投票，則犯下刑事罪行。組織「種票」者會失去當選資格，登記假地址去投票的人會受法律制裁，這是吃力不討好的事，而且特區政府一再嚴打，敢鋌而走險「種票」，實在是傻瓜所為。反對派明知「種票」指控非常犯駁，站不住腳，所以他們加上「種票疑雲」的形容詞，實行博大霧，遭到反擊隨時金蟬脫殼。這更說明他們心術不正，作賊心虛，「種票」之說完全為抹黑建制派。

有人使用公園作為選民登記的地址。香港有一個這樣的選民，反對派如獲至寶，呱呱大叫，說如果這樣的登記也行，香港就不會有公平選舉了，選舉舞弊將不可收拾。《南華早報》找到了這個選民，是一個露宿者，他說：「露宿者也應該有投票權，我真的住在公園。」反對派議員連到公園訪問露宿者都沒有時間嗎？還是只重做騷，根本就懶理民間疾苦，懶得接近市民，為市民服務。毛孟靜、公民黨以尊貴的藍血人自居，怎麼會理無家可歸的露宿者有沒有選舉權？