

衝擊校委會是港大之恥 學生會強詞奪理不知悔改

孫琪



港大學生會昨日就衝擊校委會發表公開信，承認衝入校委會會議室圍堵校務委員是「失敗」，未能以行動「重光港大」。學生會的公開信雖承認行動失敗而感到痛心疾首，但卻強詞奪理不知悔改。衝擊校委會把港大校訓「明德格物」踐踏得體無完膚，實在是港大之恥。港大不是流氓暴徒大學，部分學生的野蠻暴力行為令納稅人憤慨。納稅人付出巨額公帑培養大學生，但部分學生卻倒納稅人的米。鑒於極少數學生的暴力行為已涉嫌觸犯傷害罪和非法禁錮等刑事罪行，只有依法懲處，以儆效尤，才能遏制動輒發動暴力衝擊的歪風氾濫，確保大學校園的正常運作和香港繁榮穩定。

港大學生會昨在facebook發表公開信，承認衝入校委會會議室圍堵校務委員是「失敗」，學生會責無旁貸，但卻強詞奪理不知悔改，聲稱這不代表未來的抗爭會就此終結，又呼籲同學一起抗爭，「重光港大」。

究竟是誰「可恥」一目了然

事實上，衝擊校委會非但不能「重光港大」，而且是「港大之恥」。部分學生的「可恥」，不僅是傷害救人無數的盧寵茂醫生，當盧寵茂醫生身陷險境最需要急救時，卻遭學生阻撓，甚至向他擲水樽，就連讓開圍堵給他新鮮空氣都不肯。有學生叫罵說盧寵茂「詐暈」，甚至大叫「可恥」，但究竟是誰「可恥」，不是一目了然嗎？

前港大學生會會長梁麗娟甚至拿盧寵茂的性命和其他校委「討價還價」——讓盧寵茂出去接受治療，但要禁錮其他校委接受學生質詢。鬧事學生揚言如果不立即通

過對陳文敏的任命，「今晚休想離開」，全體委員被非法禁錮在座位上逾一個小時。港大學生會會長馮敬思昨日在港台節目假惺惺對盧寵茂受傷倒地表示「深切慰問」，但卻聲稱學生沒有與盧寵茂接觸或見到他被推撞，馮敬思企圖向受傷的盧寵茂再踩一腳，這不是「深切慰問」而是「深切傷害」，足見馮敬思心理之陰暗。

學生會公開信一派謊言

學生會的公開信聲稱：「面對屢次無視同學訴求的校委會，一眾參與圍堵的同學無計可施，惟有衝入會場。」這是一派謊言。實際上學生有合法途徑表達意見，而且港大校務委員會中有兩名學生代表，現任港大學生會會長馮敬思就是其中之一。但是，校務委員會前日討論副校長任命之際，馮敬思突然離座去洗手間，回來後，幾十名學生會成員尾隨他衝入會議室，

惡言恫嚇、暴力傷人、非法禁錮、阻止救援。馮敬思明顯早有預謀，他以裡應外合方式，以暴力霸佔的威嚇手段，企圖脅迫校委會就範。但是，若校方屈從暴力和蠻橫訴求，此例一開，校內所有教職員陸續都可透過暴力或「私相授受」決定，港大百年基業將毀於一旦。馮敬思聲稱，面對「制度暴力」，學生們選擇「以武制暴」是「無可厚非」云云。這一詭辯和謬論，實際上是非法「佔中」發起人戴耀廷鼓動公然違法的謬種流傳，「以武制暴」與戴耀廷所謂「法治不等於守法」、「違法違義」如出一轍。港大因為有陳文敏、戴耀廷之流無視和踐踏法治的教師，才誘導出如此無視和踐踏法治的學生。

守法是法治之本

必須正視，守法是法治之本，19世紀不列顛法學家戴西(A.V.Dicey)指出：第一，所有人都由法律規管，並只由法律規管。表明法律具有最高地位，而所有人當然也包括執政者，由法律規管也就意味着必須依法行事。第二，法律面前人人平等，人人服從法律和服從法院管轄。法治的精神就是法律至上，法律要被尊重和遵守。鬧事學生的野蠻暴力行為，完全不顧他人生命安全，非法禁錮、阻止救援，惡行已涉嫌觸犯傷害罪和非法禁錮等刑事罪行，只有依法懲處，以儆效尤，才能遏制動輒發動暴力衝擊的歪風氾濫，確

保大學校園的正常運作和香港繁榮穩定。大學之道，在明明德。成才之本，在於立德。道德是萬事之基，有德則大道無邊，無德則寸步難行，自然之理。港大百年基業，奠基於「明德格物」，「明德」即讓德性彰顯出來，並將它發揚光大，然後推己及人；「格物」的目的在於「致知」，才能達到「明德」的目的。港大學生的行為完全違反尊師重道精神，把港大校訓「明德格物」四字踐踏得體無完膚。

「背水一戰」即不知悔改作惡到底

學生會的公開信聲稱：「我們深諳衝擊校委會的代價，昨(前)天之事亦非吾等樂見。」實際上，衝擊校委會引起社會強烈公憤，社會各界人士強烈譴責學生暴力衝擊行為猶如「紅衛兵」，完全是蔑視法紀、無法無天，促請校方及警方嚴肅處理，並要求學生代表向盧寵茂及校委會道歉。學生會的公開信心知不妙，才聲稱「我們深諳衝擊校委會的代價」，但仍然恬惡不悛稱：「相對坐以待斃，我們更願意背水一戰。」什麼是「背水一戰」？即不知悔改，破釜沉舟，作惡到底。對此，校方有責任嚴厲譴責和依現懲處肇事學生，阻止此風蔓延；警方有責任依法追究刑事責任，絕不能因為涉嫌者是港大學生就姑息縱容。

房署水質委解畫 逐個環節查鉛頭

香港文匯報訊(實習記者 楊詒彤)房委會屋宇食水質量控制委員會昨日舉行首次會議，檢討現行房委會的供水機制。委員會主席張達棠會後表示，由於所有委員都要花時間了解整個房署的供水鏈，現階段未能確定究竟是機制本身還是監工程序出問題導致食水含鉛，委員會將分階段討論每一個供水環節，並參考發展局專家小組的建議報告來修訂研究範圍。

港府至今宣佈啟晴邨、葵聯二期、榮昌邨及牛頭角下邨一期共4個公共屋邨驗出食水含鉛量超標，當局先後成立由發展局成立的食水含鉛量超標專責小組，及由法官領導的獨立調查委員會調查鉛水責任誰屬，而房署成立的公屋食水質量控制委員會則主力檢討現行房委會的供水機制有何問題。

張達棠：未知機制或監工出事

張達棠昨日在委員會首次會議後表示，會上主要由房委會代表向各委員解釋現行供水制度，委員需要時間消化整個機制的運作，並會於下周四舉行下次會議，分階段討論供水鏈的每一個環節，暫未知是機制本身抑或監工過程出問題。他續說，由於整個機制過於複雜，會有委員建議以流程表簡化供水過程，方便委員理解。

委員會預計會於3個月至5個月後完成報告，張達棠期待由發展局領導的專責小組報告出告後(該報告預計兩個月時間完成)，讓委員會參考，

再研究當中可否可以即時實行的具體建議。

郭偉強：驗重金屬含量增保障

委員郭偉強指出，首次會議最重要的是讓委員了解整個房署驗收程序，特別是從買料、施工至驗收程序間有不少複雜細節，委員要消化「兩本電話簿咁厚的文件」，從中找出問題並提出建議堵塞漏洞。他指出，雖然首次會議未能得出具體的改善措施，但現時水務署及房署已承諾在檢驗新入伙屋宇時，加驗食水的重金屬含量，相信對居民有多一層的保障。

郭偉強補充，供水制度過於複雜，會將供水過程分拆討論，每次討論其中一個過程是否出問題，下次會議主要檢討工程「簽約前至簽約後」的問題，稍後再討論施工程序。他指出，委員會的調查範圍很大程度上受發展局專責小組報告的影響，「若專責小組證實是焊接原料出事，委員會自然可以收窄討論範圍，否則難以決定到底要召開多少次會議才能完成報告。」

民建聯批民主黨驗水粗疏



民建聯大埔支部昨公佈廣福邨及宏福苑的水質檢驗結果。 彭子文攝

香港文匯報訊(實習記者 鄒詠詩)民主黨早前發現大埔廣福邨一住戶食水含鉛量超標3.9倍，當區居民人心惶惶。民建聯上週委託香港廠商會檢定中心，在廣福邨及宏福苑抽取合共90個樣本覆檢，僅發現宏福苑一住戶每公升食水鉛含量超標1微克，但清洗水龍頭節流器後再驗便再無超標，而早前廣福邨超標單位亦在水龍頭安裝了「隔沙」，洗淨後的水辦亦符合國際標準。民建聯社區主任胡健民建議居民每周定期清洗水龍頭配件，又批評民主黨在全邨8座樓中僅取5個水辦的做法粗疏，不負責任。

覆檢廣福邨宏福苑90樣本安全

民主黨上星期公佈廣福邨廣平樓一個單位的食水樣本，每公升含重金屬鉛343微克，超標3.9倍。民建聯隨即安排香港廠商會檢定中心為廣福邨及宏福苑共16座驗水，分別於每座收集

4個樣本，3個為高、中及低層單位開水30秒後抽取，1個為「隔夜水」，廣福邨共抽取42個樣本，宏福苑41戶則共取辦48個。

黃碧嬌：洗「隔沙」後水辦達標

民建聯大埔區議員黃碧嬌昨日指出，結果發現近全部水辦的重金屬含量均無超標，僅宏福苑宏遠閣一住戶的每公升食水鉛含量超標1微克，但清洗水龍頭節流器後再驗便再無超標；廣平樓超標單位亦在水龍頭安裝了「隔沙」，洗淨後的水辦亦符合國際標準。

持牌水喉匠黃炳賢指，取水辦時發現上述單位均在水龍頭前安裝配件，包括節流器及「隔沙」，用以過濾水中雜質，但這些配件均未清洗，內裡積聚不少雜質，「十分污糟」，估計超標與「隔沙」及節流器中的細菌與沉積物有關。

立法護古樹 當局態度開放



民建聯成員昨日到政府總部外，就保護樹木問題向當局遞交請願信。 鮑曼攝

香港文匯報訊(記者 鮑曼)上周黃色暴雨期間，港島西半山般咸道一棵百年古樹連護土牆一同倒塌，導致兩名途人受傷，中西區區議會昨日舉行特別會議討論該宗意外。有樹木專家估計，是次意外屬人為造成，或與工程有關。多名區議員均質疑有關工程有否跟足技術指引，又批評現時政出多門，遲遲未有訂立樹木法。政府回應指出，該古樹附近過去5年內

均無大型挖掘工程，而當局對立法持開放態度。

獲邀列席會議的樹木專家、港大地理學系講座教授詹志勇指出，根據透過現場實地觀察及相片初步研究，估計是次般咸道古樹倒塌的意外是人為造成，或與早前有工程在該樹樹幹附近掘坑，令不少重要、用作鞏固的結構被割斷有關，「係揮揮(樹木)命」，令樹木失去支撐，最終導致倒

陳財喜批政出多門缺資源

區議員陳財喜批評每次塌樹事件過後，「當局都有冠冕堂皇交代文件去交代」，但其後仍有塌樹事件發生，相信與政出多門及發展局資源不足有關。他又指出，政府工程需跟從發展局的技術指引，以達到保育樹木的要求，但質疑「由誰負責跟隨？」他更當場撕破指引文件，以示不滿。

張國鈞質疑人員知識不足

區議員張國鈞亦質疑負責工程的人員是否具備保護樹木的相關知識；區議員吳少強則批評各部門沒有作出協調工作，且對訂立樹木法「拖拖拉拉」，促請當局及早制定樹木法以保障樹木及人命安全。

發展局樹木管理辦事處總監周錦超回應議員查詢時強調，政府重視樹木保養工作及安全，而樹木風險評估已參照外國標準，有效篩選出有問題的樹木跟進，並提醒部門加強工作，「我們最近更聘請外國專家檢視樹木的管理政策及工作。」至於立法方面，周錦超指當局持審慎開放態度，但立法需時，本港

亦未有足夠及具經驗人員，而立法涉及公帑與執法的考慮。

路政署高級工程師(掘路許可證)林啓文稱，在《土地條例》下，若任何挖掘工程涉及路政署管轄的範圍，必須申請掘路准許證，並遞交掘路範圍。他表示，翻查過去5年紀錄，倒塌古樹附近並無大型挖掘工程，只有輕微路面修復工程。路政署表示，已安排公證人做記錄，亦已就索償通知律政司。

在今次意外事件中傷者「球哥」的太太張愛蓮亦有出席會議，但沒有參與討論。她感謝大家關心，但稱目前仍不清楚什麼部門負責交代及索償，希望當局盡快找出事件原因。數名西半山聖士提反里大廈居民代表亦到區議會遞交請願信，要求當局加強檢查半山樹木。

民建聯促設專員委員會管理

另外，民建聯昨早到政府總部門外請願，要求當局增加樹木管理工作的透明度、制定綠化管理條例，以及設立「綠化管理專員」及「綠化管理委員會」，將樹木管理的架構提升為以綠化管理的角度考慮。

北區區會商新東北遭搗亂

香港文匯報訊(記者 文森)北區區議會昨日討論古洞北及粉嶺北新發展區進行前期工程，多個關注團體早上到區議會外請願，批評政府未有交代計劃下的兩度打斷會議，由保安員帶離現場。有區議員憂慮受清拆影響的安老院村長者，在新安老院舍投入使用前需要另覓居所，身兼上水區鄉事委員會主席的當然議員侯志強則認為只要政府賠償金額足夠，90%受影響村民願意搬遷，要求當局清楚訂明賠償標準，及取消資產審查。

新界東北新發展區規劃及工程研究建議由土木工程拓展署及規劃署共同進行，當局指日後古洞北新發展區對全港極具價值，將來可容納逾10.5萬人口，及提供逾3.1萬個就業機會。

團體促交代長者遷院安排

北區區議會昨日討論古洞北及粉嶺北新發展區進行前期工程，

包括興建道路，及在古洞北石仔嶺興建不少於1,100個宿位的安老院舍，但要進行有關工程，就得收回相關私人土地。多個關注新界東北發展團體早上到區議會外請願，批評政府未有交代計劃內有關興建新院舍大樓與石仔嶺老人村的接軌安排；同場亦有支持發展市民聲援發展計劃。

村民跳上台謾罵打斷會議

會議上有區議員指出，新發展計劃內興建的道路，將牽涉石仔嶺安老院村，擔心在新安老院舍投入使用前，長者要另覓居所。侯志強則認為，只要政府賠償金額足夠，相信90%受新發展區影響的村民願意搬遷。不過，會有反對發展的新界居民頭巾白布，在旁聽席上高呼口號，不滿當局未有諮詢村民，甚至跳上會議桌上與他人對罵，要求安排場外數十名村民入內旁聽，兩度打斷會議，被區議會主席蘇西智要求保安員將叫罵村民帶離場。

練乙錚偏見蒙蔽雙眼

郭中行 資深評論員

港大「紅衛兵」暴力衝擊校委會，辱罵、「批鬥」、禁錮校委會委員，有委員更因此受傷入院。暴徒的癡狂行徑引起社會輿論譴責。然而，在這個時候仍然有人昧着良心、埋沒良知出來為暴徒說項。教育界立法會議員葉建源對暴徒不批評一句，反而指責教育局太早發出聲明譴責；教協罔顧大學尊嚴，對於暴行不哼一聲，不置一辭，說明教協維護的從來只是反對派利益而不是學界利益。至於反對派打手練乙錚更加恬不知恥，竟然撰文吹捧這班暴徒為英雄，在文中賣弄學識，但卻是歪理連篇。何謂文人無行，看看

練乙錚便可以知道。

練乙錚為了令暴徒的衝擊變得有理，竟指這次副校長連選風波，起因是政府「準備接管科大和港大的校務委員會」，「特府的做法，是參考了大陸在解放初年，整頓以法學著名的私立大學朝陽大學和東東大學的例子。不過，中共是明火明槍「講政治」，今日香港建制派卻是指控在抗議的人「政治化」，做法實在是虛偽。」練乙錚的說法張冠李戴，引喻失義。他說特區政府要「接管」香港大學，所以干預副校長的任命，根本是違反事實。

這次連選風波的真正起因，是陳文敏不忿副校長的高職落空，於是利用政治手段向校委會施壓。但由於

他接連被揭發在擔任法律學院院長一職時，管理得烏煙瘴氣，學術水平一落千丈，加上涉及違規收受捐款，有關任命幾可肯定會在校委會上被否決。於是他就與反對派合謀製造一場政治風波，先是由反對派出手施壓，利用聯署等手段逼校委會就範，繼而再發動激進學生狙擊校委會，最終引發了暴力衝擊校委會的一幕。事件的始作俑者是陳文敏以及反對派，是他們意圖「接管」校委會的人事任命權力，將政治魔爪伸入校園，才導致港大風波不斷。

相反，特區政府一直嚴守中立原則。對於有關任命從來沒有發表一句評論，更沒有如反對派政客及陳文敏般日透過傳媒放話施壓。至於反對派所謂「梁敏」校委阻止陳文敏當副校長的謠言，更是故意誤導大眾。其實，現時校委中只有李國章是梁振英委任，而李國章在教育界早有隆譽，曾任中大校長及教育局

局長，其他校委都是各界精英翹楚，絕不是唯唯諾諾之輩。反對派對校委會的種種攻擊抹黑，不過是要向他們施加壓力，令他們不敢否決陳文敏任命。說穿了，反對派就是要做大學的「太上皇」，要將任命高層的權力由校委會奪取過來。

練乙錚一向喜歡引用大量資料以顯示博學，但他這次引用「文革」的資料「指控」政府「接管」學校，完全是文不對題，他所謂「中國的文化大革命，就是這種性格的『長者』搞出來的」立論，更是輕率之極，毫無根據，這樣的人竟以學者自居，實在令人貽笑大方。其實，一班暴徒才是真正在香港搞「文革」，練乙錚繞一個大圈歸結到政府身上。這說明什麼？說明他是屁股決定腦袋，只懂從反對派立場思考，偏見蒙蔽雙眼，私怨蓋過公義。這樣的人寫出這樣的荒謬文章又有什麼出奇？