

警惕反對派再挑起政爭煽動學生搞亂香港

高天問

暑假已經到來，反對派準備再煽動香港的大中學生搞抗爭，他們的部署有兩個方面：第一，教協和「學民思潮」攻擊政府推出的初中基本法教科書偏頗，更要求把「佔中」暴力對抗基本法的行為寫入教材，荼毒學生；第二，反對派發動聯署，支持陳文敏擔任港大副校長，搶奪港大管理權。種種跡象表明，反對派採取死纏爛打的策略，再次利用學生作為政爭的工具，掀起新的政治爭拗，不讓港人集中精力發展經濟、改善民生，讓香港內鬥不止，永無寧日，港人必須高度警惕。

《蘋果日報》一篇「陳祖為等教授已向梁智鴻發信 轟損校譽」的報道指稱，港大有教師聯署公開信，向校務委員會施加壓力，表示反對「等理首席副校長」，為陳文敏爭取出任副校長造勢，更要奪取港大校務委員會的權力，要求某些校務委員會成員下台，並要改變和降低校務委員會中校外人士的比例。公民黨的吳靄儀亦指，校委會是受社會委託物色合適人選出任副校長，如未能圓滿解釋拖延任命的決定，「請佢哋集體辭職」。港大學生會下周四將聯同多間大專院校遊行，由港大前往禮賓府示威。港大學生會會長馮敬恩表示，要修改《大學條例》，包括調低行政長官委任校委會委員、校董會成員比例，不排除將圍堵港大、佔領校園。

死撐陳文敏 圖奪港大管理權

要修改《大學條例》，是反對派奪取港大管理權的一步棋。港英時期，按照《大學條例》，港督擁有大學的管理權，由港督委任校務委員會成員和校董會董事，並通過教資會控制所有大學的經費，以及所有學系的招生名額。反對派在港英時期，從來不說港督控制大學有問題，認為是理所當然。香港回歸祖國，反對派就突然說，要實行大學「獨立自主」、「學術自由」，要讓好像陳文敏那樣潛伏在大學裡面的人掌握大權，讓大學成為「獨立王國」，不允許公眾和特區政府過問大學的管理事務。即使出現有一些所謂學者捐款、收受大筆來路不明的「黑金」、煽動參與違法亂港的街頭運動，也不許特區政府調查、處理，公眾

對此也不能有知情權，否則就是「政治干預學術自由」。像陳文敏這樣包庇「佔中」搗手、縱容鼓吹「港獨」的「學者」，「最有風骨」，最應該獲得獎賞、佔據領導地位。

反對派天天講法治，但實際上把《大學條例》踩在腳下，肆意破壞，對大學的校務委員會氣指頭使，公然表示校務委員會裡面不屬於港大的人，不應該參與管治大學，港大應該「無王管」。在反對派心目中，港大是他們的私產，是針插不進、澆水不入的「獨立王國」，港大應成為鼓吹「港獨」、鼓吹「佔中」、顛覆內地的政治基地。

特區政府每年撥款幾十億元給予港大，港大是屬於700萬港人的，要為香港的教育和發展服務，絕對不能成為反中亂港的「溫床」，不能允許搞「黑金」政治，不能對抗中央和特區政府。特區政府和公眾有充分的理由和權利參與港大的管理。學術自由更加不能濫用，不能成為抗拒監管的「擋箭牌」。

陳文敏並非博士，又沒有卓越的學術成就，根本就不可能成為港大的副校長，由這種水平的人去評審大學教授的學術表現和工作能力不能服眾。陳文敏主管港大法律學院成績差劣，任由教師荒廢學術工作，花費大量時間策動「佔中」，破壞香港法治，還接受巨

額來歷不明的捐款。陳文敏不務正業，縱容歪風邪氣，排擠真正有學術能力的學者，導致港大法律學院水平顯著下降，這是眾人皆知的。港大校務委員會決定暫時不委任副校長，顧及香港利益，顧及港大的聲譽，是對港大負責任的表現。

抹黑基本法教材誤導學生

反對派否決政改方案人心盡失，如果現在明目張膽出來撐陳文敏，效果可能適得其反，越幫越忙。所以推教協當「爛頭卒」。於是教協突然高調支持陳文敏出任港大副校長，並捲入向港大校務委員會奪權的行動。教協又夥同學民思潮，挑戰特區政府設計的基本法教科書，企圖誤導學生，製造思想混亂，搶奪解讀基本法的話語權，好煽動學生反對政府、反對基本法。教協和學民思潮曾在2012年，合謀煽動學生包圍政府總部，反對國民教育。現在重施故技，利用基本法教科書搞事，拉學生下水，企圖再利學生為他們反中亂港火中取栗。

廣大市民特別是家長和學生必須提高警惕，不要上教協、「學民思潮」的當，不能讓學生成為反對派的政爭工具，不能讓香港的繁榮穩定、法治秩序再次受到衝擊。

反對派借題發揮 抹黑功能組挨批

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）28名立法會「普選殺手」否決特首普選決議案，包括立法會產生辦法在內的香港政制需原地踏步。多名反對派立法會議員，昨日在立法會審議明年立會選舉技術修訂的草案時上綱上線，聲稱不滿功能組別不作大幅修改不符合「循序漸進」。功能組別議員反駁指出，功能組別議員為議會提供正能量，能力和眼光絕不遜於直選議員，不應被抹黑。反對派親手扼殺普選，現在倒過來抱怨功能組別「小修小補」更是毫無道理的。政制及內地事務局局長譚志源亦批評反對派議員是在借題發揮。



會議員李卓人則歪曲功能組別是搞「利益輸送」。身為功能組別議員的資訊及科技界議員莫乃光聲稱，功能組別選民標準不一，質疑是特區政府要借機操控功能組別云云。

陳健波：較直選議員貢獻更大

多名功能組別議員會上反駁反對派的言論。保險界議員陳健波強調，功能組別議員提供大量正能量，阻止反對派「不合作運動」，確保特區政府依法施政。在關心和支持低收入人士福利的同時，他們更支持開發更多土地，真正解決樓價問題。

他續說，功能組別議員更積極推動香港經濟，令青少年有良好發展，增加庫房盈利，改善退休人士生活。不過，功能組別長期被反對派有計劃地抹黑，但功能組別議員卻遠比一些搞破壞、出席率低的直選議員貢獻更大，社會應思考如何選舉一些合適的人為社會做實事。

何俊賢：需在行內深耕細作

民建聯漁農界議員何俊賢亦指，功能組別推動的政

策都以公眾利益為先，被說成只為行業保障既得利益並不正確。當選為功能組別議員亦非如想像般容易，因為候選人都要在行內深耕細作，有足夠的資歷代表業界發聲，斷沒有「空降」這回事。

他進一步指出，否決特首普選決議案，香港政制原地踏步，是由28個議員一手造成，不容反對派否定，現在批評功能組別並無道理。由直選產生的九龍東議員謝偉俊亦認為，如能通過普選決議案，現在便可討論功能組別如何大幅優化。

體育、演藝、文化及出版界議員馬逢國說，功能組別仍會運作一段時間，如何保持其接受性和確保其發揮功能，特區政府有需要認真考慮業界意見，繼續優化功能組別，以免功能組別再被攻擊。

譚志源在動議恢復二讀辯論發言時回應指出，在三個多小時的發言裡，不少議員的發言內容是借題發揮。他重申，特區政府今次提出的條例草案，是按照以往每一次選舉周期的一貫做法，就2016年立法會選舉的具體安排提出技術性修訂。

草案最終在33票贊成、17票反對下，獲在席議員過半數通過。

或團體立場而胡亂演繹，「不了解、認識香港基本法就去批評就很有問題。……他們都很『醒目』，攻擊的內容主要是指（教材）引用的專家意見均比較是建制或『親中』。」

戴希立點出，他們故意沒提及參與編撰教材的特區終審法院非常任法官陳兆愷這位專家，質疑這些激進團體為何不問他如何看這套教材。

被問及在政改表決過後，有激進團體聲稱要推翻或修改香港基本法，戴希立認為這做法存有很大問題。他表示，香港基本法過往一直保障港人生活模式，維持香港獨特的「一國」及「兩制」優勢，反對派要求修改只是一個「抽象問題」，不會得到香港社會大多數公眾同意。

他重申，國家早已表明要依法治國，而全國人大常委會也擁有香港基本法的最終解釋權，相信不會刻意曲解任何條文，而今國家成為國際笑話。

戴希立並指，日後香港基本法推廣除多談「一國」與「兩制」的關係，更要令市民及學生多了解香港基本法歷史，及香港基本法在未來的發展中如何保障香港的獨特地位。

立法會昨日審議案《2015年選舉法例（雜項修訂）條例草案》。草案委員會報告指出，根據全國人大常委會「8·31」決定，2016年第六屆立法會應繼續由70名議員組成，經地方選區及功能界別選舉選出的議員各佔35人。特區政府今年提出有關條例草案，就明年立法會選舉的具體安排作出所需的技術性修訂，包括修訂功能界別選民基礎、功能界別名稱及點票程序。其中，「建築、測量及都市規劃界功能界別」的名稱將改為「建築、測量、都市規劃及園境界功能界別」。

多名反對派議員期間借機對功能組別上綱上線。民主黨主席、立法會議員劉慧卿稱，草案沒有提出大幅削減功能組別是「不循序漸進」。工黨主席、立法

戴希立：基本法教材不必修改



戴希立 資料圖片

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）教協及「法政匯思」日前發表所謂「評核報告」，稱教育局月前推出香港基本法視像教材套涉「政治灌輸」及「偏頗觀點」，鼓吹學校不要使用，更要求局方收回並重新編撰。全國政協委員、基本法推廣督導委員會委員戴希立昨日表示，他看不見教材有任何需要修改的地方，並強調每人演繹香港基本法條文觀點與角度都可有不同，相信教師也會引領學生去思考分析。

戴希立昨日出席公開活動接受本報訪問時表示，倘香港基本法視像教材套裡資料有誤，當然需要立即更正，但現在只是有某部分人不同意教材演繹香港基本法條文的觀點與角度，故當局沒需要收回並重新編撰。

基本法不可因立場而胡亂演繹

他強調，香港基本法是香港的憲制性文件，不可因個人



梁愛詩期望香港社會今後可聚焦於經濟發展及改善民生，彌補過去被撕裂的裂痕。 莫雲芝攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）2017年特首普選決議案被反對派細網否決後，香港社會轉而聚焦經濟民生事務。香港基本法委員會副主任梁愛詩昨日指出，決議案雖然遭反對派否決，白費中央對特區政府的「信心之約」，惟在過程中加深了市民對香港基本法、「一國兩制」的認識，尋找合適香港的民主制度，也令市民對民主追求更趨成熟。她期望香港社會日後可聚焦於經濟發展及民生的改善，彌補過去被撕裂的裂痕。

責反對派剝奪市民普選權

梁愛詩昨日在香港潮屬社團總會婦女委員會聯誼會上致辭時指出，總會在政改時期的努力和愛國愛港，擁護「一國兩制」，並批評反對派在表決當日投下反對票，阻礙特首普選決議案通過，剝奪了香港市民在2017年「一人一票」的特首普選機會，也令立法會普選機會變得遙遙無期，更白費中央對特區的「信心之約」，無法讓普選在香港先行先試，她對此感到十分可惜。

市民對民主追求更趨成熟

不過，她強調，無論是總會、香港市民也不會因此而感到氣餒。雖然政改無法通過，但在這期間已加深了市民對香港基本法、「一國兩制」精神的認識，也讓人了解到香港應如何走民主之路，或可在日後尋找一個適合香港的民主制度。她又認為，香港群眾在過去積極支持特區政府，並對過去違法「佔領」行為予以譴責，是足見市民對民主的追求更趨成熟和對如何行使投票權上有更大的責任心。

梁愛詩強調，香港社會過去經常陷於爭爭吵吵之局，令社會嚴重撕裂，故希望今後應暫時聚焦於經濟的進取和民生的改善，又鼓勵在場作為妻子、母親及女兒的成員等社會一分子，應盡最大努力彌補社會過去被撕裂的裂痕，攜手合作、團結，為社會服務，並引導香港年輕人定下正確目標，充實自己。

詩姐冀聚經濟民生 彌補社會撕裂

《蘋果》借「食水事件」抹黑內企太「低莊」

郭中行 資深評論員

啟晴邨食水含鉛超標事件引起廣泛關注。本來，傳媒跟進報道調查事故成因，讓市民了解真相，是傳媒應有之義。可惜的是，一些不良傳媒卻不是如實、客觀地報道新聞，而是先入為主，用心不良，早已有了既定立場，再利新聞作配合，以達到其公器私用，以新聞為政治服務的目的。

《蘋果日報》在這次「食水事件」中，就作出了極其低莊、不堪的「示範」。在事件真相未明之下，《蘋果》就急急上綱上線，將矛頭指向內地供應商，肆意抹黑他們「賺黑心錢，靠害港人」。顯然，《蘋果》企圖藉着這些所謂「報道」，抹黑內

地企業，挑撥兩地關係。如果《蘋果》的邏輯成立，是否美國或日本生產的產品出現問題，就代表美國、日本企業「賺黑心錢」？這種嚴重指控請問據何在？iPhone手機過去也屢被揭發有質量問題，為什麼《蘋果》不大肆抨擊，呼籲抵制，就因為製造商是美國企業，所以《蘋果》就連屁也不敢放一下？

況且，就是從傳媒調查報道的標準來看，《蘋果》的報道也是不合格。《蘋果》的所謂報道指，「負責啟晴邨工程的『中國建築』集團期刊披露，單是啟晴邨使用的廚房或廁所預製組件已經超過6,200件，有關組件是由中建旗下『深圳海龍建築製品有限公司』在深圳廠房製造。更嚴重的是，中建期刊亦稱，同由該

集團承建的沙田水泉澳邨工程，也大量應用預製件施工技術，同樣包括廚廁。」於是《蘋果》的記者就得出結論，就是這次「食水事件」根源在於中國製造的組件，繼而指中國企業「賺黑心錢」，並且將火頭不斷蔓延，環環相扣，企圖將「食水事件」變成一場政治事件。

但工程發展商的預製組件在內地生產，這樣就將責任全部歸咎於中國企業，有這樣粗疏的邏輯嗎？「食水事件」至今真相未明，究竟是出在組件問題，還是施工問題，或是其他原因，仍然有待進一步調查，《蘋果》現在就急不及待將矛頭指向中國企業，根本沒有道理。況且，中國是「世界工廠」，全世界不知有多少企業在內地生產組件，又豈能將所有質量的責

任全推到中國內地企業身上？《蘋果》的報道捕風捉影，疏漏處處，以「中國建築」集團有使用內地生產的組件為由，就將「食水事件」的責任全推到中國企業身上，這已經不是新聞報道，而是新聞誤導，所謂調查，實為抹黑。這篇報道大可作为傳媒的經典「反面教材」。

《蘋果》在這次「食水事件」中，顯然是政治掛帥，立場先行。先有抹黑中國企業，挑動兩地對立的立場，接着在新聞中尋找「中國因素」，繼而插臆嫁禍，將矛頭指向中國企業，指他們「靠害港人」，最後就是將火頭燒向中央，將一宗民生事件變成另一場兩地爭議，為反對派提供彈藥。毫無疑問，這是一場政治炒作，也是傳媒的墮落，說明《蘋果》在後政改時期，連最後的遮臉布都不要，不斷造謠造假，挑動政治風波，向外國老闆顯示自身的價值，這可能就是《蘋果》的生存之道。