

要做支持政改朋友 不做扼殺普選死硬派

楊孫西 大紫荊勳賢 太平紳士
楊莉珊 九龍東區各界聯會常務副會長 北京市政協常委

特區政府今日向立法會遞交政改方案，等候審議表決。香港的民主發展乃至社會經濟民生的發展已到關鍵時刻。中央、特區政府和香港社會各界，都真誠希望並呼籲全體立法會議員以香港的根本利益、長遠利益和國家的整體利益為依歸，順應民意，勇於承擔，正確行使手中的權力，為推動香港民主發展和社會進步做出無愧於歷史的貢獻。

普選方案通過面對的最大困難，就是掌握關鍵少數票的反對派議員要細細否決。在立法會議員與三名負責香港政改的中央官員的深圳座談會中，國務院港澳辦主任王光亞將「泛民」分為「死硬派」和「朋友」，是中央的一種政策性宣示，既是希望爭取溫和反對派在立法會支持通過普選方案，也是希望以此為契機，增進與溫和反對派的政治互信，改善長遠關係。社會各界希望反對派議員能夠理解中央的良苦用心，要做支持政改的「朋友」，不要做扼殺普選的「死硬派」。

通過政改「義理」如日月經天江河行地

中聯辦主任張曉明在與立法會議員會面時，從香港主流民意、議席得失、對立法會普選的關聯影響、對經濟民生的影響、與中央政府的關係等五個方面，勸喻「泛民」議員换位思考，權衡利害得失。在發言最後，張曉明引用晏嬰的名言「謀度於義者必得，事因於民者必成」，請立法會議員三思，指「這句話講到了謀事的兩個基本立足點：一是『義』、『義理』；二是『民』，也包括民意。」

從傳統的意義上說，義理即是傳統文化經典的內在意義，是文化經典承載的精神內涵。「義理」一詞，最早見於《禮記·禮器》：「忠信，禮之本也；義理，禮之文也。」這裡的「義理」，是指「禮」所包含的

精神。通過政改的「義理」，如日月經天，江河行地：首先，特區政府提出的政改方案，貫徹落實了基本法和「8·31」決定，這套普選制度是民主、開放、公平、公正的，是切合香港實際情況的最佳普選制度；其次，通過政改，不僅是香港民主發展的巨大飛躍，而且由500萬合資格選民普選出來的特首，將更具認受性和代表性，其施行之政策將獲得更多支持，行政效率也會更高，有利香港擺脫政爭不斷、發展停滯的困局，迎來海闊天空的新景象。

「事因於民者必成」須尊重民意

義理之外，還有民意。政改方案充分吸納了香港社會各種合理意見，有廣泛的民意支持。香港社會支持普選法案在立法會通過的主流民意已經形成，而且很扎實，很穩固，不可逆轉。古語有云：峻極之山，非一石所成；凌雲之榭，非一木所構。特首普選方案，是集香港社會各界的智慧和期盼而成。

香港大學民意研究計劃近日公布的「慎思民調」結果顯示，倘從「社會整體考慮」，有50%受訪市民支持立法會通過方案。特首梁振英在引述該調查指，是次調查和3間大學日前公布反對方案者多於支持的民調結果迥異，說明了支持方案仍是主流民意，香港社會更應多比較不同民調，避免只參考個別結果。「事因

於民者必成」，包括反對派議員在內的立法會議員是民意代表，必須尊重民意，順應民意而行，以香港整體利益的大局為重，對普選方案投支持票，不要令香港市民失望。

一直以來，中央官員都沒有籠統將反對派全部視為「死硬派」。2014年4月，中聯辦主任張曉明在與立法會議員會面時特別說明，「我們沒有『一竿子打沉一船人』，從來沒有講過凡屬所謂『泛民』陣營的人士都不符合愛國愛港的標準。」人大「8·31」決定公布當天，全國人大常委會副秘書長李飛隨即來港解畫時兩度重申，絕大多數「泛民」的朋友也是愛國愛港的，呼籲他們加入愛國愛港陣營。

支持還是反對「一國兩制」的試金石

是否支持政改方案通過，已經是擺在反對派每一個議員面前必須作出抉擇的大是大非問題。中央官員明確指出：「這是支持還是反對『一國兩制』和基本法的試金石，是轉向合作共贏正道還是繼續走對抗損益道道的分水嶺。」反對派議員如果否決了方案，無疑就是站在了「一國兩制」和香港基本法的對立面，站到了與中央對抗的立場上。反對派議員應該正視，在「一國兩制」下，任何政治力量都必須遵守「一國兩制」的規矩，都應當履行維護國家主權、安全、發展利益的責任，都需要與中央政府保持良好關係，搞對抗沒有出路。

對於「死硬派」來說，中央講的是「底線」。對於「大多數的泛民朋友」來說，中央講的是「包容」。中央、特區政府和

社會各界呼籲反對派議員要做支持政改的朋友，既是希望爭取反對派在立法會支持通過普選方案，也是希望以此為契機，增進與反對派的政治互信，改善長遠關係。

衷心希望「泛民朋友」給普選放行

中國五倫之一朋友，中國古人對於朋友之道，重在彼此互信，朋友之間相親以善，故彼此可和而不同，朋友之道，重在互尊其所以異。實際上，求同存異、謀求共贏是「一國兩制」偉大構想的精髓之一，也是「一國兩制」始終保持旺盛的生命力和創造力的源泉。衷心希望「泛民朋友」以支持普選方案、表明擁護「一國兩制」和基本法作為新起點，要做支持政改朋友，不做扼殺普選死硬派，給普選放行，也給香港民主發展和自己一條光明的出路。



香港市民簽名支持普選。

別讓真心思想有民主的香港人輸這一仗

藍鴻震博士 前民政事務局長 國際專業管理學會會長

政改方案將於本月十七日在立法會審議表決。關於政改的爭論，相信無論方案通過與否，都會隨著這次立法會期結束而暫時告一段落。筆者根據正常的邏輯推論與理性分析，一直對方案得到通過感到樂觀。事實上，方案通過是合情合理的事，否決方案對反對派沒有任何好處。但假如反對派議員當真投下反對票，否決了方案，今屆政府不會再提政改，今後香港民主可以往何處走，實在令人擔憂。中央政府已經表明「8·31」框架將繼續有效，選民不能「一人一票」選特首，輸的是真心思想有普選的香港人。

自政府公佈政改方案以來，包括政務司司長林鄭月娥在內的政府官員多次落區宣傳方案，一直遭示威者狙擊。部分示威者為了表達不滿，竟然衝入中學生的頒獎典禮，騷擾參加活動的學生和家長，所作所為除了難以令香港市民接受，就連反對派的一些同路人也不認同相關做法。而反對派中的溫和派表達自己的意見，卻馬上被同儕口誅筆伐，溫和勢力無法發聲，也代表了不少沉默的大多數市民的意见被忽略同漠視。

「8·31」框架也許未算最理想的民主框架，但千里之行始於足下，通過了起步方案才可繼續改善。不通過的話，民主永無起步的機會。香港的民主除了要考虑香港作為中國不可分割的一部分這個憲制地位外，還必須兼顧香港的政治現實。事實上，直至上月底，負責政改的三位中央官員已經盡了最後努力到深圳，與包括反對派在內的立法會議員會面。當時香港基本法委員會主任李飛表示「8·31」框架一直有效，意思就是即使下次再提政改，也得從「8·31」起步，中央的立場不會改變。筆者認為，提名委員會在特首選舉中的把關角色至關重要，必須把少數對抗中央，意圖將香港變作獨立政治實體的人士篩選出來。政改方案一旦通過，在日後實踐的過程中自然有優化的空間，但不能讓反對中央的人當選特首這個原則底線，卻是一直有效，不動如山的。

相比起1200人的選舉委員會，由提名委員會選出兩至三名候選人，再開予500萬人投票，這是香港達至普選的可貴機會。香港民主歷程三十多年，討論普選也達十多年，今年香港普選特首的政改方案終於出爐，但這些努力卻很可能會功虧一簣。自政改諮詢啟動以來，不少人對政改通過表示悲觀，筆者一直在唱反調，認為「船到橋頭自然直」，但筆者並非盲目和魯莽地樂觀，而是勸喻大家務實地審視普選問題。假如方案真的被否決，天不會塌下來，中央立場也將始終如一。讓懷著普選夢的香港人失望的責任，自然落到那些投下反對票的議員身上，這是毋庸置疑的。還望所有投票的議員們，三思而後行，審慎抉擇。

政改方案表決在即，反對派因為短視的政治眼光和一己一黨的政治利益，不惜否決政改方案，剝奪500萬合資格選民「一人一票」選特首的權利，以換取未來數年在立法會上的苟延殘喘。其實反對派這次不但押錯注，更可能將全港市民的福祉付之一炬。筆者在此大是大非的問題上，藉以痛陳利害，望反對派迷途知返。

當反對派自認其主張的「真普選」理念是市民所想，事實上，反對派的主張絕不代表廣大市民。相反，現時包括大部分市民及不同界別人士均希望通過政府提出的政改方案，落實普選。因此，如果少部分人堅決要求所謂「真普選」，否則不會支持，實在是違背民意的事情。其實，現時的普選方案已經最大程度集合了不同界別的主張及理念，是最符合香港實際情況及最可行的普選制度，包括合憲、合法、民主、公開、公平、公正等因素。無可否認，方案一定不能合乎所有人的意願，但方案能符合大部分市民及界別要求，更能讓500萬合資格選民「一人一票」選特首，是為回歸以來最民主的方案。

方案一旦通過，將有助解決長期困擾香港的重大政治問題，拋開政爭，政府能夠更集中精力處理經濟、民生等問題。否則長此下去，再多幾次「佔中」，再多幾次衝擊，香港必然被邊緣化，被其他大城市甚至二線城市追上，這實在是不難想像的事情。

反對派的主張，即所謂「真普選」，除了未能符合大多數市民的利益，他們更著重「理想」，完全沒有想過將方案否決後，香港將返回由1200人選特首的原狀，民主發展停滯不前。反對派的思維，就是如果沒有「真普選」，寧願原地踏步，純粹意氣用事，對民主毫無建樹。再者，反對派言之鑿鑿，說中央在通過政改後不會再給予進一步的政治改革。實質上，現在的方案，難道不是比上一屆、上一屆、1997年，甚至英治時期更加進步嗎？事實勝於雄辯！

在政改即將表決的最後關頭，筆者懇求反對派議員盡快迷途知返，為了香港整體及長期的利益出發，不要被激進的聲音牽著來走。立法會議員是民意代表，期望反對派議員能聆聽到市民的聲音，讓政改得以落實，並在此基礎上，繼續尋求共識，將民主路繼續鋪成一條康莊大道！



藍鴻震

中央立場堅定 反對派應放棄幻想

張學修 全國政協委員 香港中華出口商會會長

政改表決來到最後關頭，反對派議員仍誤判形勢，以為只要抗爭，中央就會妥協讓步。港澳辦主任王光亞明確表示，人大「8·31」決定和普選法案在表決前不會作任何修改。此次政改方案依照基本法和人大決定制定，並廣泛聽取各界意見，具有不可動搖的法律效力，未實施前不存在修改的可能。中央的底線立場不可撼動。希望反對派議員放棄不切實際的幻想，認真考慮香港的長遠和整體利益，支持通過政改，擔負起應有的歷史責任。

不久前，三位中央官員與全體立法會議員在深圳就政改問題會面，再次清晰表達了中央堅定不移、誠心誠意推動實現普選的立場和決心。如果這次政改方案不能通過，即使今後再重啟「政改五步曲」，亦要繼續依循「8·31」框架。特首普選必須依法、依憲進行，在這一原則底線上，沒有「談判」的餘地，政改方案更不會因為反對派的細細否決威脅而妥協或撤回。

普選事關香港整體利益

香港是中國的一個特別行政區，中央對香港擁有合法的管治權。香港的發展道路，必須與國家安全與長遠利益相統一，這是至關重要的。一些反對派人士自政改諮詢開始，不僅主動向美英法國家尋求幫助，公然邀請西方勢力干預香港的民主進程、干預中國內政，更一再發表細細聲明，堅持要否決在全國人大「8·31」決定下的政改

方案。這種以手中表決權相要脅的伎倆，注定不會得逞。行政長官必須「愛國愛港」，正是要確保「出閘」的行政長官能夠堅守維護國家安全和香港利益的底線。反對派所提出的所謂「無篩選」的方案，其目的正是為了給別有用心的人士「大開方便之門」，方便外國勢力的代理人奪取香港的管治權，衝擊國家安全和整體利益，將香港變作一個顛覆內地的橋頭堡。

曠日持久的違法「佔中」被證實其「港獨」本質之後，「本土主義」又甚囂塵上，對香港社會穩定秩序造成破壞。在這樣的情形下，特首普選必須依法辦事，確保香港的繁榮穩定得以持續，就顯得尤為重要。特別不能令普選議題被利用，成為一場「反中亂港」行動的藉口。政府在推進政改歷程中所付出的努力和苦心，應得到市民的理解和擁護。香港的政制進程事關重大，如果有法不依，另搞一套，不僅違背法治精神，更會動搖社會根本，令

香港幾輩人的奮鬥成果毀於一旦。

自政改諮詢以來，反對派議員就頻頻以不合作姿態，「挾票」自重，挑戰中央的原則底線，破壞溝通氣氛。政改方案是香港歷史上最進步、最民主的普選方案。121萬個市民的簽名支持，反映廣大市民要求實現普選的呼聲。儘管社會花費了大量時間討論，主流民意也清晰地表達了支持普選的聲音，但手握表決權的反對派仍然污衊合憲合法的政改方案是「假普選」，威脅細細否決。

政改不通過責任在反對派

政改方案是否能通過，關鍵在於立法會議員是否能夠為了香港的前途利益，放下成見，努力尋求共識，以達成普選。在這一點上，反對派由始至終都站在錯誤立場，只顧一己一黨的得失，完全罔顧廣大市民的訴求，剝奪500萬選民「一人一票」的普選權利，這不僅違背民意，更違背了作為議員的政治道德。中央及特區政府立場堅定，全力以赴地推進普選，普選落空的責任在誰，全體市民都眼睛雪亮，心中有數。屆時「票價票債」不再是危言聳聽，而是選民的公正裁決。



張學修

對反對派議員的最後呼喚

李世榮 新社聯副總幹事 新界青聯智庫召集人 沙田區議員

政改方案表決在即，反對派因為短視的政治眼光和一己一黨的政治利益，不惜否決政改方案，剝奪500萬合資格選民「一人一票」選特首的權利，以換取未來數年在立法會上的苟延殘喘。其實反對派這次不但押錯注，更可能將全港市民的福祉付之一炬。筆者在此大是大非的問題上，藉以痛陳利害，望反對派迷途知返。

當反對派自認其主張的「真普選」理念是市民所想，事實上，反對派的主張絕不代表廣大市民。相反，現時包括大部分市民及不同界別人士均希望通過政府提出的政改方案，落實普選。因此，如果少部分人堅決要求所謂「真普選」，否則不會支持，實在是違背民意的事情。其實，現時的普選方案已經最大程度集合了不同界別的主張及理念，是最符合香港實際情況及最可行的普選制度，包括合憲、合法、民主、公開、公平、公正等因素。無可否認，方案一定不能合乎所有人的意願，但方案能符合大部分市民及界別要求，更能讓500萬合資格選民「一人一票」選特首，是為回歸以來最民主的方案。

方案一旦通過，將有助解決長期困擾香港的重大政治問題，拋開政爭，政府能夠更集中精力處理經濟、民生等問題。否則長此下去，再多幾次「佔中」，再多幾次衝擊，香港必然被邊緣化，被其他大城市甚至二線城市追上，這實在是不難想像的事情。

反對派的主張，即所謂「真普選」，除了未能符合大多數市民的利益，他們更著重「理想」，完全沒有想過將方案否決後，香港將返回由1200人選特首的原狀，民主發展停滯不前。反對派的思維，就是如果沒有「真普選」，寧願原地踏步，純粹意氣用事，對民主毫無建樹。再者，反對派言之鑿鑿，說中央在通過政改後不會再給予進一步的政治改革。實質上，現在的方案，難道不是比上一屆、上一屆、1997年，甚至英治時期更加進步嗎？事實勝於雄辯！

在政改即將表決的最後關頭，筆者懇求反對派議員盡快迷途知返，為了香港整體及長期的利益出發，不要被激進的聲音牽著來走。立法會議員是民意代表，期望反對派議員能聆聽到市民的聲音，讓政改得以落實，並在此基礎上，繼續尋求共識，將民主路繼續鋪成一條康莊大道！

郭中行 資深評論員

鍾庭耀正是用民調作政爭的始作俑者

政改表決前幾星期，鍾庭耀及由他主理的多個民調，讓外界充分看清楚，原來民調結果是可以這樣捏造出來的。在別有用心的「民調專家」手上，本應是中立科學的民調，這一刻可以「證明」你是神，下一刻卻可以「證明」你是魔鬼，所謂民意不是反映出來，而是被塑造出來的，各種引導民調伎倆令人「目不暇接」。諷刺的是，這些政治民調的始作俑者鍾庭耀，昨日在接受電台訪問時，竟然厚顏的指「民調本身是中立，不宜用政治角度評論」；「若民調牽涉政治鬥爭，並非學術評論，長遠不利香港」云云。何謂賊喊捉賊？鍾庭耀作出了最拙劣的表演。



「鍾氏民調」基本上與主流民意脫軌，將民調當作政治工具。(圖為香港街景)

鍾庭耀說民調理應是中立，這本來就是常識。例如西方國家都有成熟的法律規範，對民調樣本的抽取、發布時間等都有有一定的規定，但在香港，民調卻「無王管」，有一些掛出大學的招牌，實際上卻是一個自負盈虧、只為牟利的機構，當遇到外界質疑時就急急祭出學術自由的大旗，彷彿他們的民調結果就如皇后的真操一樣「不容懷疑」。但事實又是如何？鍾庭耀說民調牽涉政治鬥爭將不利香港，話說得義正詞嚴，但最先將民調當作政治工具的是誰人，正是鍾庭耀。

遠的不說，只看這次政改。鍾庭耀一人分飾三角，既搞所謂三間大學政改民調，又進行「慎思民調」以及田北俊委託的「超級民調」。按道理說，由鍾庭耀一人負責三個民調，是沒有必要的，因為如果他一以貫之，問題設定、抽樣都符合學術要求，一個民調已經可以說明問題。就算是進行三個民調，但結果也必定會非常接近。而事實卻不然，其中，三間大學的民調結果基本上與主流民意脫軌，擄政改民意最低，及後更在政改表決前出現所

謂「死亡交叉」，猶如人為操控般巧合。

但在另一個「慎思民調」中，卻有50%受訪者認為，從社會整體考慮應該支持立法會通過政改方案，反對的有33%；而從個人考慮，就有49%受訪者支持通過政改，反對的有39%。至於田北俊委託的「超級民調」，取樣數目多達5000個，得出的結果是51%受訪者支持通過方案，反對通過者佔37%，擄政改的同樣遠高於反對。這樣問題就出現了，為什麼在鍾庭耀負責的三個民調，最終竟然得出完全不同的結果？其實，玄機就在於四個字：「政治需要」。三間大學民調是反對派用以否決政改的最大武器，所以有必要壓低擄政改民意，繼而造成「死亡交叉」，為否決政改製造理據。而另外兩個，由於是非反對派中人委託，問題設定也不用勞煩鍾庭耀「勞心」，所以就得到了與其他民調類似的數字，當中究竟誰在做手腳，相信「你懂的」。

鍾庭耀自己就是最熟悉用民調作政治鬥爭的人，是民調作政爭的始作俑者，導致今日社會政爭激烈，對立撕裂，他也有責任，現在竟敢出來大言不慚指民調不應涉及政爭，裝出一副憂懷國事的樣子，他面皮之厚真的令人驚訝。