

三問劉進圖 是否干預港大校務

高天問

明報前總編輯劉進圖日前以港大法律學院畢業生的身份，在明報向港大校委會主席梁智鴻發公開信，為陳文敏護航。劉進圖「爆料」指，陳文敏當初是因為港大校委會主席梁智鴻大力游說，才申請做副校長，已獲港大副校長遴選委員會一致同意，原本擬訂在今年3月上任。如今任命再三延誤，劉質疑港大受到「政治干預」。劉進圖言之鑿鑿，其實疑點重重。請劉進圖向公眾解釋以下三個問題：一，即使陳文敏獲推薦，難道陳文敏是唯一被推薦人，就不允許有其他競爭者？二，有何根據指港大副校長遴選委員會一致同意接納陳文敏出任副校長？請拿出真憑實據來。三，港大副校長一職為什麼一定要陳文敏不可，劉進圖一再為陳文敏保駕護航，是否有人授意？有人一向強調院校自主，卻以「爆料公審」方式向港大施壓，讓陳文敏坐上港大副校長的寶座，才是明火執仗干預港大校務。

陳文敏是欽點人選？

從劉進圖在公開信的行文用語來看，陳文敏連上任日期都定了，好像梁智鴻「慧眼識英雄」，一早就欽點了陳文敏。校委會主席推薦的人，一定可以穩坐釣魚台，什麼遴選委員會都不過是走過場，根本就沒有其他競爭對手，也不可能冇競爭，遴選不過是橡皮圖章。這種說法，完全違反香港大學聘任副校長的程序，違反實際情況。梁智鴻已透過港大發言人澄清，大學實施副校長行政任命制，取代舊有兼職副校長制度，透過全球招聘物色，完成程序再向校務委員會推薦，由校委會任命，而梁智鴻也曾向多名有潛質人

選，了解其出任副校長職位的興趣。根據可靠消息，港大副校長的候選人並非只得一個。道理很簡單，候選人多一些，競爭激烈一些，可以聘請到最優秀人選，港大作為百年高級學府，難道還不懂這個道理嗎？

梁智鴻還指出，目前有關副校長的招聘工作已進入了遴選委員會的階段，他因為不是成員，沒有再跟進了，有關工作應該由遴選委員會來處理。既然遴選階段還沒有結束，連人選還未定，劉進圖卻「爆料」，陳文敏上任日期都定了，好像只有陳文敏一人當選，這從何而來？為了解除疑慮，劉進圖應該向公眾作進一步交代，否則如同向遴選委員會施加壓力，干預校

委會挑選副校長的工作。

請證明「一致同意陳文敏出任副校長」

劉進圖還說，遴選委員會一致同意陳文敏出任副校長。任命延誤，是因為港大受到「政治干預」。有什麼證據支持這一說法？前日梁智鴻回應指出，遴選委員會工作內容保密，故不能透露，他本人就從未透露過委員會的工作進展，只會說過委員會尚未向校務委員會提交建議和所有遴選工作必須保密，而這種情況目前並無任何變化。身兼遴選委員會成員的港大校長馬斐森昨日回應傳媒時也重申，有關副校長物色程序仍未完成，未向校委會提交任何建議；港大校務委員會委員、港大職工會理事長吳國恩也強調，目前仍未收到副校長人選推薦。這說明，所謂「遴選委員會一致通過任命陳文敏為副校長」的說法與事實不符。

劉進圖作為新聞工作者，應該明白任何有關政治干預的指控都是嚴重的，必須得到核實，不能捕風捉影，更不能想當然，好像編劇一樣編造故事。港大副校長的遴選工作必須保密，劉進圖怎麼證明遴選委員會一致同意陳文敏出任副校長，請把證據拿出來，公諸於眾，證明自己不是捕風捉影、憑空臆斷，不是編造虛假故事，誤導公眾。

劉進圖今年2月份曾撰文稱陳文敏因獲薦任副校長而遭「打壓」，其後《蘋果日報》的報道又引述劉進圖

及公民黨法律界議員郭榮鏗收到的「消息」，聲稱特首梁振英、行會成員和政府人員曾直接游說港大校務委員，要陳文敏「墮馬」。不消數天，港大校委會委員紛紛出面澄清「無此一事」。劉進圖為何一再替陳文敏說話，與陳文敏有何關係，是否有人授意要保駕護航？

高調撐陳文敏所為何來？

最令人奇怪的是，劉進圖如此熱衷要推陳文敏當副校長，最初在物色人選的階段，大可以推薦陳文敏，以示是最佳人選。作為校友劉進圖，有這個身份和資格推薦，但當時他並沒有推薦陳文敏。如今突然大張旗鼓向港大校委會施壓，中間是否有不為外人道的秘密，公眾難免產生懷疑。是否有人覬覦港大副校長的高位權重而不可得，遇到了麻煩，而有人又佔據媒體的有利位置，於是有關內幕消息（可能不盡不實）源源不絕地流出。梁智鴻推薦陳文敏的詳情，本應只有當事人才知道，如今卻一五一十地披露出來，消息源頭呼之欲出。

報紙傳媒是公器，不可以作為私人用途，更不能放出不盡不實的內幕消息，為熟人謀利益，這既違反新聞操守，又破壞大學人事公平公正的競爭。若實際情況並非如此，劉進圖應該公開回應本文所提出的三個問題，以正視聽。

科技罪案升近24倍 民建聯倡修例嚴打

香港文匯報訊（記者 郭兆東）警方引用《有犯罪或不誠實意圖而取用電腦》條例執法多次引起爭議，立法會保安事務委員會昨日討論條例的適用範圍。有議員憂慮條例被濫用作「以言入罪」，保安局回應指法庭已是最好的把關機關，現時毋須修例，且近年有關「不誠實使用電腦」案件急升，應加強執法。民建聯動議檢討條例以加強打擊網上違法行為獲通過。

立法會保安事務委員會昨日討論《刑事罪行條例》第一百六十一條，即《有犯罪或不誠實意圖而取用電腦》的適用範圍。據保安局提交文件指，本港自2002年至2014年，本地科技罪案逾6,700宗，激增近24倍；由2010年至去年的相關經濟損失，更由6,000萬元增至12億70萬元，增幅近19倍。警方認為引用有關條例，對打擊有關罪行及其他違法行為至為有效。

生活模式變 條例不合時宜

警方過往引用《有犯罪或不誠實意圖而取用電腦》多次引起爭議，多名建制派議員指港人生活模式改變，網上罪行增加，現有條例已不合時宜，

需要擴闊條例的涵蓋範圍。其中民建聯葛珮帆提出動議，要求檢討第一百六十一條，加強打擊網上違法行為，動議獲通過。

資訊科技界議員莫乃光稱，條例原意為保障電腦資料不被侵擾，但早前保安局局長黎棟國卻明言，甚麼法例入罪機會較高，警方就會取用該條法例檢控，認為條例被濫用作「以言入罪」。他更要求保安局將條例提交法律改革委員會，進行諮詢及加入明確指引的動議，但被否決。

李家超：法庭是最好把關機關

保安局副局長李家超認為，有關指控不正確，並稱法庭已是最好的把關機



■民建聯動議檢討條例以加強打擊網上違法行為獲通過。

梁祖彝攝

關。他續指，法庭從未批評警方使用有關條例，認為法庭都認同有關行為屬嚴重罪行，近年「不誠實使用電腦」罪相關案件急升，應加強執法，並強調條例非針對言論，現時毋須在細節作任何改動。

此外，有議員關注記者遇襲案中，疑犯戴口罩沿帽認人不合理。保安局回覆

議員查詢時就指，難以一概而論疑犯提出的要求是否合理，強調警方必須確保被捕人在認人程序中，其權利獲得尊重，及整個程序須公平公正，獲得法庭接納，以有效將違法者繩之於法。至於「七警案」跟進方面，警方重申已向律政司提交調查報告，正徵詢獨立資深大律師意見，現階段不宜再作評論。

蘇錦樑訪德：港勢做知識產權貿易中心

香港文匯報訊 商務及經濟發展局局長蘇錦樑柏林時間6月1日在香港駐柏林經濟貿易辦事處（駐柏林經貿辦）主辦的知識產權貿易圓桌論壇上表示，香港特別行政區政府致力發展香港成為首屈一指的知識產權貿易中心。

蘇錦樑說：「香港是蓬勃的貿易中心，並擔當內地與世界各地的「超級聯繫人」。香港擁有優良的金融和司法制度、低稅率，以及世界級的服務業，對於知識產權帶來的龐大商機，香港已作好準備。」

「多年來，我們累積了大量跨境知識產權交易的經驗，並已成為版權貿易、授權和專利，以至設計服務和科技轉移等活動的區域市場和服務中心。」

他表示，內地本身的知識產權正迅速發展，而香港則是知識產權採購中心，擁有大量經驗

豐富且精通多種語言的知識產權人才。通過香港，海外的知識產權可配合內地買家的要求，以迎合他們的需要，這亦意味為德國企業帶來商機。

港是德企拓內地最快捷途徑

蘇錦樑同日晚上出席由駐柏林經貿辦主辦的晚宴。他表示，香港擁有自由貿易經驗，加上與世界的聯繫，對中國內地市場開放起了重要的支持作用。香港亦是德國企業開拓內地龐大商機最快捷和有效的途徑。

他說，德國企業在港開設的公司能利用香港與內地簽署的《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》（CEPA），讓它們在香港製造的貨物獲豁

免關稅進入內地市場。同時，它們在打進內地服務業市場時，亦可享有優惠待遇。因此，他說，CEPA不但有助促進德國與香港的貿易，整體上亦促進德國與中國的貿易。

蘇錦樑指出，「絲綢之路經濟帶」和「二十一世紀海上絲綢之路」均是中國推出的新商機，帶來巨大的增長前景。香港將受惠於新框架下的跨國經濟發展，亦對在港投資和營運的德國企業帶來新商機。

蘇錦樑6月2日將繼續柏林的訪問行程，參觀柏林市政府的高科技園Adlershof，並到訪一家專門提供經濟實惠的充電設施的德國公司。他亦會出席由駐柏林經貿辦和德國工商總會合辦的高層午餐宴。



■蘇錦樑在香港駐柏林經濟貿易辦事處（駐柏林經貿辦）主辦的知識產權貿易圓桌論壇發言。

反對派走死硬派路線死路一條

郭中行 資深評論員



深圳之行後，反對派議員就像「扭計」討糖果失敗的頑童一樣，哭鬧不休，更揚言必定會否決政改方案。奇怪的是，中央的原則和底線其實早已說得很清楚，反對派議員難道以為到深圳一趟，就可以「成功爭取」撤回人大常委會「8·31決定」？這不過是癡人說夢，自欺欺人。三位主任的講話不過是再一次重申中央一以貫之的立場，只是反對派一直「揣着明白裝糊塗」，現在中央官員把話挑明，反而令他們惱羞成怒，有這樣無賴的政客嗎？

深圳之行有一個場面值得細味，就是社民連主席梁國雄不獲發回鄉證，導致未能隨團到深圳做騷。但在

去年上海之行中，儘管各方都知道梁國雄志在搞事，但中央還是准他隨行。當中的轉變其實說明了一個事實：就是中央將會更加堅決，對於一些死硬派將不會再留手，不會再留情面，哪怕連做騷的機會，也不會留給他們。就如梁國雄一樣，這次連做小丑也沒有資格。

中央的取態正正呼應了港澳辦主任王光亞將反對派區分為兩類的說法：一類是打着「民主」幌子、對抗中央管治，甚至勾結外部勢力的極少數「死硬派」，中央定對他們堅決鬥爭，把他們排除在特首普選之外；另一類是擁護「一國兩制」、關心國家發展和香港前途的大多數，希望與他們有更多溝通。即是說，未來在處理反對派時，對梁國雄之流的死硬派，將沒

有情面可講，必定全力打擊，壓縮其生存空間，一點機會也不留給他們。至於對絕大部分的反對派溫和人士，溝通之門將會繼續打開。中央最新的表態，值得反對派正視。

現在反對派議員揚言要否決政改，沒有問題，到時投下反對票就可以。但問題是否決之後怎樣？是否從此走上死硬派之路？很顯然，否決政改意味他們將進一步「緊跟」死硬派的路線。這樣，政改表決後死硬派包圍甚至「佔領」立法會，其他反對派議員是否跟隨？將來無日無之的拉布、不合作運動、癱瘓政府施政，其他反對派議員是否跟隨？將來再發動一場違法「佔領」，繼續高喊命運自主，要將香港變成一個獨立政治實體，其他反對派議員是否跟隨？如果答案是

肯定的話。這些反對派議員必將成為中央眼中的死硬派，不但再難與中央有任何溝通，更要承受沉重民意的壓力，走上一條自殺性死路。但如果他們否決了政改之後，又不跟隨死硬派發動更激烈的抗爭，又肯定會被批評為軟弱、不夠堅定、「民主叛徒」。屆時，黃毓民還會留手嗎？反對派面對的將會是一個兩面不是人的境地。

因此，反對派投下的政改一票，不但是就政改作出抉擇，更是為其路線和前途作出抉擇。是扮演可與中央溝通合作的「泛民朋友」，還是成為要長期鬥爭，甚至當選特首也絕不獲中央任命的死硬派，從而在香港政壇上被不斷邊緣化，淪為激進派的尾巴。這值得反對派各政黨深思熟慮，因為是攸關生存與毀滅的問題，而非好像梁家傑般，毫無政治研判與分析，一味只懂喊政治口號，擺明強硬姿態，不知道這是一條「不歸路」。這樣的所謂「飯盒會」召集人，不如稱為「飯桶會」召集人更加恰當。