

# 换位思考權衡利弊 反對派應明智選擇

正值普選方案即將提交立法會審議表決的關鍵時刻，一部分議員在行政長官普選法案的投票選擇上處在「兩難」境地。對此，中聯辦主任張曉明在與立法會議員見面時，發表「權衡利害作出明智選擇」的講話。張曉明的講話入情入理，不僅曉以大義，講清落實普選符合香港和國家利益的大道理，而且設身處地為反對派着想，詳析普選天折反對派也會身受其害，值得反對派議員尤其是溫和反對派議員細細品味，認真思考。

張曉明的講話，從香港主流民意、議席得失、對立法會普選的關聯影響、對經濟民生的影響、與中央政府的關係等五個方面，勸喻反對派議員换位思考，權衡利害得失。其一是香港社會支持普選法案在立法會通過的主流民意已經形成，而且很扎實，很穩固，不可逆轉。民主的基本原則是尊重主流民意，反對派議員應順從香港民情、民意、民心，給普選放行。若為一黨一己之私，頑固堅持否決政改方案，實質上就是悖逆民情、民意、民心，這與民主的基本原則背道而馳。

其二是如果選民感到一人一票選特首的權利被某些議員剝奪，必然會用選票表達不滿和憤慨，「票債票償」恐怕並非危言聳聽。面對選民「票債票償」的懲罰，部分反對派議員不僅2016年立法會選舉中的議席將不保，而且反對派現在所倚仗的對政改的「關鍵少數」否決權，也可能因他們否決政改而失去。

其三是如果這次行政長官普選法案通過，2020年立法會普選就無從談起，反對派期望2020年立法會普選多拿議席，會變成「竹籃打水一場空」。反對派議員何必做「損人不利己」的事呢？

其四是政制之爭「累港久矣」，反思這些年香港存在的問題，不能不歸咎於香港社會氣氛的高度政治化，包括政制發展問題帶來的困擾。2017年能否實現行政長官普選，已不僅是香港民主發展的問題，還關係到香港的經濟和社會發展。香港在激烈的國際競爭中要避免邊緣化，通過普選方案是明智的選擇，反對派議員豈可對此視若無睹？

其五是在「一國兩制」下，任何政治力量都必須遵守「一國兩制」的規矩，都應當履行維護國家主權、安全、發展利益的責任，都需要與中央政府保持良好關係，搞對抗沒有出路。反對派若换位思考看人大決定，就可知道這是一個值得歡迎的決定。若以此心態看國家發展道路和模式，就更清楚對抗沒有出路。

張曉明引用春秋時期著名政治家、思想家晏嬰的一句名言：「謀度於義者必得，事因於民者必成。」這句話講到了謀事的兩個基本立足點：一是「義」、「義理」；二是「民」，也包括民意。反對派議員應三思這句名言，换位思考權衡利弊，與中央政府建立互信、良性互動，做有益於國家和民族的事情，義無反顧地邁出支持普選方案的這一步。

# 零售旅遊響起警號

財政司司長曾俊華昨日表示，近幾個月本港的旅遊和零售數字出現下跌，預計4月的零售業表現也不理想，跌勢還會持續一段時間。本港零售旅遊業已響起警號，「皇帝女唔憂嫁」的日子難以繼續，失業率可能重拾升軌。當局須認真研究應對政策，各界更應攜手遏止衝擊遊客的「倒米」行為。

據數字顯示，今年本港首季零售業銷貨值按年下跌2.3%，光是3月，按年跌幅就達到3%，預計4月跌勢還會持續。同時，3月份的旅客數字按年下跌8.7%，其中訪港內地客數字比去年同期急跌一成。自由行政策實施以來，內地遊客一直是刺激本港消費的主要動力，零售業銷貨額急挫，與內地旅客減少有直接關係。近年香港冒起的「反水客」行動，帶來的「趕客」影響逐步浮現。「反水客」雖然是少數人所為，但造成的惡劣後果卻要全體港人承受。另外，內地最近調整進口關稅，包括服裝、鞋靴、護膚品、紙尿片等日用品的稅率大幅下調

超過50%，進一步收窄香港與內地搶手貨物的差價，香港免稅港的優勢逐漸弱化。

旅遊和零售業是勞工密集型行業，一旦出現裁員及結業潮，首當其衝的就是基層市民。根據統計處數字顯示，今年首季零售業失業率是百分之五點一，較去年首季升一個百分點。而住宿及膳食服務業，失業率就有百分之四點七，升零點四個百分點。兩個數字都比整體失業率百分之三點三點高。旅遊零售業持續低迷，不但拖累經濟增長，更會對整體失業率造成壓力，進而滋生社會問題，影響大環境的安寧。

當局必須正視零售旅遊業疲弱的挑戰，密切關注其拖累經濟增長、影響就業的問題。業界面對市況轉差，也應繼續謹守好客之道，以友善和優質服務，適應環境轉變的新常態。市民更應看清「反水客」行動的危言，須大聲疾呼遏止「趕客」禍港行為，挽回內地遊客來港旅遊、消費的信心。

(相關新聞刊A9版)

# 疑陳文敏出招 脅委任副校

## 劉進圖撰文「爆料公審」 梁智鴻：勿干預校委會決定

香港文匯報訊(記者 甘瑜)香港大學副校長(學術人事及資源)至今仍然懸空，校方及相關的物色委員會雖然已多次澄清，目前未有推薦人選，但其「友好」、《明報》前總編輯劉進圖仍「堅持己見」，認定前法律學院院長陳文敏應獲推薦，昨日更以港大法律學院畢業生身份於《明報》撰文，質疑校方不推薦陳文敏升任副校長，是「受到不恰當的政治干預」，試圖向港大施壓，要求港大校務委員會主席梁智鴻交代，令人質疑陳文敏或因「煮熟了的鴨子無端飛了」而出招找「友好」。梁智鴻透過發言人暗諷劉進圖干預港大校務，指「希望各界人士避免嘗試作出種種揣測，影響校務委員會決定」。

港大副校長(學術人事及資源)一職由誰出任仍是未知之數，但劉進圖今年2月在《明報》觀點版「放流料」，指陳文敏獲「遴選(物色)委員會得出一致決定」推薦升任副校長，其後被委員會成員出面反駁說法，澄清委員會未有決定。昨日，劉進圖又再次於觀點版以《給梁智鴻的公開信》為題撰文，提出5點質疑，包括要求梁智鴻就有否游說陳文敏申請副校長一職作確認，又質疑校委會及梁智鴻要審計委員會就陳文敏所涉的「秘密捐款」再交報告，令物色委員會「無奈跟從」，亦令「任命議案再三延誤」等。劉進圖又質疑當中是否「受到不恰當的政治干預」。

### 暗諷劉亂佔實干預校務

面對有關指控，身在海外的梁智鴻透過港大發言人回應表示，物色委員會向來歡迎大學成員如院長、教授或校友推薦或介紹物色對象，而遴選過程則由物色委員會完全獨立考慮。他坦言，自己一如其他大學成員，曾介紹多名他認為有潛質出任相關職位的人選，並查詢這些人士對出任副校長職位的興趣。但他強調，自己並非物色委員會成員，也從未參與委員會任何與遴選有關的實際工作，亦不會對此作出評論。梁智鴻續指，物色委員會工作內容保密，故未能透露其進度，但強調委員會尚未向校務委員會提交建議，並在回應的最後部分特別強調：「大學感謝社會人士關注大學事宜，亦希望各界人士避免嘗試作出種種揣測，影響校務委員會決定。」似是暗諷劉進圖的揣測是在干預港大校務。

### 校委稱任命與調查兩回事

身兼物色委員會成員的港大校長馬斐森昨日回應傳媒時也重申，有關副校長物色程序仍未完成，未向校委會提交任何建議。他又強調，提名副校長及陳文敏捲入捐款風波的報告，是不同工作，說法也明顯與劉進圖的「理解」不同。被問及過程中是否如劉進圖所質疑，認為港大「受到不恰當的政治干預」，校務委員會委員、港大職工會理事長吳國恩指出，副校長任命和「秘密捐款」調查是兩回事，「調查是為了回應公眾的關注，而我相信整個調查都是公正的，因為負責調查的委員都是知名人士，和港大亦無太大關係，看不到有任何有問題的地方。」他又強調，目前仍未收到副校長人選推薦，但即使陳文敏真如劉進圖所說，是物色委員會「傾向」推薦的人選，吳國恩亦認為等到調查報告有結論亦是合理做法。

### 張民炳不信早獲「欽點」

教育政策關注社主席張民炳則認為劉進圖的說法「好怪」，「你可以去質疑是否遴選過程有問題，又或者是遴選時間過長，但你問為甚麼不推薦某人，這就『好怪』」。對於劉進圖指陳文敏是因為梁智鴻游說而申請副校長一職，張民炳亦認為這不代表甚麼，「物色階段邀請人申請是很正常的事，但這不是任何承諾，若果主席邀請就可以做到副校長，那和『欽點』有何分別？物色委員會就會等同被架空，所以還是要由委員會做決定。」



劉進圖昨日撰文，死撐陳文敏(見圖)應獲推薦任港大副校長。



梁智鴻透過發言人暗諷劉進圖干預港大校務。



馬斐森強調，提名副校長及陳文敏捲入捐款風波的報告，是不同工作。

## 教界：有來源要求不應隨便收捐款

香港文匯報訊(記者 甘瑜)昨日《明報》再披露陳文敏在「秘密捐款」調查中回覆校委會的內容，指陳文敏提交了逾20頁文件反駁審核委員會報告，稱報告中所指「expected standard(預期標準)」的定義模糊，屬無中生有。教育政策關注社主席張民炳認為，大學規條很難將每一種情況都囊括，既然校方已要求捐款要來自自信譽來源，就不應隨便收捐款，「這按常理已能解決」。《明報》昨日報道指，陳文敏向發展及校友事務部(DAAO)提交捐款申報表時，留空捐款人名字，似

在處理 unknown(來歷不明)捐款，事件又假手秘書處理，不符預期標準。《明報》表示，港大校務委員會委員就此討論近一小時，有委員對陳提出多項質疑，並傾向認同盡快通過報告，以及交予大學處理。針對有關情況，張民炳認為，陳文敏於港大有多年行政經驗，理應可以掌握校方的預期標準，並認為如何處理此類捐款屬常理。有校委會委員則表示，文件上的確沒有「預期標準」的說法，其定義也較模糊，「你說陳文敏不對，他又不是完全沒處理；你說他無問題，他又好像可以做得再主動一點，所以很難說。」

## 陳文敏被打壓？讓現象說明事實

香港大學副校長(學術人事及資源)的職位遴選，屬校內事務，奇怪的是，向來強調「院校自主」的媒體，今次卻頻頻「出手」：未推薦說成已推薦，繼而變成校委會「處心積慮」的不推薦，為陳文敏保駕護航，搖身一變，儼如「陳文敏副校助選團」。

### 非遴選問題 是陳自身問題

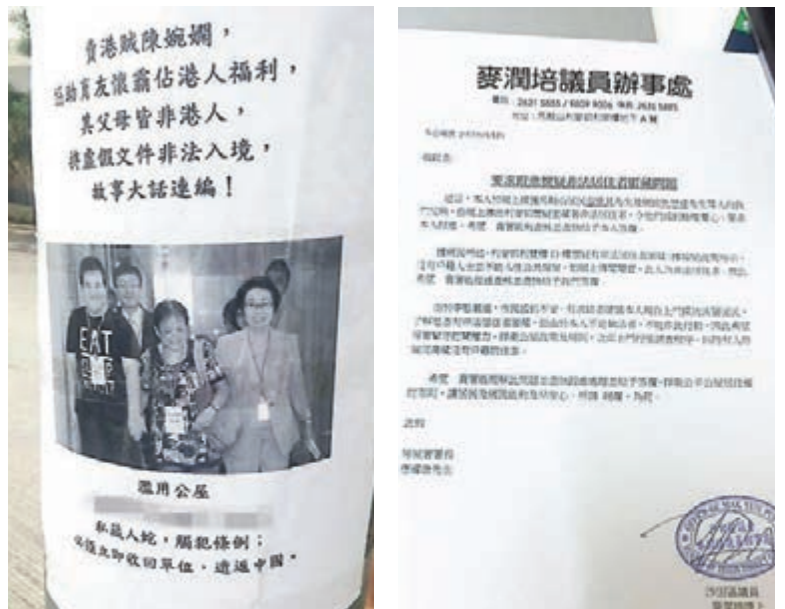
就以《明報》前總編輯、港大法律學院畢業生劉進圖兩次撰文為例，如果讀者「心水夠清」，應該能發現，劉進圖兩次出文「護航」，事實上當時並無副校長遴選的相關消息，亦不見任何動靜。2月的文章，是源自本報就港大法律學院於2014年研究評審工作(RAE)表現欠佳，摘星比率被中大遠遠拋離，反映陳文敏學術上領導無方；昨日的文章，則源於近日的港大校務委員會處理「秘密捐款」的調查，當中的報告指出陳文敏不符大學的預期標準(Expected standard)，反映陳文敏的行政管理有問題。這些現象反映，根本不是副校長職位的遴選有問題，而是陳文敏本人屢出問題，這些問題固然對他學術上的仕途大有影響，有人硬要和根本無進展的「副校長職位」掛鉤，意圖亦昭然若揭，就是擔心陳文敏受負面消息影響墮馬，不能升任副校長，亦正如筆者2月時的文章所言，「說穿了就是製造『生米煮成熟飯』的局面，希望製造壓力予港大管理層，讓他們不得不委任他(陳文敏)為副校長。」

### 昨清楚報道 今變天方夜譚

再看劉進圖文章的內容，2月那篇指陳文敏獲物色委員會一致決定推薦，不消數天就被委員會委員出面澄清「無此一事」，劉進圖即使不再提，聰明的讀者仍會記得此事。至於昨日的文章，則企圖把「秘密捐款」的調查，說成是對陳文敏升任副校長的打壓，似乎報告指出陳文敏的行為不符大學預期標準，亦是校方的不對。奇怪的是，3月底時，調查報告一出，《明報》亦已清楚報道，表示陳文敏經手的30萬元捐款，「無跟從(did not follow)內部指引」，收款時無核查查清楚捐款來源。為何今日審核委員會的報告要追究責任，在劉進圖眼中會變成天方夜譚？在此亦仿效劉進圖向梁智鴻的提問，筆者對此事還有兩點意見，一併向劉進圖請教：劉進圖一直在《明報》觀點版撰文，是否公私混用，以輿論壓力去干預港大院校自主？希望他能表明立場。另外，既然該筆捐款的處理有問題，校方應該追究責任，釐清誰是誰非。這一點原則，不知他是否同意？也希望他能表明立場。 ■香港文匯報記者 甘瑜

特稿

# 鴿黨區員趕絕「懷仔」 市民籲政府介入



激進組織將「懷仔」家地址貼於街頭，煽港人「登門招呼他」。麥潤培昨去信房屋署，要求該署立即上門開展調查。網上圖片

香港文匯報訊(記者 李自明)在港匿藏9年的12歲內地男童「懷仔」，早前向入境處自首獲發「行街紙」後，被激進網民「全面追殺」。繼發動「起底」、「登門家訪」、衝擊協助「懷仔」進行能力評估測試的小學後，民主黨馬鞍山區議員麥潤培近日去信房屋署，要求該署跟進利安邨懷疑「匿藏人蛇」事件，勢要不留餘地將「懷仔」趕盡殺絕。有政界人士批評有關的狙擊行為，又指若當事人面臨實質性威脅，特區政府應介入跟進。

### 被逼搬屋 仍「趕盡殺絕」

自「懷仔」獲發「行街紙」以來，有激進組織不斷上綱上線，聲稱事件是內地人「搶奪香港資源」。部分激進網民更發動所謂的「起底」，在網上瘋傳「懷仔」私人資料，包括居所地址等，並煽動港人「登門家訪招呼他」；部分激進「本土派」組織甚至發動「白色恐怖」，包圍曾協助「懷仔」進行能力評估測試的小學，令當時身處該校的女生受驚痛哭。雖然「懷仔」被逼搬離原先在順利邨的住所，

但有激進組織及網民仍然「趕盡殺絕」，不斷張貼「遣返啟示」的街招，稱「懷仔」父母皆非港人，「懷仔」是持虛假文件非法入境，故事「大話連篇」、濫用公屋私藏「人蛇」，要求立即收回其單位並「遣返中國」云云。更離譜是，有網民竟在網絡發放「追殺令」，試圖逼使「懷仔」返回內地，情況令人側目。

### 麥潤培「窮追」助紂為虐

近日，曾任「社民連」副秘書長的容樂其及激進網民仇思達，煞有介事聲稱「懷仔」懷擬搬馬鞍山利安邨，質疑房屋署「匿藏人蛇」，要求當區區議員麥潤培跟進趕走「懷仔」，借機密謀發動另一波的狙擊。麥潤培昨日就助紂為虐，去信房屋署，要求該署立即上門開展調查，避免有人「借公屋政策及規則的漏洞，窩藏沒有戶籍住客」。麥潤培在信中稱，他在網上接獲馬鞍山居民容樂其及網民仇思達等反映，網上傳出利安邨懷疑匿藏非法居住者，令他們感到「極度憂心」，求助者更建議他親自上門探訪

該層居民，但由於他並非執法者，不能按要求作此行動。麥潤培又稱，由於「事態嚴重」，令市民感到「不安」，要求房屋署立即上門開展調查，「據網民所述，利安邨懷疑匿藏非法居住者。根據房屋政策所示，沒有戶籍人士不能入住公共房屋，如網上傳聞屬實，此人乃非法居住者，希望房屋署守把關權力，捍衛公屋政策及規則，立即上門行使調查程序，希望貴署能調查核實並盡快給予本人答覆。」

### 網民：暴徒比黑社會還黑

青年民建聯主席顏汶羽昨日接受本報訪問時批評，近日連串狙擊「懷仔」的行為過於激進。他認為，事件應留待特區政府及入境處，按現行機制妥善跟進，「言論自由是香港的核心價值，但目前的言論等同公然威嚇的人身攻擊。若有有關言論對當事人構成實質性威脅，特區政府應該介入跟進。目前事件仍然在調查階段，我相信政府最終會妥善處理。」不少市民紛紛在香港討論區回帖，狠批激進組織狙擊「懷仔」的行為，就像「黑社會執行私刑」。網民「cinda72」直言：「成班暴徒以家訪為名，實為滋事搗亂。幾時開始香港才可以執行私刑？他們比黑社會還要黑社會。」「胸毛一人」又說：「這些人(激進組織)的出現，對香港社會遺禍很大！」