

# 查完學術剽竊 鄭宇碩「燉冬菇」

## 城大職銜被走「講座」 教界促交代調查結果免損校譽

香港文匯報訊(記者 歐陽文情)屢次被揭醜聞的香港城市大學公共政策學系講座教授鄭宇碩再被校方降職。20年前已被投訴涉嫌剽竊最終降職收場的他,去年再被投訴涉嫌學術剽竊,由校方立案調查。城大近日回覆本報查詢時指,有關調查已經完成,並提交大學紀律小組審議,又將結果知會了學務副校長及鄭宇碩本人,但以「私隱」為由拒絕透露其他資料。不過,本報記者發現,鄭宇碩在城大網頁中顯示的職銜,近日已悄悄由「講座教授」改為「教授」,且不再列席大學教務會,反映他已被校方「燉冬菇」。學界人士指,城大不肯公布調查結果,難釋公眾疑慮,或會影響學校的信譽及形象,促校方交代事件(見另稿)。



城大網頁上星期紀錄所見仍標明鄭宇碩的職銜是「Chair Professor」。



城大網頁至昨日所見只剩下「Professor」。

早於1995年時,鄭宇碩已被投訴涉嫌「學術剽竊」,經校方調查後,由人文及社科院院長降職為講座教授。有關處理應讓人格外警覺學術誠信的問題,但鄭宇碩去年卻再被前研究助理投訴涉嫌「學術剽竊」,事件引起學界關注、社會譁然,校方終立案調查。

### 屢涉「學術不誠實」遭投訴

城大去年7月接獲署名投訴信,指鄭宇碩多次涉嫌「學術不誠實」,包括於約10年前多次利用與內地學者合作的研究成果,將論文翻譯成英文,再以「第一作者」名義出版,變相將論文「收歸名下」,涉嫌剽竊。另一個案則為去年鄭宇碩以個人名義於國際期刊發表一篇論文,內容與一內地學者前年交給他的文章「基本一致」,鄭宣稱論文是二人合著,只是「漏登」該內地學者名字。

此外又有指另一位城大講師也是「受害人」,因怕惹麻煩而未有聲張。

### 事件性質嚴重 城大立案調查

由於事件性質嚴重,城大其後立案調查,成立初步調查委員會,並表示若表面證據成立,則會成立正式委員會聆訊調查。事隔10個月,本報於日前向城大查詢調查結果,城大發言人回應指,校方成立的2個獨立調查委員會已完成調查,並把報告提交大學的紀律小組審議。發言人指,紀律小組經詳細

審議後已「作出決定」,並知會了學務副校長及鄭宇碩有關決定,但「由於涉及私隱,校方便不透露有關詳情」。

本報記者翻閱1995年時鄭宇碩被投訴學術剽竊的處理方式,當時城大的校董會在調查完成後,發聲明公布調查結論及相應處分,而現在校方不肯公布調查結果,反映城大20年後對資訊的公布反而「大倒退」。

### 職銜降「教授」不再列席教務會

在城大校方「作出決定」的同時,鄭宇碩於城大公共政策學系網頁的介紹也「低調地」改變,未知兩者是否相關。本報發現,上星期鄭宇碩在學系的職銜仍列明為「Chair Professor(講座教授)」,但昨所見「Chair」被去掉只剩下「Professor(教授)」一字;另一方面,城大所有講座教授都列席、主理全校學術事務的教務會(Senate)中,其本月更新的成員名單也不見鄭宇碩的名字。

本報記者近日向多名城大校董會或教務會成員查詢有關事件,他們均表示不曾在會議上作出相關討論,也不知調查的結論或結果。另記者昨也曾多次致電鄭宇碩,並向他發電郵查詢,但至半夜截稿前仍未獲回覆。

## 抄開有條路 誠信密密出事

鄭宇碩的學術誠信並非第一次出現危機,早於1995年,城大就曾成立專家小組調查鄭宇碩著作及論文的抄襲事件。當時,鄭宇碩任城大人文及社會科學院院長,調查小組批評其論文中有不少引文未註明出處,於學術界而言是不適當和不可接受的,最終校方撤去其院長一職,削減薪金,並宣布兩年內鄭宇碩都無資格獲委任為副校長、學院院長、系主任及通常可由講座教授擔當的重要職位。

除了展現學術誠信問題,鄭宇碩在其他範疇亦有誠信問題,被本報揭發涉嫌於2002年以虛假陳述,企圖騙領特區護照。鄭宇碩與妻子及兩名子女,早在上世紀80年代就取得了澳洲國籍,並於1997年

中主動放棄中國國籍。不過,鄭宇碩在2002年6月申請特區護照時,涉嫌虛報為中國籍,結果被入境處調查。

此外,鄭宇碩與「台獨」勢力的關係千絲萬縷。他是鼓吹「台獨」的「華人民主書院」校長,但據悉未有依例向學校申報此一身份。他亦為反對派「真普聯」召集人,早前被「壹傳媒股民」揭發於2013年6月收取壹傳媒創辦人黎智英30萬元捐款,令人懷疑由他出任召集人的「真普聯」,已成為黎智英「操控」反對派鼓吹「佔領」行動的一隻棋子。

香港文匯報記者 歐陽文情



## 公帑支持院校 調查結果應公開

就城大「低調處理」鄭宇碩涉嫌「學術剽竊」的調查,不肯公布相關結論和結果,多位學界人士都指,城大作為公帑支持的院校,對於公眾關注、且學界至關重要的學術誠信問題,應該要公開交代調查結果,以免公眾質疑院校的信譽。[如果20年前都會公布啦!以今時今日的香港,不可能不公布調查結果。]

### 張民炳:城大做法不合理

教育政策關注社主席張民炳向本報記者直言,城大不肯公布調查結果做法不合理,「八大院校都是公帑支持的,要對公眾問責,無論調查後鄭宇碩有沒有問題,都應該向公眾交代。」他又指,城大是次調查「神秘」,公眾無從得知校方的處理結

果,令人生疑,「如果20年前都會公布啦!以今時今日的香港,不可能不公布調查結果。」

### 胡少偉:公眾關注應交代

在港專界任教的教聯會副主席胡少偉亦認為,城大作為公營機構,鄭宇碩的涉嫌抄襲問題又為公眾所關注,事件關乎大學的學術聲譽,應該要向公眾交代,「我亦認同要尊重私隱,但也要平衡公眾的知情權,處分是『校方動作』,並不涉及私隱,理應向公眾公布。」

他指出,學術剽竊於學界是嚴重問題,若發生在學生身上,最嚴重可被趕出校,假如鄭宇碩是因為有關問題而再被降職變成教授,他認為校方要交代其衡量標準,以及該把尺是否一

直都一致。身為城大顧問委員會委員的港區全國人大代表陳勇表示,現今香港市民對政治人物以及學術界的高級知識分子都有很高要求,也要求資訊及官方程序要公開透明,城大的做法有損公眾對學校的信任,或會影響大學形象,「學術界最講學術誠信,其實公布對學校或當事人都好,現在大家『估估吓』,可能把問題想得嚴重。」

### 陳勇:應交代處分標準

被問及鄭宇碩可能再因涉嫌「學術剽竊」的投訴而被降職,他認為校方要加以交代,「香港作為法治社會,對初犯者會罰得較輕,但如果有過往紀錄,校方應該講清楚是按甚麼標準去作出處分。」

## 大學學界部分爭議事件處理方式

年份	院校	事件	處理方式
2015	港大	法律學院副教授戴耀廷「神秘捐款」	不時向傳媒交代調查進度
2014	理大	副校長徐林倩麗涉瀆職	沒有公布調查報告詳情,但有發聲明公布調查結果及大學跟進做法
2013	嶺大	嶺大社區學院及持續進修學院「超收」	開記者會向傳媒交代調查內容及結果,並回應記者提問
2012	浸大	當代中國研究所所長蔣鳳旋涉誹謗中大	公布調查報告內容及結果
2012	浸大	傳理學院院長趙心樹民調風波	開記者會向傳媒交代調查內容及結果,並回應記者提問
1995	城大	人文及社科院院長鄭宇碩涉嫌學術剽竊	校董會發聲明交代調查內容及結果

資料來源:本報資料庫 製表:香港文匯報記者 歐陽文情

## 教局屢致函港大 促查「戴捐款」釋眾疑

香港文匯報訊(記者 李自明)違法「佔中」發起人、香港大學法律系副教授戴耀廷,早前被揭涉嫌向港大多個學院轉交共130萬元的「神秘捐款」,但校方至今仍未公布有關的調查結果。教育局局長吳克儉昨日透露,該局自去年11月起,已多次致函港大校務委員會和管理層,要求校方全面檢視港大處理上述捐款的資料,及考慮向外發放更多有關捐款來源資料,以釋公眾疑慮。他透露,港大校務委員會轄下審核委員會已完成檢討,稍後將進行討論,特區政府定當繼續密切關注事件發展。

### 陳鑑林向教局提書面質詢

民建聯立法會議員陳鑑林昨日向教育局提出書面質詢,不點名提到戴耀廷在2013年5月至去年2月期間,分別向港大法律學院、文學院、民研計劃轉交共130萬元的「神秘捐款」,其中80萬元就付予鍾庭耀主理的民研計劃,質疑特區政府對民研計劃接受捐款有否具體規定,並要求當局就捐款進行全面調查,及查核民研計劃的財政管理和資源運用,確保公帑不會被濫用。

### 港大已就有關事宜完成檢討

吳克儉在書面回覆中指,過去半年,公眾就港大接收的若干捐款的來源及用途提出質疑,特區政府也接獲多宗有關港大的投訴,因此,教育局

自去年11月起,多次致函港大校務委員會及管理层,要求校方全面檢視港大處理上述捐款的資料,並考慮向外發放更多有關捐款來源的資料,以釋公眾疑慮,「政府已將接獲相關投訴轉交港大,促請校方作出跟進和回應。」

他透露,據了解,港大校務委員會轄下的審核委員會已就有關事宜完成檢討,並在向校務委員會提交報告,稍後將進行討論。特區政府定當繼續密切關注事件發展,「政府和教資會均期望院校會按照既定原則和機制,以公平公正態度,嚴肅處理這些投訴。」

### 高校獲公帑資助需向公眾問責

吳克儉重申,大學教育資助委員會資助院校,在財政管理,包括接受及運用捐款事宜享有自主權,故當局並沒有在院校處理捐款制訂特定規則,但為保障校譽和學術自由,包括教資會資助院校的11所高等教育院校,在2011年與廉政公署成立工作小組,深入探討包括捐款管理範疇,並編定相關最佳執行指引,「各院校均確認處理捐款內部指引及程序均符合上述最佳執行指引。」

他介紹,處理捐款指引重點包括:捐款不應有任何附帶條件,以致對院校造成不良影響,令院校在執行其職能時,未能做到公平及公正;院校如知悉財富來源非法或不道德,不應接受該筆捐款,而校董會及校務委員會是決定接受捐款的最高機構,

「一般而言,院校不會接受來歷不明或匿名的捐款,並會盡可能搜集捐款人的背景資料。」

### 民研計劃屬自資活動

針對民研計劃的財政管理,吳克儉指出,根據港大提供予教資會秘書處的資料,民研計劃屬於自資活動,港大在編制財務報表的年度審計以外,委託了獨立的外聘核數師進行核證,獨立核數師並沒有發現港大在使用教資會撥款方面,沒有遵照教資會指定的撥款用途,或沒有遵照教資會向院校發出的指引及其他相關文件的規定行事,教資會信納核證結論。

在民研計劃運作方面,他引述港大表示,民研計劃主要收入來自自取合約項目的費用,主要開支項目包括員工薪酬、一般營運開、按大學指引規定支付大學的間接費用,「一如其他自資活動,港大不會向政府及教資會提供計劃收支的分項資料。」



戴耀廷早前被揭涉嫌向港大多個學院轉交共130萬元的「神秘捐款」,但校方至今仍未公布有關調查結果。

## 浸大教職員發信反對校園暴力

香港文匯報訊(記者 周子優)浸會大學原定上星期完成新校長諮詢和委任程序,卻因小部分學生硬闖入會議室衝擊討論而延遲,並在前日起一連三天讓唯一候選人錢大康出席3場諮詢會回答師生校友提問。浸大諮詢會中的兩名教職員民選代表向同事發信,強調反對校園內所有的暴力行徑,而當日學生的衝擊「不是你與我所認識的浸大」,及呼籲教職員出席諮詢會,團結地支持和平、互相尊重的對話。

### 「這不是你與我所認識的浸大」

浸大諮詢會(Court)為該校最高諮詢機構,該會兩名教職員民選代表葉敬德及陳慶忠日前以「為和平對話團結」為題就新校長諮詢會向同事發信,有關信件被截圖載於社交網站。就上星期的學生衝擊事件,他們在信中指,相信各浸大教職員都已經從媒體知悉,其中學生強闖入會議室甚至涉及損壞門戶的畫面令人歷歷在目,「那不是你所認識的浸大」,及呼籲教職員出席諮詢會,團結地支持和平、互相尊重的對話。

他們強調,浸大教職員深愛大學及學生,但絕不會認同校園內的暴力行徑,呼籲同事能出席諮詢會,以示對和平、互相尊重對話的堅持,又引用甘地名言指,「如暴力表面上能帶來好處,那只會是短暫的,但當中的邪惡卻是恆久;那是我反對的原因。」昨日出席諮詢會的浸大校董會主席鄭恩基指,校董會不會於今日決定新校長任命,暫未知會何時開會討論。錢大康則在會後回答傳媒提問時則指,海外大學由國家或地區首長擔任校監並不常見,而香港公營大學由特首任校監則涉及歷史問題,如果社會同意可以重新檢視。

另外,任期至下月底的浸大校長陳新滋昨日表示,他認同錢大康能勝任浸大校長,又形容「佢好叻,佢會搞得掂」。關於新校長遴選安排,他則指自己沒有參與,不便評論。



錢大康 黃偉邦攝