

# 按照人大決定制定的普選方案不可能修改

黎子珍

政改工作已到見分曉的最後階段，近日社會上不斷有人提出修訂政改方案的建議。必須指出的是，根據基本法和人大決定制定的普選方案是不可能修改的，提委會人數、構成及委員產生辦法的「三個維持不變」，是人大「8·31決定」作出的明確規定，具有憲制性效力。特區政府提出的普選方案不僅是最好的方案，也是最後的方案。值得注意的是，不能排除有人故意提出中央不可能接受的條件，屆時可以為自己否決政改方案製造借口。對於這樣別有用心的人，社會各界須保持警惕。

落實特首普選，必須堅守兩條底線：一是必須遵守基本法和人大決定的規定，這是法律底線；二是必須堅持愛國愛港者治港的原則，對抗中央的人不能當特首，這是政治底線。根據人大「8·31決定」，提委會組成須按照第四任特首選舉委員會相關規定，即提名委員會的人數確定為1,200人，由四大界別各300人組成，而委員產生辦法維持目前香港基本法附件一的規定不變。根據人大決定，提委會人數、構成及委員產生辦法這三個方面有必要維持不變。堅持人大「8·31決定」確定的普選制度基本框架，既是堅守依法普選的法律底線，也是堅守特首必須愛國愛港的政治底線，確保普選產生的特首人選是中央可以接受的愛國愛港人士。現在有人提出，要修訂現行提委會界別組成以及具體產生辦法，以擴大選民基礎。這種說法抵

觸了普選的法律底線和政治底線。

## 提委會「三個維持」不能改變

從法律底線來看，人大「8·31決定」必須堅持。人大「8·31決定」明確規定「提名委員會的人數、構成和委員產生辦法按照第四任行政長官選舉委員會的人數、構成和委員產生辦法而規定」，那麼提委會如何產生，提委會就應當這樣產生，不能有任何改變。人大決定具有憲制性的法律地位，對行政長官普選方案的制定具有重要的規範指引作用。普選方案需維持現行選委會界別分組的劃分、委員分配名額和委員產生辦法及其選民基礎不變，否則，就有違人大「8·31決定」的規定。顯然，堅持人大決定是依法普選的必然要求，中央怎麼可能在法律底線的問題上作出讓步？

從政治底線來看，回歸以來由選舉委員會進行的特首選舉，所產生的特首人選都是愛國愛港人士。這就顯示了按照選委會組成提名委員會，對於守住特首候選人必須愛國愛港的底線具有實質意義。這也是人大決定明確規定須「按照」選委會組成提委會的基本原因。如果隨便改變提委會的組成辦法，就會留下對抗中央的人成為候選人的風險。這也就抵觸了普選的政治底線。

按照基本法和人大「8·31決定」框架制定的政改方案，確保了提名委員會具有廣泛代表性，體現各界別均衡參與，有利於保持資本主義制度和各界別分組選出真正能代表該界別分組的人士。正如中聯辦主任張曉明就政改撰寫的重要文章所指，堅信香港特別行政區的行政長官普選制度不僅是香港歷史上最民主的制度，而且是最適合階段香港實際情況的制度，是完全符合「一國兩制」方針和基本法的制度，是切實可行的好制度。

## 提防有人為否決政改製造借口

現在距離政改方案表決只剩幾個星期時間，社會上提出各式各樣建議的聲音突然強烈起來，包括近日頗受關注的要求修訂提委會界別組成以及具體產生辦法。其實，早在兩輪政改諮詢之時，特區政府已經懇

請社會各界包括反對派在內，提出建議，可惜反對派採取杯葛態度，不予理會。現在所剩時間不多，反對派提出任何進一步修改方案的建議時間上不允許，也不切實際。特別是對提委會作出改動，將會引發新的爭議，令事情複雜化，難以取得社會共識，無助爭取民意支持政改，反而給政改添煩添亂。

值得注意的是，不能排除有人故意提出中央不可能接受的條件，屆時可以為自己否決政改方案製造借口。對於這樣別有用心的人，社會各界須要警惕。



■特區政府提出的普選方案是最好的方案，最後的方案，不可能再修改。圖為市民簽名支持政改方案。

# 共同為實現普選夢而努力

立法會將在6月17日至7月8日期間審議表決政改方案，按照《基本法》規定須得到三分二議員通過，政改才能落實。在香港政改關鍵時刻，擁有兩萬多名會員的九龍東潮人聯會再次呼籲立法會反對派議員，尊重民意，從善如流，放下心結，以政治智慧及勇氣實現市民的普選願望，勇敢地踏出支持普選第一步。相信香港的未來完全會有更為開放、更為民主的第二步、第三步出現。



■楊育城

## 社會主流民意要求政改通過

自政改方案出爐後，各民意調查結果均顯示社會主流民意支持通過政改方案。早前九龍社團的民意調查中，55.2%以上的受訪市民認為立法會應通過2017年特首普選方案，若反對派否決方案，將失「中間」支持者。日前，香港各界聯合會公布他們自4月27日至5月13日期間，以電話及問卷方式訪問2810位市民的結果，93%的受訪者希望擁有一票普選行政長官的權利；70.4%受訪者認同普選應按照《基本法》和人大「8·31」決定執行；65%受訪者表示，若政改方案被否決，令香港市民失去了投票普選行政長官的權利，投反對票的議員必須承擔政治後果。而「保普選 反暴力」大聯盟15日晚公布統計數字，顯示在七天內累計收到769737人支持政改的簽名，處理選民登記表格共38445份，參與義工累計24859人次，設立街站累計3978個。這就是目前社會對於政改的呼聲，人民的意願。

## 普選權利不允許任何人橫加剝奪

中聯辦主任張曉明先生在《以制度自信推進有香港特色的普選》一文中指出：「在中英就香港前途問題談判前的一百多年間香港毫無民主可言。連港督自己都聲稱『總督的權力僅次於上帝』。香港的民主化進程……是在中國政府對香港恢復行使主權的歷史背景下，英國政府有計劃地部署撤退和中國政府對香港實行『一國兩制』方針共同作用的結果。」目前特首普選方案，可以說是迄今為止最民主、最具廣泛性、最合憲、最符合香港實際的方案。從1200人選舉委員會，過渡到讓500萬選民投票，從候選人來說，自然更具代表性及接受性；從市民參與度來看，以前大家只能透過電視直播「看」選舉，現在可以親身到投票站投票，無疑更有助公民行使民主權利，更能體現公平透明的選舉模式。500萬選民誰不想經歷特首選舉的過程？誰不希望在有生之年體驗選舉行政長官的政治樂趣？反對派的議員不能因為個人私利，便利用否決權扼殺合資格選民的投票權！只要是公民基本權利，任何人(哪怕是專貴的立法會議員)也沒有任何藉口加以剝奪！更何況他們的權力源自於民眾，沒有理由蔑視民眾之呼聲。

資深傳媒人周融先生本月初在出席本聯會舉辦的政改座談會時曾提及，美國的民權運動領袖馬丁·路德·金如果當年沒有接受「袋住先」的做法，今日美國就不會出現第一位黑人總統。香港現今的政改方案比當年馬丁·路德·金「袋住先」的妥協做法要寬鬆得多，為何香港今日不能「袋住先」？本人十分認同周融先生此說法，沒有第一步，何來第二步？馬丁·路德·金《I have a dream》演講詞中有一句話：「We will be able to hew out of the mountain of despair a stone of hope.」意為：絕望是山，希望是石。從絕望的山脈中砍下一塊希望的石頭，今後就能有第二塊、第三塊。政改方案也根本不存在「袋住先」的說法。古人云：「變則通，不變則壅」，希望反對派議員能以民意為先，拿出政治胸襟和智慧，勇敢地踏出支持普選第一步，相信香港的未來也完全會有更為開放、更為民主的第二步、第三步出現。

全民齊動員實現普選夢的號角已經吹響，用實際行動踐約為民眾爭取民主權益之承諾，才是歷史的唯一正確選擇。孰重孰輕，就拭目以待立法會議員的歷史性抉擇。

# 全社會都要起來反對「暴民政治」

高天問

星島新聞集團日前舉行全港校際辯論比賽總決賽，激進組織「人民力量」與立法會議員、社民連主席梁國雄帶同一批示威者粗魯闖入會場，衝擊出席活動的嘉賓，破壞場內秩序，嚴重影響學界活動，完全不尊重參與活動的學生、老師及其家人。這種無法無天的行為，激起廣大香港市民的憤怒。學生辯論活動和政改沒有關係，激進政黨、政客卻認為他們有權凌駕於所有公民之上，為了所謂「真普選」，可以任意妄為，唯我獨尊，唯我獨大。這種局面是非常不正常，也是廣大市民不能容忍的。只要廣大香港市民團結起來，大聲發出正義的呼聲，支持警方執法，暴力分子一定成為過街老鼠，受到應得的懲罰，「暴民政治」才會銷聲匿跡。

在香港任何人可以表達自己的意見，但必須合法。「人民力量」與「社民連」要反對政府的政改方案，完全可透過合法渠道表達，完全沒有理由綁架私營機構舉辦的活動，踐踏別人的言論和集會自由。其實，「人民力量」與「社民連」的所作所為，是為了做「騷」，為選舉吸引激進憤青的選票，博取免費宣傳。這種行為極為卑劣，更會「教壞細路」。這些政客示範了只要對某件事情不滿意，可以損害別人的權益和自由，可以為所欲為，擾亂社會秩序。結果，青少年也會有樣學樣，任意踐踏法治，稍有不滿就對其他社會成員粗魯衝擊，搗亂別人的正常活動，以宣傳自己訴求。

## 濫用暴力誤導青少年

這和恐怖主義針對無辜市民的邏輯和行為是一樣的。這些暴力衝擊場面通過電視傳播之後，很容易造成誤導作用，讓香港的青年人以為香港「有皇管」，不必遵守法律，隨時隨地都可以做出暴力行為。這將使年輕一代變成踐踏法治、隨意踐踏別人權利和尊嚴的人，社會風氣將會受到破壞，香港遵守法律的核心價值受到衝擊。為了肅清這種惡劣的社會影響，警方一定要嚴格按照法律辦事，一定要嚴懲暴力衝擊正常集會的非法行為，拘捕有關肇事者。香港要以實際行動證明，香港沒有「特殊公民」可以為非作歹，凌駕於法律之上，做了犯法、侵害他人權利之事，還可以逍遙法外，不受法律的追究。只有警方採取執法行動，才能令市民感到放心，市民的正當權益、集會自由，是受到法律保障的，暴力衝擊者一定會受到制裁，付出代價。

## 廣大市民不能容忍

近來，「人民力量」與「社民連」不斷地組織非法「鳩鳴」行動，衝擊中小企業的營商活動，堵塞交通，擾亂社會秩序。警方一直採取息事寧人的態度，結果助長了「人民力量」與「社民連」的氣焰，現在升級到直接干擾學生辯論比賽，侵犯學生、市民的權利。此次學生辯論比賽，經過長時間的籌備，是一項有利提高獨立思考、提高表達能力的學術活動，對學生健康的成長很有裨益。學生辯論活動和政改沒有關係，激進政黨、政客卻認為他們有權凌駕於所有公民之上，為了所謂「真普選」，可以任意妄為，唯我獨尊，唯我獨大。這種局面是非常不正常，也是廣大市民不能容忍的。

## 警方依法拘捕檢控遏止「暴民政治」

對於這些無法無天的肇事者，一定不能姑息縱容。如果警方以為退讓就可以息事寧人，他們就會越搞越大。已經有人揚言，準備在政改方案表決時，發動十萬人包圍立法會，製造更大的破壞法治行動。維護法治、嚴格執法，保衛每一個市民的合法權益，是維護香港社會秩序的必然措施。廣大香港市民站在警方一邊，支持警方維護法紀，除暴安良。對於任何暴力行動，警方都應該防微杜漸，用實際行動告訴暴力分子，任何玩火的行為，都會受到法律的懲罰，警方會依法拘捕，提出起訴。

搗亂私營機構的活動，造成參與者的權利和財產的損害，投入了大量費用和心血卻收不到預期的效果，主辦機構有權通過民事索償，讓肇事者作出應有的賠償。只要廣大香港市民團結起來，大力發出正義的呼聲，支持警方執法，暴力分子一定成為過街老鼠，受到應得的懲罰，「暴民政治」才會銷聲匿跡。

# 海外建軍事基地與「一帶一路」同行

劉斯路

## 東張西望

外交部發言人華春瑩對於中國將在吉布提建第一個海外軍事基地的問題回答說，中吉兩國傳統友好，雙方開展了各領域的務實合作。維護地區和平穩定符合各國利益，中方願意也應當為此做出更多貢獻。華春瑩雖然使用外交辭令，但是資訊是清晰的，中國建海外軍事基地勢在必行，也不怕別人說三道四。

筆者認為，在海外建軍事基地，與國家的「一帶一路」戰略是並肩而行。「一帶一路」需要安全的環境，而適宜在海外設立軍事基地，則正是為其提供安全保障的基本設施。吉布提位於亞丁灣西岸，是重要的戰略要衝。其東南同索馬里接壤，東北隔著紅海的曼德海峽和也門相望，東臨紅海進入印度洋的要衝曼德海峽，曼德海峽是世界上最繁忙的航道之一。值得一提的是，吉布提是最多外國軍事基地的國家。美國在此設立了該國在非洲最大的軍事基地，主要任務是針對也門進行反恐。吉布提的前宗主國法國也在此設立海外的最大軍事基地。此外，日本政府在2009年就向吉布提政府租借12公頃土地作為自衛隊據點，以應對該區頻發的海盜問題。吉布提總統表示，中國選擇在當地建設軍事據點的目的

和日本一樣，主要為了打擊海盜、維護本國在該海域的利益。這麼一說，國際輿論還能指責中國什麼呢？

## 建立海外軍事基地有實際需要

就在中國公布「一帶一路規劃」的前一天，中國海軍第十九批護航艦艇編隊暫停了亞丁灣護航任務，駛向也門進行撤僑。撤僑是成功的，也為中國贏得國際聲譽，但是因此暫停了護航，這也是從2009年1月以來的首次「暫停」。假如其時海盜虛虛出擊，怎麼辦？海軍方面表示，我軍有足夠數量的艦隻同時進行撤僑和護航，但制約之一就是在這一地區中國沒有一個補給基地。事實上，中國長達六年的亞丁灣護航已經證明，建立我國的海外軍事基地迫在眉睫。中國目前已在吉布提投資達90億美元，涉及的項目包括海港、機場與鐵路等。事實上，美國等多國已撤出在亞丁灣護航，中國則繼續。這是因為，中國已超過美國成為世界最大的石油進口國，中國必須保護能源補給線。在曼德海峽，其最窄處只有18英里，每天有近400萬桶石油通過，這裡也是一條生命補給線。

## 為「一帶一路」提供安全保障

大家還要看到，與吉布提隔曼德海峽相望的也門，歷史上就是中國通往西域的「陸上絲綢之路」的節點，同時還是鄭和下西洋所開闢的「海上絲綢之路」的終點。不過，也門的安全令人擔憂。事實上，「一帶一路規劃」沿線總人口約44億，經濟總量約21萬億美元，不過在「一帶一路」的合作夥伴中，許多是正處於社會和經濟結構轉型時期的發展中國家，它們在安全和發展方面普遍存在不確定性。就如國家主席習近平剛訪問過的，作為「一帶一路」一個突破口的巴基斯坦，其國家的安全形勢也不令人樂觀，各類恐怖襲擊時有發生。中國和該國要建設從喀什到瓜德爾港的鐵路，必然充滿風險。因此，若中國在瓜德爾港設立軍事基地，實際上可以起到保護兩國民眾根本利益的作用。

可以預計，隨著中國海外利益的增加，中國也必然要建設更多的海外軍事基地。問題是，中國奉行的是和平發展的戰略。中國的發展不是傷害別國的利益，而是合作共贏，建設命運共同體。因此，國際社會大可以平常心看待，不必妖魔化中國的發展壯大，即使說三道四，也不會阻擋中國前進的步伐。

# 是否「通過」差之毫釐 謬之千里

朱家健 清華大學法律碩士候選人

港府政改方案在坊間的討論可謂如火如荼，民意的天秤明顯傾向支持通過政改。百鳥在林不如一鳥在手，市民期望香港實現普選，香港政制向前邁進。反對派非但不迎合民意對普選的渴求，反而千方百計企圖阻礙港人的普選夢，他們的小動作的確令人遺憾。為了營造旗鼓相當的所謂「民意」，三家大學聯合在此敏感關鍵時刻進行了一次「滾動民調」，結果一如所料「縮窄」了市民支持和反對通過政改的百分比，此民調的背後目的自不用贅言，眼明心亮的市民將繼續發聲，大力爭取普選。

魔鬼細節是關鍵。眾所周知，民調的結果往往取決於問題的設定。若鑽研「滾動民調」的訪問問題，則會發現設計問題的詭異。一句簡單的問題「是否支持政改方案」絕不簡單！「支持政改」和「支持通過政改」兩字之差，內容概念卻截然不同，前者是對政改方案的肯定；後者是期望政制改革的結果。設題者是否有心「裝彈弓」不言而喻。

若民調真如宣稱的是立場中立，那麼設置問題的手法並不專業，有

混淆視聽之嫌。若民調立場偏頗，早已先入為主，設下既定立場，則欠客觀有損公信力。除了問題設定的陷阱外，選擇訪問對象也存有疑點。例如只向固網電話用戶作訪問，或只向某些團體的聯絡清單發放問卷，目標組群的教育程度、政治立場等是既定的，所得出的結果自然不難預估。利用統計手段，操縱民調數字，這種自欺欺人的民調，不僅不科學，更是居心叵測。民調抽樣方式固然要公正公開，披露其受託單位的背景、資金也是重要一環，否則神秘兮兮，進行民調目的和金主資料欠奉，亦是擊中民調公信力的要害。

政改的「通過」是畫龍點睛，神髓所在「通過」兩字。是否「通過」對香港普選可謂差之毫釐，謬之千里，即使部分市民對政改方案有保留，持「先通過、再優化」的取態仍樂見政改向前進。「支持政改」和「支持通過政改」的民意表態清晰，均是向香港大局出發，反對派議員已再無否決政改的懸念，否則只會與主流民意為敵，是刻意阻礙香港的民主進程，須向歷史負責。