

「鍾氏民調」不專業不客觀毫無公信力可言

高天問

鍾庭耀的「滾動民調」，原來每日只調查200個樣本，逢星期六、日和公眾假期更不進行調查，慳水又慳力，以利篤數壓低支持實現普選的民意；「鍾氏民調」不願就政改議題向工商、專業界選民進行民調，而且滾動公佈結果會引導下一次的訪問對象。說穿了，「鍾氏民調」設計不科學、不客觀，沒有公信力、可信性，只不過是反對派政改民意戰的工具而已。

對於民調稍有認識的人都知道，滾動調查的樣本每日必須維持在1,000個以上，才有準確性可言，如果樣本低到200個，誤差就會非常大，根本就沒有科學和準確性。因為抽樣調查的樣本太少，「鍾氏民調」出現非常奇怪的現象，完全不能反映香港的政治生態。4月29日的「鍾氏民調」說，每日調查200人，經過了5日共訪問1,167人。調查分析發現65%在政治立場均自稱中間派、無政治立場，「泛民」則佔19%，建制派只佔4%。這樣的樣本，根本不能反映反對派和建制派的力量對比實際情況。根據這個樣本，反對派的人數是建制派的4倍多，這是相當離譜的數字。如果反對派有那麼多人，意味有8成多的選民支持反對派，那還需要進行民意調查的「民意戰」嗎？

每日200個樣本容易造成偏差

這就帶出民意調查的科學方法問題，民意調查必須

準確反映不同陣營人數的分布實際情況，才能反映出民意的方向，這樣的調查才有科學性和準確性。設計調查的時候，準確或盡可能反映實際的人數布局，是科學調查的一個重要原則。如果民意調查的樣本不能反映實際社會人數的比例，就變成了「推測」民意和偽造民意，不是「鍾氏民調」一句「隨機抽樣調查」，就可以掩蓋他們蓄意偽造民意的企圖。

最近的英國大選，事前的民意調查都沒有一個政黨可以過半數，保守黨和工黨難分高下。實際的選舉結果是保守黨大勝，工黨大敗。英國的民意調查大失水準，差錯在哪裡呢？原來，英國的民意調查機構為了賺錢，採取慳水慳力的「隨機抽樣」調查方式。隨機抽樣只訪問全國家中有固網電話的人士，這種隨機抽樣絕對不能反映全國選民的分佈總體狀況，違反了調查樣本要反映「母全體」的原則。慳水慳力導致民調結果嚴重失準。精確的民意調查

都根據固定的比例 (quota) 進行隨機抽樣。例如根據男女、年齡大小、職業、分區的家庭地理位置等去篩選要訪問的人，這種篩選方式預設了男女、年齡、職業等因素對投票決定是有決定性影響的，有了反映全面的人口布局，然後進行分區隨機抽樣，準確性就大得多。但是，英國的民意調查機構沒有這樣做，而是把全國人口混在一起進行抽樣調查，不能反映選舉的規則和地區分布的情況，當然非常不科學、不準確。

「鍾氏民調」聲大夾右準，說「我們是隨機抽樣，代表民意，這是大學一年級的學生都懂得的問題」。這句話，相當有諷刺性，刺中了「鍾氏民調」的死穴。他們就是「大學一年級學生的水平」，居然不知道樣本一定要超過1,000個的基本原則。樣本數量太少，往往造成偏頗，只能夠反映很小一部分人群的情況，不能反映香港的全面情況。

訪問對象狹窄 結果早知

另外，「鍾氏民調」的班子及調查員，早有政治成見，不能中立客觀地進行民意調查，他們先定了「民意調查」的結果，所謂的隨機抽樣，有沒有靈應，也大成問題。「鍾氏民調」不成功訪問的人數是多少，向多少商界、專業界進行了訪問和調查，應該詳細深

入地向公眾解釋，如果不成功訪問的樣本比率太高，商界、專業界的受訪者太少，這說明「鍾氏民調」不是「隨機抽樣」，而是有計劃地剔除支持通過政改方案的受訪者，集中訪問傾向否決政改的人士。經過篩選的訪問對象，自然會達到「鍾氏民調」所需要的結果。

滾動公布結果影響受訪者決定

「鍾氏民調」的問題是「你支持或反對政府建議的2017年行政長官選舉辦法？」，並採取滾動式公布結果，也有明顯的誤導性，不知不覺中引導下一次的訪問對象。首先，問題沒有帶出普選方案通過與否將影響香港民主進程的關鍵信息，受訪者的焦點落在是否「支持方案」，而非是否「支持通過方案」，這是非常靈應的問題，完全不客觀，暗中引導受訪者不支方案，從而壓低支持普選的人數。再者，滾動公布結果，不斷強調支持普選的人數高開低走，而且年輕人、高學歷的人多數支持不通過政改方案，就會形成政改方案不得人心的假象，再加上反對派不斷地放大解讀、散播不利政改的信息，越往後就越多受訪者受到影響，認同不支政改，不要「袋住先」，「鍾氏民調」支持普選的民意必然反覆向下。

加深理解 全面認識 支持普選

韋剛 粵仁達聯誼會會長

學民思潮大搞「告發批鬥」歪風

資深評論員 郭中行

中聯辦張曉明主任5月4日在《文匯報》發表的《以制度自信推進有香港特色的普選》，除了以他一貫簡明利落、精闢說理的文筆清楚闡述政改方案的關鍵要點之外，還有理有據地解答了幾個目前最突出的對政改誤解的問題。這在目前來說是使大眾更加清晰認清政改方案是一個合憲、合法、合情、合理的好方案。令反對派企圖藉挑撥民情阻撓政改通過的勾當遇到了當頭棒喝，讓仍不知就裡的老百姓喝到了醒腦的清涼劑。

首先，文章清楚闡述香港特首普選的來龍去脈。反對派直到今天還在撒謊，妄說普選來自《中英聯合聲明》。其實，看過「聲明」，裡面絕無特首普選條文。香港回歸後民主政制逐步走向普選是中央主動提出的，其前提是根據基本法及全國人大決議依法實施。反對派抹黑政改，實際上就是企圖奪取本港管治權。

其次，在明確了普選是從哪裡來之後，文章詳盡地分析了政改方案的法理基礎。文章指出，由於香港只是「一國」裡面的一個特區，所以，一切政制改革還須考慮到憲法及特區的實際情況。反對派提出所謂「真普選」，要求實行「公民提名」，這些其實都是「空中樓閣」，並且不符合香港實際情況，也違憲違法。反對派利用不存在的偽命題，去打擊合憲合法的普選，無非是為了反對而反對。正如反對派的中堅之一曾說：就算政改方案通過了，他們仍舊要反。因為，如果認同了政改方案，他們就沒有反政府、反中央、反人民的借口。

再其次，文章擺事實講道理地分析了政改方案其合憲、民主、正當和穩健幾大特點。回歸以後，特首選舉沿用四大界別組成的選舉委員會，這是有廣泛代表性，符合香港實際情況而且在運行中證明是實際可行的做法。到了2017年，將選舉委員會發展為提名委員會，進一步增加了選舉的民主成分。在目前階段，毫無疑問是最合憲、合法、合情、合理的方案。試問：世界上有哪個國家甚至地區，會完全無限制地由選民一次選出最高政府官員的呢？日前剛完成大選的英國，是先由選民選出下議院議員，然後由擁有最多議席的政黨組閣推出，再由女王按程序作形式上的任命。這次如果沒有政黨獲顯著的過半議席，就要與其他政黨合組聯合政府。這樣子的政府爭論多多，政局不穩，政策左搖右擺，對老百姓不利。這樣子的民主選舉、民主制度，是否符合反對派所提出的「公民提名」？是否有利於社會整體利益？

張曉明主任透過有理有節的事實道理，說明了政改方案是一個好方案，是一個值得老百姓接受、支持的方案。從宏觀、長遠的角度來看方案對香港的影響：方案建基於基本法、全國人大「8·31」決定及我國憲法，而這些都是保證我們建設中國特色社會主義的重要依據。目前，國家正以從未有的魄力和步伐向前發展，我們應對國家的制度充滿自信，堅信香港在祖國的關懷下，只要沿着這自信的制度前進就必然會達至繁榮富強。

在「港獨」思想死灰復燃，妄圖毒害年輕一代認知的背景下，堅持對普選的制度自信有力推動普選，這是保證香港繁榮穩定，社會安寧有序的最大法寶。

如果讓別有用心者掌權當政，社會就會淪陷、國家就會變色。對政改方案有不同的看法並不奇怪，大家可以平心靜氣研討交流。張曉明主任的文章，言之有物，有的放矢，對凝聚共識，激濁揚清，推進普選有積極作用，我們要理直氣壯，為政改的通過鼓與呼。

學民思潮近日發動新一輪反基本法行動，繼早前在facebook專頁呼籲學生及校友透過聯署方式，要求教育局撤回《活學趣論基本說法—基本法視像教材套2015》之後，昨日更發表聲明，指有中學生向他們披露，被迫參與拍攝教育局有關基本法的教材影片。學民並呼籲有拍攝過影片的學生出來「指證」，「道出拍攝過程中的不公不義，以阻止教育局把學生當作政治工具」云云。學民思潮此舉與文革時鼓勵學生告發師長如出一轍，企圖在校園內發動「批鬥」歪風，大搞白色恐怖。看來，學民思潮為免重蹈學聯慘遭「肢解」的覆轍，鐵了心愈走愈激，愈走愈癲，稱他們為「香港紅衛兵」也不為過。

這次被學民思潮借來大做文章的《活學趣論基本說法—基本法視像教材套2015》，究竟犯下了什麼大錯，導致被學民以至反對派窮追猛打？原來教材提到中央對港擁有「全面管治權」，這樣普通的一句，就被上綱上線到反映教育局要學生「對政權千依百順」。這是欲加之罪，何患無辭。中央對香港擁有全面管治權有什麼可以質疑？國務院「一國兩制」白皮書已經寫得很清楚，教育局參考有關權威表述是合理的做法，難道因為學民思潮不承認中央對港管治權，所有教材就不能寫，學民思潮以為自己是什麼東西？難道要全港學校都用上教協的教材，才是最客觀、中立、持平？學民攻擊教材的理據根本毫無道理。說穿了，不過是隨便找一個開火的理由。

但最離譜的是，學民自己理虧，竟然還呼籲學生告發師長，並指有一位就讀傳統左派學校福建中學（小西灣）的同學向學民思潮表示，學校在拍攝前雖有派發通告給家長，但通告只屬「知會」性質，該同學指在沒選擇的情況下只好忍氣吞聲，被迫參與拍攝活動云云。姑且不論這位學生是否真有其人。因為反對派過去就經常利用各種「稻草人」出來製造假新聞，除非這位學生真的出來交代，否則對有關新聞應該先行存疑。就是從事事件本身來說，學民思潮要學生出來指證學校，用心已極為狠毒，就是要煽動學生出來「批鬥」校長、教師，繼而利用《蘋果日報》等喉舌出來大肆報道，在校園內大搞白色恐怖，令到有關教師遭受沉重政治壓力。這樣，將來還有哪位教師敢出來宣傳基本法、教授基本法？學民借教材大做文章，根本就是一場反基本法教育的政治炒作。

學校配合教育局宣傳基本法是應有之義。如果學生真的不想拍攝，相信在此時的香港社會，沒有人敢「逼」他們拍攝。現在學民借一個不知姓名、不知來歷的所謂學生一面之辭，就將矛頭對準所有學校，大張旗鼓地挑動告發、「批鬥」歪風，勢將嚴重毒化校園環境，破壞師生關係。學民思潮一直對內地各種情況抹黑不遺餘力，誰知道現在竟然要重演「文革」一幕，實在是一大諷刺，更暴露學民頭頭學無術，高喊民主反民主的本質。

台歷史課綱回歸「一中」的啟示

龍子明 全國政協委員

據台灣媒體報道，台灣「教育部」最近確定高中歷史課綱調整內容，修訂的重點是去除「皇民化」和「台獨」思想。台灣歷史課綱回歸「一中」原則，對香港是有益的啟示。特區政府有必要加強對本港青少年的國情教育，大力推動中國歷史文化和國情教育，恢復中史科的必修科地位，讓學生加深對中國歷史和中國人的身份認同。

陳水扁執政時期的「98課綱」，不僅把「中國史」與「台灣史」、「世界史」進行區隔，形成兩岸「一邊一史」，而且在歷史、語文、地理等科目課綱上更充斥著「皇民化」和「台獨」思想。根據該課綱編出來的教科書竟然提出「中國第一大島是海南島」、「李白是中國的偉大詩人，而不是我國的詩人」等「台獨」觀點。

馬英九正本清源 綠營焦躁不安

馬英九上任後，在2012年重新修訂「98課綱」，去除「皇民化」和「台獨」思想，維護「一中原則」，稱呼大陸地區為「大陸」或「中國大陸」，以避免「兩國論」，形成「101課綱」。不過，由於按「101課綱」修訂的課本仍有內容違背「一中原則」，於是出現歷史課綱調整的新版本。新版本在史觀上回歸「兩岸同屬一個中國」，排除「台獨」及「皇民化」思想，不僅要求對「專案」進行修改，而且對用詞的「性質」都作了詳細規定，例如，把「日本統治時期」改為「日本殖民統治時期」，「日本帝國大東亞共榮圈的構想」改為「日本帝國大東亞共榮圈的侵略構想」，對於慰安婦的描述增加「被迫」二字，又寫明中國第一大島是台灣島，而不是海南島；最高山是珠穆朗瑪峰，而不是玉山。

馬英九政府是在做一件早就該做的正本清源之舉。但歷史課綱的調整讓綠營顯得焦躁不安，4月27日一些「台

獨」社團包圍「教育部」，聲稱「教育部」企圖消滅台灣主體意識。民進黨蘇貞昌聲稱，台灣「領土範圍是台、澎、金、馬，並不包括中國大陸，這次修改課綱與實際狀況相去甚遠」云云。民進黨的一些縣市長聲稱，將拒絕採用新課綱。這反映出島內「台獨」勢力十分害怕新歷史課綱撥亂反正，正本清源，對「皇民化」和「台獨」思想釜底抽薪。島內主流輿論批評「台獨」勢力圍攻歷史課綱調整，指出陳水扁執政時期使用的歷史課綱，基本上是以「中國與台灣、一邊一國」的立場來看兩岸關係，更極力美化日本殖民台灣史。而當年輕人認為，日本是文化母國時，兵不血刃，「台獨」已經成功。島內主流輿論還認為，「一中原則」下的台灣歷史，應源自於《開羅宣言》、《波茨坦公告》等一系列法理文件。「高中生捍衛國史同盟」發起人胡少玄等人4月28日在《中國時報》撰文稱，台灣與大陸，在歷史與文化的發展脈絡上環環相扣，不可分割。

有必要加強對本港青少年的國情教育

台灣歷史課綱回歸「一中」原則，對香港是有益的啟示。習近平主席指出：「要把我國歷史文化和國情教育擺在青少年教育的突出位置，讓青少年更多領略中華文明的博大精深，更多感悟近代以來中華民族救亡圖存、發憤圖強的光輝歷程，更多認識新中國走過的不平凡

道路和取得的巨大成就，更多理解『一國兩制』與堅持和發展中國特色社會主義、實現中華民族偉大復興與中國夢的內在聯繫。」因此，特區政府有必要加強對青少年的國情教育，大力推動中國歷史文化和國情教育，恢復中史科的必修科地位。只有讓青年學生在認識歷史、了解歷史的基礎上，培養對國家民族的認同感，才能令他們牢牢地將自身命運與祖國命運相連，成為未來特區建設的棟樑之才。同時，也要繼續加強基本法啟蒙教育，務求讓青少年真正認識「一國兩制」的內涵。



龍子明

香港要對教育亂象撥亂反正

應該看到，2000年開始教育局取消了中國歷史作為必修科的地位，到2009年課程改革大幅削減選修科目後，中史科變得無人問津。而歷史教育的缺失，令本港青少年的歷史意識斷層，國家意識及認同感薄弱，造成了他們的身份認同危機及對「一國兩制」的誤解。值得警惕的是，香港教協揭發將煽動「港獨」的書籍《香港城邦論II光復本土》，列為「中學生好書龍虎榜」60本「好書」的獨立選書目之一。該書鼓吹香港「獨選自決」，宣揚香港脫離中國，主張「族群區隔」，教協不應誤導年輕學子，傳播「港獨」思想。

台灣歷史課綱回歸「一中」原則，香港宜反思和借鑒，由此展開對教育亂象的撥亂反正，側重國民教育或開設中史科，讓學生加深對中國歷史和中國人身份的認知。

民主黨若否決政改有七失

黃熾華

今日香港民主黨所處政治地位和形勢，很考他們的智慧。一方面，若民主黨6名議員投票贊成政改方案，既可突破公民黨、社民連和人力激進派的包圍，為香港政制向前立功、取信於民而發展、壯大；另一方面，若阻撓政改通過使民主政制停步，便從此萎縮、被圍攔成為民主歷史罪人。故民主黨須清醒計算，參與否決政改方案只會有一失，而無一得。

一是失諸民意。2005年參與否決政改，民主黨已違背60%的民意期盼；今次2017年政改方案，是一個合憲、民主、正當、穩健的連。民調顯示：75%市民支持政改通過，連一貫偏幫反對派的「鍾氏民調」都公佈只有36%「不支支持」。民主黨若參與否決，就是再次違逆民心。失民心者失天下，此乃民主黨一路走來每下愈況，議席愈少之原因。

二是失去選票。在港區公民黨欲「席捲」民主黨之地盤，在九龍區有社民連欲「吞併」八方之心。以2010年「公投」

「補選」為例，公、社黨從2008年得票36萬躍升至「5·16」補選46.5萬，其增加之10.5萬選票就是被撬動的民主黨票源，民主黨損失不可謂不慘。今若再與公、社黨合作，乃是與狼共舞，進一步流失更多中間選民。

三是失去理念。民主，是民主黨追求的理念和宗旨。但民主需循序漸進不能一步到位，2017年政改方案是通向政制雙普選的階梯。民主黨參與否決，等於拆去達致民主普選的重要台階，愚蠢舉動無異於向港人彰顯假民主的虛偽。

四是失去立功機會。2017年普選得以實現，是歷史的進步。民主法治的事業就是通過先知先覺者帶動後知後覺者、改造不知不覺者進行的，他們往往是先進制度的源頭活水，他們的行動常常是先進制度確立的臨門一腳。華盛頓的「臨門一腳」阻止了舊制度的復活，催生了新民主制度的產生。現在，推動香港民主政制發展的機曾留給了民主黨；支持立功，否決有罪，必須抉擇。

五是失去機遇。項羽在鴻門宴中錯過機會使劉邦坐大，最終滅亡。今香港政改處關鍵時刻，一念之差使民主黨成為民主推動者或民主斷喪人；是大獲政治豐收或竹籃打水一場空。

六是失去地盤。民主黨原為香港「民主派」第一大黨，號稱「泛民」「旗艦」。這次若支持政改方案，便成功瓦解公民黨、社民連、人力結盟搶佔「民主高地」企圖。但參與否決政改，一背叛民主追求；二使500萬選民失望；三從此淪為無足輕重政團「小艇」！

七是失去「龍頭」地位。民主黨的政敵已非中央和特區政府，而是公民黨和社民連。支持政改使民主黨獲中央肯定、獲選民支持、可重奪民意。更重要是使激進、暴力稱民主的「霸王」落空，民主黨也轉危為安。故民主黨內有識之士，宜拓展民主言路，把握歷史契機，切不可引喻失義，與激進派同流合污，讓偏激、鼠目者左右決策而失去寶貴時機。