# 戴耀廷「惡人先告狀」暴露心中有鬼

「佔中」發起人之一、港大法律學院副教授戴耀廷早前收受合共145萬元匿名捐款,港大 審核委員會完成報告,認為戴耀廷違反「捐款應來自有信譽的來源」指引要求,部分捐款作 借調聘人亦不符校方慣常做法。戴耀廷卻仍然「抵賴」自己違規收受匿名捐款,更「惡人先 告狀」反咬大學,說明他心中有鬼,擔心罪證被揭發出來,不但自身教席不保,也令陳文敏 升遷副校長的傳聞更令公衆質疑。港大應對戴耀廷和陳文敏作出懲處,廉政公署亦應跟進調 查事件。

戴耀廷2013年5月收到四筆、合共145萬元匿名捐 款,他及後向校方解釋,當中130萬源於另一名「佔 中」發起人朱耀明,稱是「本地熱心市民」捐款;另 有15萬捐款用作聘請一名人文學院研究助理,及後借 調香港大學民研計劃,處理「佔中」公民投票。

### 戴耀廷接受匿名捐款不符合大學指引

港大委任的審核委員會經審查後,認爲戴耀廷接 受四筆匿名捐款的做法,不符合大學收受捐款的指 引。戴耀廷卻仍然「抵賴」自己違規收受匿名捐 款,更「惡人先告狀」反咬大學。教育政策關注社 主席張民炳批評其説法牽強,指出捐款來源這個信 譽問題已經是一大問題,另外戴耀廷將原本要執行 指定工作的人員,調去做其他事情也明顯不對。張 「涉及到金錢在學界都是嚴重的問題,若有人在這 絡」。而這兩個都是殭屍機構,其作用就是協助非法 方面違規,大學也應該讓紀律委員會去作出紀律 (處分)考慮。」

### 戴耀廷以一個謊言掩蓋另一個謊言

戴耀廷「惡人先告狀」反咬大學,説明他心中有 鬼,擔心罪證被揭發出來,不但自身教席不保,也令 陳文敏升遷副校長的傳聞更令公衆質疑。港大以及執 法,以彰顯法治尊嚴,維護大學聲譽。

黎智英。朱耀明取得有關「黑金」之後,再捐予戴耀 廷,並由他捐予港大不同部門作「佔中」之用,這是 整場「佔中黑金政治」的真相。這場「黑金捐款」, 就是黎智英、戴耀廷、陳文敏、朱耀明合謀的「黑金 政治」行爲。由黎智英提供「黑金」,分多次捐予朱 耀明的「香港公民教育基金會」和「香港民主發展網 「佔中」行動。

戴耀廷違反「捐款應來自有信譽的來源」指引要求,

有賄賂及干預校政之嫌,隱瞞捐款來源有掩飾犯罪之 廷不務正業,並爲戴耀廷《佔 嫌,向鍾庭耀提供捐款則明顯存在「黑金」操縱民調造 領中環-和平抗爭心戰室》一 假的非法行爲。戴耀廷身爲法律系教授,知法犯法,公 書撰序推介,令人質疑他收下 然隱藏違法捐款人身份,與「洗黑錢」無疑。

### 「鍾氏民調」收受黑金大肆造假

港大審核委員會認爲,對於戴耀廷用捐款聘任的研 究助理,由原本協助他進行有關信仰與法律的研究, 借調至全民投票工作,此舉不符合校方慣常做法。戴 耀廷向港大民意研究計劃提供巨額捐款,「佔中公 投」被揭發報大數十多萬票,這涉及到「黑金」操縱 學術造假的問題,事件攸關學術操守以至整間大學的 聲譽。最近,鍾庭耀又打着「香港大學民意研究計 法部門應徹查追究事件,將戴耀廷和陳文敏繩之以 劃」的旗號,配合反對派否決政改方案的需要,暗設 校長? 陷阱製造支持政改民意不斷下滑、否決政改民意持續 戴耀廷不斷以一個謊言來掩蓋另一個謊言,其欺騙 上升的假象。鑒於「鍾氏民調」從來只是一門生意, 行為不斷被揭破,所謂「熱心市民」就是反對派金主 收受來歷不明的資金及外國機構的資助,為僱主提供 所需要的民調服務,香港大學必須重視事件,以免令 港大聲譽蒙污。廉署也應調查「鍾氏民調」收受「政 討論報告,再決定是否要作任何跟進行動。 治黑金」大肆造假,是否涉嫌違法。

### 陳文敏包庇戴耀廷怎可出任副校長

陳文敏曾在一封電郵指自己收到匿名的30萬捐款, 陳文敏明知戴耀廷交來的捐款是匿名者捐出,其來路 不明且有違大學接收捐款的指引,但他依然收下並要 求港大職員爲此另開會計賬項。鑒於他包庇縱容戴耀

戴耀廷的匿名捐款是否存在對 價關係,是否觸犯 《防止賄賂

條例》。

作爲戴耀廷上司的陳文敏,堅持「放生」戴耀廷, 讓他參與「佔中」後迅即復課,甚至還批准他「休假 半年」,不用教書,只需專注關於「法治與法律文 化」的研究工作,讓他「潛水」避風頭。對於戴耀廷 這樣一個在本港煽動大規模政治騷亂,擾亂香港法 治,給香港社會造成重大經濟損失的人,陳文敏對他 百般包庇縱容,他怎麼能出任負責港大人事管理的副

### 港大對戴耀廷和陳文敏應作出懲處

審核委員會並沒有建議對戴陳二人採取任何行動或 懲處,預料在本月底舉行的港大校務委員會會議上將

港大作爲學術和教學地位崇高的香港最高學府,每 年又有特區政府提供數十億港元的公帑支持,理應讓 廣大教師和學生專注教學、科研和學業,從而令港大 這塊百年金字招牌持續成功。戴耀廷煽動大規模政治 騷亂,擾亂香港法治,給港大聲譽和香港社會造成重 大損失,陳文敏對他百般包庇縱容,港大應對戴耀廷 和陳文敏應作出懲處,廉政公署亦應跟進調查事件。

香港文匯報訊(記者 林心澄)教育局早前推出全新的香港基本法視 像教材套,以生活化的方式供學校自由選用更生動教授基本法的內 容,但隨即引起部分反對派中人的政治攻擊。「學民思潮」 就發起所 謂的「中學接龍聯署」要求當局撤回教材,就涉嫌盜用數十間學校的 校徽,誤導社會該聯署能代表有關中學,為其政治宣傳「造勢」。多 所被「學民」將校名及校徽上載於其網頁的學校及有關辦學團體回覆 本報指,對校名及校徽被擅自挪用毫不知情,並強調個別學生及校友 參與的活動不能代表學校意見。有法律界人士指,學民此舉有機會觸 犯普通法中的「假冒」侵權行為,呼籲其應盡快向各校澄清及道歉。

起的聯署,刻意地以「中學接龍」為名,並將68間宣稱有 參與活動,並不代表學校及辦學團體的意見。 學生及校友參與的中學「校名接校名」地列出,試圖營造廣 獲學界支持的假象,誤導群眾,而「我們只是以個人名義參」於聯署行動及校徽被擅自使用放上網全不知情,會先作進一。為。 與其中」的字眼則只於聯署內文的細字提及,意圖卸責。

### 東華三院4校均指不知情

更離譜的是,「學民」又大肆張揚,公開張貼數十間學校 學民擅自用在製作宣傳資料上,校方會在合適時候向學生澄 的校徽為其「造勢」,但懷疑全部涉及「盜用」,並沒有獲 清。 得學校同意。其中,東華三院轄下共有4間學校包括陳兆民 中學、伍若瑜夫人紀念中學、黃鳳翎中學及盧幹庭紀念中學 「被代表」出現在聯署名單上。東華三院發言人昨代表4校

68中學校友學生聯署

■「學民」將其行動以「中學接龍聯署」命名, 並將校名一所接一所列出,誤導群衆其行動以學 校為單位。 「學民」網頁圖片

「學民」網頁圖片 **冷**作政治宣傳,「學民思潮」無所不用其極地將學校拖 回覆本報查詢時表示,「對於校名及校徽被上載在某組織面 「學民」網頁上的多幅宣傳圖片,有顯示以學校為單位去聯下水。香港文匯報發現,「學民」在社交網站專頁發 書上一事,學校並不知情」,又強調學生及校友以個人名義 署的意思,「學民」方面必須清晰向公眾交代是否已獲校方 合法授權。若「學民」是在校方不知情及未有授權下利用其 校徽作為宣傳工具,有可能觸犯普通法中的「假冒」侵權行

間學校的校徽,誤導群衆作其政治宣傳。

■「學民」懷疑在未得學校同意下,擅自列出多

中學接龍聯署:撤回洗腦基本法教材 🚱

陳曼琪續説,失實的陳述有可能令學校蒙受不必要的損 校長吳容輝在接受本報查詢時才得悉有關聯署,估計只有數 失,包括家長的負面看法、校譽受損等風險,若該68間中 學事前不知情而被利用去表達一些不知悉及不同意的立場和 説法,校方有權要求學民立即撤回及作出道歉。她呼籲學民 盡早發出聲明澄清及道歉,及在網頁上刪除有關宣傳圖片, 避免負上訴訟的風險。

> 香港文匯報昨日多次致電聯絡學民思潮發言人,但至凌晨 截稿前仍未獲回覆。

「學民思潮」已非第一次取 巧擅用學校的名義,試圖誤導 市民。本報記者昨日翻查記 錄,「學民」於去年9月已曾 擅自挪用88間中學的校名, 公布所謂「政改關注組」的名 單,營造學界支持罷課的立 場。當時,不少學校校長均表 示事前全不知情,並呼籲不要 在校園挑起政治鬥爭。是次該 「學民」用作宣傳的聯署名 單,不單擅用校名,更挪用校 徽製作政治宣傳品,有侵權及 盗用之嫌。

「學民」於去年9月,宣稱 有88間「學校」已成立「政 改關注組」,不少校長都對此 均感無奈。據了解,當時部分 學校只有數名學生曾出席「學 民」活動,隨即「被宣布」 該校已成立「政改關注 組」,有校長強調「事前絕 不知情,學校並不同意,亦 從無學生知會校方」。有校 長直指此舉誤導家長關注組與 校方有關。不少人對「學民」 的做法不滿而投訴。

因為是次事件,有校長當 時已呼籲,外間的政治團體 應讓校園保持政治中立,不 要將政治鬥爭演化成師生矛 盾,挑起校內的「政治鬥 爭」。不過,「學民」完全 沒有反省,今次更為反對香 港基本法教材,再次重施故

伎,不以簽名支持的學生「個體」而 是將其就讀的學校「擺上枱」,甚至 變本加厲盜用校徽,

利用「少數人的贊 成」演繹成學校學生 以及校友支持,混淆 視聽。 ■記者 林心澄



立法會昨日展開財政預算案八場辯 論中的第六場,審議反對派議員提 訂,涉及人口、教育、藝術文化、 出的86項修訂,涉及人口、教育、 體育等範疇的不同款額。 藝術文化、體育等範疇,包括揚言 對派議員600多項修訂,預計單是 處估計本月底可以表決預算案。

第五場辯論提出修正案的反對派議 「洗腦國民教育工程」。 員作最後發言,繼續東拉西扯宣稱

香港文匯報訊(記者 李自明) 錯」云云。隨後進入第六場辯論 審議11名反對派議員提出的86項修

會上「清一色」由反對派議員拉布 削減教育局局長及民政事務局局長 發言。「人民力量」議員陳志全聲 薪酬等修訂。根據程序,待第六場稱,問責局長沒有反思「低民望」, 辯論結束後,立法會將逐項表決反 又稱教育局局長吳克儉近日鼓勵校長 支持政改方案,是將學校「政治 表決將耗掉17個小時,立法會秘書 化」。民主黨議員黃碧雲則把當局資 助香港與內地中小學締結姊妹學校, 立法會昨日下午復會,多名涉及 扭曲為「利誘」學校與內地交流,是

社民連主席梁國雄數次發言皆離 當局「估錯數」、繞過立法會做 題萬丈,浪費時間,被立法會主席 「大白象」、經濟政策導向「益內 曾鈺成警告不要離題,否則會中止 地有錢人」,要求局長「公開認 其發言。各拉布議員又要求點算法 議得以繼續。「人民力量」議員陳 案辯論,今日上午9時再續。



另一在聯署名單的香港仔工業學校,校長余立勳就坦言對

步了解相關情況。同樣被「盜用」校徽的將軍澳香島中學,

名學生參與,並不代表學校意見。他又指事前不知道校徽遭

陳曼琪:學校有權追究

本身是香港中小型律師行協會會長的律師陳曼琪指出,

■陳偉業

定人數,其中一次只差20多秒就流 會,民主黨議員單仲偕、民協議員 馮檢基、經民聯議員石禮謙和張華 峰即時跑入議事廳「報到」,令會

莫雪芝 攝



莫雪芝 攝 ■梁國雄

**偉業涼薄地稱**,希望點算人數的鐘 聲不會變成「催命符」,「大家唔 好趕到心臟病發。」

立法會昨晚尚未完成第六場預算

## 胡漢清指澳國安立法可借鏡

ÕÕ

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)全國人大正審議新版國安法內容,其中首 次將香港納入草案範圍內。全國政協委員、香港基本法研究中心主席胡漢 清昨日表示,澳門已按照澳門基本法規定自行就國家安全立法,毋須爭議 內地國安法是否適用當地的問題,值得香港借鏡。他呼籲反對派放下對抗 態度,和特區政府理性討論,有利香港能就基本法二十三條及早立法。

身為資深大律師的胡漢清昨日在一個電視台節目中指出,由於新國安法 仍在審議階段,並未列入香港基本法附件三,目前並不適用於香港,但這 不代表香港沒有維護國家安全的義務,香港仍需根據二十三條自行立法。 如遲遲不立法,會產生問題。

就部分人擔心新國安法會引入香港,胡漢清指出,澳門早已就國家安全 根據澳門基本法自行立法,已不存在內地的國安法是否適用澳門的問題, 值得香港借鏡。

就有人稱中央審議新國安法,會對香港推動二十三條立法產生壓力,胡 漢清認為,一些人總是擔心是否重推二十三條立法,特區政府應以各地經 驗和香港作國際社會等情況和條件,坦誠把二十三條拿出來討論,反對派 更不應動輒上街、「佔領」、拉布搞對抗,理性討論二十三條立法問題。

另外,胡漢清提到,自己曾與外國一些智庫討論過香港社會所謂的「分 化」問題,國際社會一般會認為香港的爭拗十分幼稚,根本不值得爭論。

## 浸大生不知禮儀莊重為何物



要隨便找個理由,就可以公然干預、

樣的未來棟樑, 豈不令外界憂心忡忡?

一批學生自稱不滿程序欠缺透明度, 和校友會面,而且正值考試期間云云。首先,大專學 以,一般遴選大學校長的工作,學生的角色並不明 在校董會的小組開會期間衝入會議 界的高層遴選,從來都是秘密進行,因為應徵者不少 顯,這是事實。 室,干預會議進行。現在的大學生只有現職,為免令落選人士尷尬,所以遴選一定不會公 開進行,這是學界的通例,只是一班井底之蛙毫無常 破壞校方的會議進行,不必恪守基本 識。而且,現在遴選的是大學校長,要評估應徵者的 法十分可笑。從來,大學校長都是在履新之後才會與 的禮貌及大學規矩,反映一小撮浸大 學術水平、管理表現,需要有相關專業的人士才可 學生不知禮儀莊重為何物,自我中心,不講道理,這 以,否則大學何必成立遴選委員會?説得白一點,就 一小撮浸大學生阻止校董會進行,原因是抗議校方 審查」,看看他們是否支持「佔中」、是否「黃絲 勇武、獨立思想的表現,結果反而自暴其醜。同時,

### 郭中行 資深評論員

現在一些浸大學生,當中主要是學生會發動,竟然 以只有一日安排應徵者與學生會面為由發難,這種説 學生見面,還未被委任為校長,見學生來幹什麼?所 以,一小撮浸大學生的理據根本是邏輯不通,顯示一

事件背後反映了激進反對派已經控制了多個大學的學 生會,並且屢屢借委任校長的事件發難,例如早年嶺 大的鄭國漢校長同樣受到狙擊,其目的就是要干預大 浸大遴選新校長進入最後程序,但 遴選校長的程序,透明度不足,只有一日安排與學生 帶」之外,根本不會提供到什麼有水平的建議。所 學人事任命,校方必須聽從學生會的意見。這樣,如 戴耀廷、陳文敏、陳健民之流的政治學者,自然可以 步步高陞,最終令大學變成反對派的動員基地。

大學是思想自由的地方,學生有不同的政治立場和 訴求並沒有問題,也大可在合適的地方表達,但這不 代表他們就可以為所欲為,更不代表可以任由一些政 治勢力在後面興風作浪。校董會是校方的最高權力架 構,不容學生以要挾的手段去影響決策。對於有關學 是浸大學生參與其中,除了對應徵者進行一些「政治」些大學生的水平低落,人云亦云,以為衝擊校長就是」生,校方理應追究,各界也應遏止這股校園政治化的 歪風。