

戴耀廷「惡人先告狀」暴露心中有鬼

孫子瑋



「佔中」發起人之一、港大法律學院副教授戴耀廷早前收受合共145萬元匿名捐款，港大審核委員會完成報告，認為戴耀廷違反「捐款應來自有信譽的來源」指引要求，部分捐款作借調聘人亦不符校方慣常做法。戴耀廷卻仍然「抵賴」自己違規收受匿名捐款，更「惡人先告狀」反咬大學，說明他心中有鬼，擔心罪證被揭發出來，不但自身教席不保，也令陳文敏升遷副校長的傳聞更令公眾質疑。港大應對戴耀廷和陳文敏作出懲處，廉政公署亦應跟進調查事件。

戴耀廷2013年5月收到四筆、合共145萬元匿名捐款，他及後向校方解釋，當中130萬元於另一名「佔中」發起人朱耀明，稱是「本地熱心市民」捐款；另有15萬捐款用作聘請一名人文學院研究助理，及後借調香港大學研計劃，處理「佔中」公民投票。

戴耀廷接受匿名捐款不符合大學指引

港大委任的審核委員會經審查後，認為戴耀廷接受四筆匿名捐款的做法，不符合大學收受捐款的指引。戴耀廷卻仍然「抵賴」自己違規收受匿名捐款，更「惡人先告狀」反咬大學。教育政策關注社主席張民炳批評其說法牽強，指出捐款來源這個信譽問題已經是一大大問題，另外戴耀廷將原本要執行指定工作的人員，調去做其他事情也明顯不對。張民炳並認為，陳文敏也應該對有關問題作出解釋，「涉及到金錢在學界都是嚴重的問題，若有人在這方面違規，大學也應該讓紀律委員會去作出紀律（處分）考慮。」

戴耀廷以一個謊言掩蓋另一個謊言

戴耀廷「惡人先告狀」反咬大學，說明他心中有鬼，擔心罪證被揭發出來，不但自身教席不保，也令陳文敏升遷副校長的傳聞更令公眾質疑。港大以及執法部門應徹查追究事件，將戴耀廷和陳文敏繩之以法，以彰顯法治尊嚴，維護大學聲譽。

戴耀廷不斷以一個謊言來掩蓋另一個謊言，其欺騙行為不斷被揭破，所謂「熱心市民」就是反對派金主黎智英。朱耀明取得有關「黑金」之後，再捐予戴耀廷，並由他捐予港大不同部門作「佔中」之用，這是整場「佔中黑金政治」的真相。這場「黑金捐款」，就是黎智英、戴耀廷、陳文敏、朱耀明合謀的「黑金政治」行為。由黎智英提供「黑金」，分多次捐予朱耀明的「香港公民教育基金會」和「香港民主發展網絡」。而這兩個都是殭屍機構，其作用就是協助非法「佔中」行動。

戴耀廷違反「捐款應來自信譽的來源」指引要求，

有賄賂及干預校政之嫌，臨隔捐款來源有掩飾犯罪之嫌，向鍾庭耀提供捐款則明顯存在「黑金」操縱民調造假的非法行為。戴耀廷身為法律系教授，知法犯法，公然隱藏違法捐款人身份，與「洗黑錢」無疑。

「鍾氏民調」收受黑金大肆造假

港大審核委員會認為，對於戴耀廷用捐款聘任的研究助理，由原本協助他進行有關信仰與法律的研究，借調至全民投票工作，此舉不符合校方慣常做法。戴耀廷向港大民意研究計劃提供巨額捐款，「佔中公投」被揭發報大數十萬票，這涉及到「黑金」操縱學術造假的問題，事件攸關學術操守以至整間大學的聲譽。最近，鍾庭耀又打着「香港大學民意研究計劃」的旗號，配合反對派否決政改方案的需要，暗設陷阱製造支持政改民意不斷下滑、否決政改民意持續上升的假象。鑒於「鍾氏民調」從來只是一門生意，收受來歷不明的資金及外國機構的資助，為僱主提供所需要的民調服務，香港大學必須重視事件，以免令港大聲譽蒙污。廉署也應調查「鍾氏民調」收受「政治黑金」大肆造假，是否涉嫌違法。

陳文敏包庇戴耀廷怎可出任副校長

陳文敏曾在一封電郵指自己收到匿名的30萬捐款，陳文敏明知戴耀廷交來的捐款是匿名者捐出，其來路不明且有違大學接收捐款的指引，但他依然收下並要求港大職員為此另開會計賬項。鑒於他包庇縱容戴耀

廷不務正業，並為戴耀廷《佔領中環—和平抗爭心戰室》一書撰序推介，令人質疑他收下戴耀廷的匿名捐款是否存在對價關係，是否觸犯《防止賄賂條例》。

作為戴耀廷上司的陳文敏，堅持「放生」戴耀廷，讓他參與「佔中」後即復課，甚至還批准他「休職半年」，不用教書，只需專注關於「法治與法律文化」的研究工作，讓他「潛水」避風頭。對於戴耀廷這樣一個在本港煽動大規模政治騷亂，擾亂香港法治，給香港社會造成重大經濟損失的人，陳文敏對他百般包庇縱容，他怎麼能出任負責港大人事管理的副校長？

港大對戴耀廷和陳文敏應作出懲處

審核委員會並沒有建議對戴陳二人採取任何行動或懲處，預料在月底舉行的港大校務委員會會議上將討論報告，再決定是否要作任何跟進行動。

港大作為學術和教學地位崇高的香港最高學府，每年又有特區政府提供數十億港元的公帑支持，理應讓廣大教師和學生專注教學、科研和學業，從而令港大這塊百年金字招牌持續成功。戴耀廷煽動大規模政治騷亂，擾亂香港法治，給港大聲譽和香港社會造成重大損失，陳文敏對他百般包庇縱容，港大應對戴耀廷和陳文敏作出懲處，廉政公署亦應跟進調查事件。

盜用校徽圖誤導「學民」涉侵權違法

偷名有前科 屈88校「入組」

香港文匯報訊（記者 林心澄）教育局早前推出全新的香港基本法視像教材套，以生活化的方式供學校自由選用更生動教授基本法的內容，但隨即引起部分反對派中人的政治攻擊。「學民思潮」就發起所謂的「中學接龍聯署」要求當局撤回教材，就涉嫌盜用數十間學校的校徽，誤導社會該聯署能代表有關中學，為其政治宣傳「造勢」。多所被「學民」將校名及校徽上載於其網頁的學校及有關辦學團體回覆本報指，對校名及校徽被擅自挪用毫不知情，並強調個別學生及校友參與的活動不能代表學校意見。有法律界人士指，學民此舉有機會觸犯普通法中的「假冒」侵權行為，呼籲其應盡快向各校澄清及道歉。



「學民」將其行動以「中學接龍聯署」命名，並將校名一所接一所列出，誤導群眾其行動以學校為單位。「學民」網頁圖片



「學民」懷疑在未得學校同意下，擅自列出多間學校的校徽，誤導群眾作其政治宣傳。「學民」網頁圖片

為作政治宣傳，「學民思潮」無所不用其極地將學校拖下水。香港文匯報發現，「學民」在社交網站專頁發起的聯署，刻意以「中學接龍」為名，並將68間宣稱有學生及校友參與的中學「校名接校名」地列出，試圖營造廣獲學界支持的假象，誤導群眾，而「我們只是以個人名義參與其中」的字眼則只於聯署內文的細字提及，意圖卸責。

東華三院4校均指不知情

更離譜的是，「學民」又大肆張揚，公開張貼數十間學校的校徽為其「造勢」，但懷疑全部涉及「盜用」，並沒有獲得學校同意。其中，東華三院轄下共有4間學校包括陳兆民中學、伍若瑜夫人紀念中學、黃鳳翔中學及盧幹庭紀念中學「被代表」出現在聯署名單上。東華三院發言人昨代表4校

回覆本報查詢時表示，「對於校名及校徽被上載在某組織網頁一事，學校並不知情」，又強調學生及校友以個人名義參與活動，並不代表學校及辦學團體的意見。

另一在聯署名單的香港仔工業學校，校長余立勳就坦言對於聯署行動及校徽被擅自使用放上網全不知情，會先作進一步了解相關情況。同樣被「盜用」校徽的將軍澳香島中學，校長吳容輝在接受本報查詢時才得悉有關聯署，估計只有數名學生參與，並不代表學校意見。他又指事前不知道校徽遭學民擅自用在製作宣傳資料上，校方會在合適時候向學生澄清。

陳曼琪：學校有權追究

本身是香港中小型律師行協會會長的律師陳曼琪指出，

「學民」網頁上的多幅宣傳圖片，有顯示以學校為單位去聯署的意思，「學民」方面必須清晰向公眾交代是否已獲校方合法授權。若「學民」是在校方不知情及未有授權下利用其校徽作為宣傳工具，有可能觸犯普通法中的「假冒」侵權行為。

陳曼琪續說，失實的陳述有可能令學校蒙受不必要的損失，包括家長的負面看法、校譽受損等風險，若該68間中學事前不知情而被利用去表達一些不熟悉及不同意的立場和說法，校方有權要求學民立即撤回及作出道歉。她呼籲學民盡早發出聲明澄清及道歉，及在網頁上刪除有關宣傳圖片，避免負上訴訟的風險。

香港文匯報昨日多次致電聯絡學民思潮發言人，但至凌晨截稿前仍未獲回覆。

財案第六場辯論 群丑點人頭險流會

香港文匯報訊（記者 李自明）立法會昨日展開財政預算案八場辯論中的第六場，審議反對派議員提出的86項修訂，涉及人口、教育、藝術文化、體育等範疇的相同款額。會上「清一色」由反對派議員拉布發言。「人民力量」議員陳志全聲稱，問責局長沒有反思「低民望」，又稱教育局局長吳克儉近日鼓勵校長支持政改方案，是將學校「政治化」。民主黨議員黃碧雲則把當局資助香港與內地中小學締結姊妹學校，扭曲為「利誘」學校與內地交流，是「洗腦國民教育工程」。



陳偉業 莫雪芝 攝 定人數，其中一次只差20多秒就流會，民主黨議員單仲偕、民協議員馮檢基、經民聯議員石禮謙和華峰峰即時跑入議事廳「報到」，令會議得以繼續。「人民力量」議員陳



梁國雄 莫雪芝 攝 聲不會變成「催命符」，「大家唔好起心臟病發。」立法會昨晚尚未完成第六場預算案辯論，今日上午9時再續。

立法會昨日下午復會，多名涉及第五場辯論提出修正案的反对派議員作最後發言，繼續東拉西扯宣稱當局「佔錯數」、繞過立法會做「大白象」、經濟政策導向「益內地有錢人」，要求局長「公開認錯」云云。隨後進入第六場辯論，審議11名反对派議員提出的86項修訂，涉及人口、教育、藝術文化、體育等範疇的相同款額。

浸大遴選新校長進入最後程序，但一批學生自稱不滿程序欠缺透明度，在校董會的小組開會期間衝入會議室，干預會議進行。現在的大學生只要隨便找個理由，就可以公然干預、破壞校方的會議進行，不必恪守基本的禮貌及大學規矩，反映一小撮浸大學生不知禮儀莊重為何物，自中我心，不講道理，這樣的未來棟樑，豈不令外界憂心忡忡？

浸大生不知禮儀莊重為何物

郭中行 資深評論員

帶」之外，根本不會提供到什麼有水平的建議。所以，一般遴選大學校長的工作，學生的角色並不明顯，這是事實。現在一些浸大學生，當中主要是學生會發動，竟然以只有一日安排應徵者與學生會面為由發難，這種說法十分可笑。從來，大學校長都是在履新之後才會與學生見面，還未被委任為校長，見學生來幹什麼？所以，一小撮浸大學生的理據根本是邏輯不通，顯示一些大學生的水平低落，人云亦云，以為衝擊校長就是勇武、獨立思想的表現，結果反而自暴其醜。同時，

事件背後反映了激進反對派已經控制了多個大學的學生會，並且屢屢借委任校長的事件發難，例如早年嶺大的鄭國漢校長同樣受到狙擊，其目的就是要干預大學人事任命，校方必須聽從學生會的意見。這樣，如戴耀廷、陳文敏、陳健民之流的政治學者，自然可以步步高陞，最終令大學變成反對派的動員基地。大學是思想自由的地方，學生有不同的政治立場和訴求並沒有問題，也大可在合適的地方表達，但這不代表他們就可以為所欲為，更不代表可以任由一些政治勢力在後面興風作浪。校董會是校方的最高權力架構，不容學生以要挾的手段去影響決策。對於有關學生，校方理應追究，各界也應遏止這股校園政治化的歪風。

特稿