

「撐政改」大簽名反應熱烈 彰顯政改「制度自信」

王國強 全國政協文史和學習委員會副主任、香港廣東社團總會榮譽主席兼首席會長

由「保普選 反暴力」大聯盟發起的「保民主 撐政改 反拉布 做選民」大型簽名行動，頭兩天已經累計有363,487人簽名。各團體在全港設立819個街站，動員義工超過5,780人。大簽名聲勢浩大，市民反應熱烈，參與踴躍，共同為「撐政改」發出強大的民意呼聲。中聯辦主任張曉明早前撰文提出應以「制度自信」來推進有香港特色普選的落實。「撐政改」大簽名反應熱烈，正正彰顯政改的「制度自信」，市民堅信現時的政改方案，不僅是香港歷史上最民主的制度，而且是最適合現階段香港實際情況的制度，也是切實可行的好制度。市民的簽名是向政改方案投下信心一票。反對派如果不回應強大民意，就不要再自稱是「民主派」，因為沒有一個自稱「民主派」的政客會視民意如無物。

「保民主 撐政改 反拉布 做選民」大型簽名行動是繼去年「反佔中」簽名後又一次大規模的民意彰顯行動。在反對派議員堅稱不會理會民意走向，必定會否決符合人大「8·31決定」的政改方案下，廣大市民能夠做的，只有通過簽名向反對派議員顯示民意向背。

大簽名一呼百應「撐政改」響徹雲際

大簽名行動一呼百應，全港不同組織、不同團體在全港各地開設簽名站，義工們風雨無阻、不辭勞苦地留守簽名站，等候每名市民前來簽名。為了顯示支持政改的主流民意，香港廣東社團總會更展開大規模的海、陸、空宣傳行動，表達港人希望「有票在手」的

訴求，活動包括乘坐渡輪前往離島、開篷巴士穿梭市區、並且從直升機拍下啟動禮近2,000人高呼「一定要得」的場面。這些都顯示「撐政改」民意響徹雲際。

現時落實普選已到了最關鍵時刻，只要爭取到更多市民包括反對派的支持者支持政改，反對派就是如何鐵板一塊，也不可能漠視民意，更可為個別溫和派人士提供下台階，讓他們能夠擺脫激進派的綑綁，在政改上投下負責任的一票。民意對政改的重要性不容置疑，這就解釋了何以政府官員落區宣傳政改，不同團體人士開設「撐政改」簽名站時，一眾激進派總是不斷干擾破壞，這其實正是心虛的表現。他們擔心真理愈辯愈明，擔心更多市民理解方案的民主性，擔心其

所謂「假普選」的謬論不攻自破，所以才要千方百計阻撓官員落區，這對於自稱「民主派」的人來說是莫大諷刺。

香港市民大多理性而務實，每當香港面臨重大轉折關頭的時候都會踴躍出來表達意見。去年「反佔中」大簽名最終有180萬人簽名，四分之一港人表態，形成了巨大的民意力量，為警方和平清場提供了巨大的民意支持。現時政改同樣到了關鍵時刻，廣大市民尤其是沉默大多數，更應積極主動走出來，簽名表達支持政改的意願，為落實普選多出一分力。令人欣慰的是，在短短兩日間已經收集到逾36萬個簽名，為政改打了一支強心針。在民意洪流之下，螳臂擋車者注定會被民意所唾棄，去年「佔中」如是，現在政改亦如是。

廣大市民簽名「撐政改」，不但是因為政改通過，500多萬合資格選民將可一人一票選特首，更反映廣大市民對於政改方案的「制度自信」。張曉明主任早前撰文以「制度自信」的高度顯示中央對落實普選的決心誠意；並以此鼓勵廣大市民理直氣壯地支持政改，這一表述大大提振了外界對通過政改的信心。一段時間以來，反對派對於普選的各種歪理和扭曲言論大行其道，妄圖以「公民提名」、「國際標準」凌駕基本法之上，將所有不符合他們喜好，不能「保證」他們「入閘」的方案都抹黑為「假普選」。在這些謬論之下，不但中間派市民受其誤導影響，甚至導致輿論長

期處於一面倒的情況。

張曉明文章為市民樹立政改「制度自信」



■王國強

不過，張曉明的文章卻為政改撥開雲霧見青天，一針見血點出，世界上並沒有統一適用的政治制度包括普選模式。所謂普選「國際標準」其實是偽命題，有力地反駁了一段時間以來反對派散播的普選謬論，有利社會討論回歸正軌。對於所謂「假普選的」指控，張曉明在文中詳細說明香港特首普選制度擁有合憲、民主、正當、穩健四大優點。這四點正正是反對派提出的「公民提名」所沒有的。相反，現時政改方案是當前時空下最好的方案，最民主的方案。

張曉明的文章為政改指明了前路，掃清了迷霧，大大振奮了廣大市民信心，鼓舞大家維護這一制度，更多一些理直氣壯。因此，在張曉明的文章刊發後，「撐政改」簽名隨即掀起風潮，廣大市民自信而踴躍地簽名支持，其實正源於對政改樹立了「制度自信」。

落實普選不單是特首的事，不單是「政改三人組」等官員的事，而是關係每一個港人的利益，是廣大市民的事。為了香港能夠告別多年來的政制爭拗，集中精力改善經濟造福民生；為了香港政通人和，市民安居樂業。廣大市民更應踴躍簽名，以實際行動支持政改，並且登記為選民，以手上一票懲罰違反民意者。

張曉明強調制度自信對普選具指導性

楊志強 香港工商專聯會會長 資深時事評論員

在香港政改進入關鍵階段，中聯辦主任張曉明撰寫題為《以制度自信推進有香港特色的普選》的文章，精闢而全面地闡述了行政長官普選制度的豐富內涵，指出香港社會各界人士現在最重要的是要樹立行政長官普選的制度自信，顯示了中央落實普選的信心、思路和底線，香港社會應高度重視其對推進有香港特色普選的重要指導作用。

社會人士談「曉明論政改」

張曉明的文章取精用宏，鉤玄提要，指出香港社會各界人士現在最重要的是要樹立行政長官普選的制度自信，這對於社會各界理直氣壯地駁斥反對派針對普選制度的種種惡意攻擊，具有正本清源、激濁揚清、弘揚正氣的積極推動作用。

張曉明深刻地闡述了香港的普選制度從哪裡來，與其他地方的普選制度為什麼會有不同、究竟什麼樣的普選制度真正適合香港等基本問題，深刻地揭示出其中的一系列基本道理。社會各界細心琢磨這些基本道理，就能樹立對行政長官普選的制度自信，理直氣壯支持人大「8·31」決定和特區政府公布的具體普選方案，就能夠撥開普選的迷霧塵埃，推動更多市民發聲，凝聚成更強大的民意，促成500萬人一人一票普選行政長官的落實。

「國際標準」誤導公眾

政改方案公布後，反對派發動所謂「向假普選說不」運動和「反袋住先」宣傳，這是對市民的刻意誤導。反對派對500萬人一人一票的選舉是民主巨大進步的事實避而不談，反而大肆操作所謂「國際標準」，是極不誠實的表現。正如張曉明指出，世界上並沒有統一適用的政治制度包括普選模式，即使是同樣實行普選制的國家，其選舉制度也不盡相同，反對派所謂普選「國際標準」其實是誤導公眾的偽命題。的確，世界上並沒有統一適用的普選模式，普選也沒有真假，但香港的「民主派」卻有真假。自稱「民主派」的反對派要充當「普選殺手」，說明他們是「假民主派」，是「反民主派」，

其要害就在於他們害怕見到特首有500萬民意授權，屆時他們無法再以爭取普選為幌子撈取政治資本。這種一己之私，使他們根本不想香港選民擁有投票權。

反對派在全港各區展開「反袋住先」宣傳運動，完全悖逆支持政改方案的主流民意，但其蠱惑人心、混淆視聽的不良用心卻必須揭露。張曉明對「袋住先」曾有一番精闢的評價：「我也贊成先收下這層意思，但如果把這個方案當成『愁嫁的女兒』，好像有不少缺陷似的，要急著嫁出去才行，那就不敢苟同了。套用一句哲學語言，這個方案是在當前『時空條件下』最合適的方案。」張曉明在這篇文章中進一步指出，對香港社會各界人士來說，現在最重要的是要樹立一種自信：堅信香港特別行政區的行政長官普選制度不僅是香港歷史上最民主的制度，而且是最適合現階段香港實際情況的制度，是完全符合「一國兩制」方針和基本法的制度，是切實可行的好制度。

習近平主席強調，一個國家，一個民族，要同心同德邁向前進，必須有共同的理想信念作支撐，要不斷增強道路自信、理論自信、制度自信，讓理想信念的明燈永遠在全國各族人民心目中閃亮。正是根據習主席的上述理論，張曉明的文章闡述了有香港特色普選的道路選擇、理論創新、制度自信。

有香港特色的普選一定行得通

英國佔領香港的一百五十多年間，一直實行殖民統治，香港總督和政府主要官員都是英國

委任的。1984年簽署的《中英聯合聲明》並沒有提及「普選」二字。張曉明指出，行政長官普選制度是基本法最先規定的，全國人大常委會的兩個決定，使得基本法規定的「最終達至」普選目標的道路選擇，在香港回歸20年之際變成「可望又可及」的事情，這是「一國兩制」成功實踐的里程碑和新亮點，彰顯了有香港特色普選的道路選擇，源於中央堅定不移支持香港發展民主。

張曉明從香港特定的憲制地位、特殊的民主發展情況、複雜的社會政治生態、多元的利益訴求狀況等情況，深刻說明了行政長官普選制度理論創新的歷史和現實背景，特別指出行政長官必須獲得香港社會和中央政府「雙認可」的機制，融合了選任制和委任制的元素，是一種制度創新。

中央真誠期望香港2017年實現行政長官普選，這種決心和誠意來源於中央對「一國兩制」的制度自信。張曉明指出，評判香港特區的普選制度，一定要把它放到「一國兩制」和基本法所確立的大的制度框架內考量。「一國兩制」作為中國特色社會主義事業的重要組成部分，已經以其成功實踐打破了曾經出現過的許多悲觀預言。有香港特色的普選制度也一定能夠行得通，成功實踐這一制度必將為世界政治制度乃至人類政治文明作出新貢獻，增添新光彩。

張曉明強調要把普選制度放在「一國兩制」制度框架內考量，對於香港的一些政治力量和人物特別是溫和反對派來說，才能知所趨避，逐漸調整政治立場，以實際行動尋求與中央的政治互信和良性互動，從而謀取自身發展的更大空間。這清楚表明人大「8·31」決定不能撼動，從而勸導反對派勿存不切實際的幻想，要調整政治立場，回心轉意支持「8·31」框架及政改方案。



■楊志強

扶貧政策需更全面

顏汶羽 九龍社團聯合扶貧委員會委員、觀塘區議員

政府重新設立扶貧委員會，成立不同的關注小組，可見政府正視香港的貧窮問題。是次調查有42.6%的受訪者認為扶貧線的制訂，可以幫助本屆政府推出更有效的扶貧措施。筆者建議政府可以定期檢討貧窮線，令其作用得以一直延續下去。

關愛基金在2011年10月落實，為居住於私人樓宇而所付租金又高於綜援計劃下租金津貼最高金額的綜援住戶，提供一次性津貼。此外，關愛基金督導委員會亦於2012年2月通過一個援助項目，為沒有領取綜援而又租住私人樓宇的低收入長者住戶提供一次性津貼，以舒緩通脹及周期性租金上升，對這些長者帶來的壓力。九龍社團聯合建議，政府可以研究向在公屋輪候冊上的合資格家庭，提供租金津貼，直至他們獲得編配租住公屋單位為止。租金津貼可以參考現時綜援制度下的租金援助，為有需要的家庭減輕租金壓力。

其次，雖然香港已為大部分兒童及家庭提供基本的社會福利，但沒有全面評估個人教育及家庭成長環境形成跨代貧窮的影響。如果未能及時向貧窮家庭提供適當援助，以收窄由於家庭狀況而影響教育機會的狀況，將會令兒童貧窮及跨代貧窮問題惡化。我們相信，每一名兒童都應該享有平等的教育機會，現時關愛基金已為清貧學生提供資助，讓他們參加境外學習活動，擴闊視野及學習經歷，但有關計劃只維持到2014年為止。我們期望，政府可以研究把校本基金（境外學習活動）定為恆常資助；同時，政府亦可以資助非牟利團體或地區團體，向貧窮學生提供免費補習服務，解決草根階層學生的學習問題。此外，本會亦建議政府應研究完善兒童發展基金，以協助兒童累積儲蓄和無形資產，例如建立個人正面態度、抗逆能力及社交網絡等。

雖然勞工處目前已設有「青年就業起點」的青年就業資源中心，以及「展翅」、「青見」等就業計劃，但青年的失業率仍然相對偏高，甚至出現在職貧窮的現象。因此，本會建議政府應在現有的服務上加強配套，如增加職業技能訓練的學校，提供更多選擇予部分不適合就讀普通文法學校的青年；另一方面，政府亦應鼓勵大型企業與非牟利團體合作，舉辦學徒計劃，為青年提供工作機會。同時，政府亦須檢討現時技能培訓課程是否迎合未來經濟發展的需要，以及配合僱主的要求。

最後，根據九龍社團聯合的調查，受訪者對政府扶貧措施的滿意度與是否了解該政策成正比。這反映現時政府的扶貧政策的宣傳力度不足，甚至令有需要的人士不知道有關措施的存在。本會認為，政府必須加強媒體上的宣傳及推廣，令公眾對扶貧措施有更深的認識和理解。

學聯瓦解難言代表學界

清華大學法律碩士候選人 朱家健

各大學分別有學生自行成立組織，商討並發起校內投票退出學聯，港大、浸大、理大和城大的投票結果支持退聯，並已經與學聯「割席」。隨著四大院校的退出，學聯在僅兩個月內失去了半壁江山，會員人數只剩下原人數的三分之一，大大削弱了在學界的代表性和影響力，組織跨院校運動的動員能力也大打折扣。其實，學聯瓦解解是意料中事，冰封三尺非一日之寒，學聯在去年底的違法「佔領」運動中飛揚跋扈，學生無厘頭被代表，學生組織的意願被騎劫，學聯的分裂只是「還票債」而已。

四間校院退出學聯的決定反映了學生向學聯投下不信任的一票，擲地有聲。回想學聯在違法「佔中」行動中的高傲霸道，強行代表學生的意願，已令社會對部分年輕人戴上有色眼鏡，雖然滋事挑釁的學生只屬少數，但學生在大眾心目中的形象卻因「被代表」而插水，「佔中」尾聲被拆大台時，部分學生領袖卻不知所終，參與「佔中」的學生猶如被「賣豬仔」般出賣，此時才洞悉「佔中」是一場騙局。

學聯若繼續聲稱代表整體學界，則未免太牽強可笑。幾個小野心家撒豆成兵，充其量只能代表個別小政客的利益，在學界已無甚代表性可言，難以再以「學界代表」自居。此外，學聯接下來還要應付如何把各院校共同擁有的資產變賣實現，並向退出院校學生會退還相關份額的資產。學聯會員人數下降也意味着來年會費大減，組織活動的器材、橫額等無一不是錢，組織動員不能只喊喊口號，缺錢的學聯哪裡找鬼推磨？

過去數年，校園已被政治浸染，教員組織具政治立場，偏離中立；教師學生、政客難分，學聯的解體正正是對校園政治所響起的警號。學生醉心政治而輕學業，甚至要休學或重讀去處理學生會務，政治活動較學業持份更重，「學生」身份恍如虛名，浪費了寶貴的學習機會和公帑。或許，學聯瓦解對各院校學生而言是件好事，自我檢討，可重新思索自己的方向，思考是否走錯了路，懸崖勒馬，避免政治化而走向不歸極端。始終，主張激進抗爭的只屬一小撮頑劣分子，他們代表的只是他們個人，而不能代表一整個學界，日後，更不能再以團體的名義胡作非為，並妖言惑眾誤導學生。