

從誘導性主觀性片面性看「鍾氏民調」的不可信

孫子瑋



最近多項民調均顯示支持政改方案「袋住先」的市民介乎五成至六成，反對的只佔三成半左右，但由鍾庭耀主導的3間大學合作進行的「鍾氏民調」卻顯示，支持政改方案的比率降至四成二，這是甚麼原因呢？魔鬼就在細節中，「鍾氏民調」的謬誤，在於誘導性、主觀性、片面性，再加上鍾庭耀在外部勢力和反對派政黨資助下進行民調，從這四個方面看，「鍾氏民調」難有可信性。

一、「鍾氏民調」暗設陷阱具誘導性

「鍾氏民調」的謬誤，首先是設計問題暗設陷阱具誘導性。例如無綫和有線調查的問題是：「是否支持通過政改方案？」結果，支持立法會通過方案的人就比較多。因為這意味著如果不通過政改方案的話，「一人一票」選特首就變成了遙遙無期，所以受訪者同意「袋住先」，因為無論如何，「一人一票」選舉總是比1,200人選舉好得多。

但是，鍾庭耀設計的問題字眼為：「是否支持政改方案？」少了「通過」兩個字，結果謬以千里，支持政改方案的比率下跌至42.5%，反對比率升至39.5%。因為鍾庭耀的問題完全不涉及立法會應否通過政改方案，而是說你是否支持方案，這種提問基本上排斥了「袋住先」的選擇，許多被訪問者覺得方案仍然不算完美，可以爭取好一些，就回答不支持。

著名心理學家保羅·艾克曼言(Paul Ekman)在《真實的謊言》(Telling Lies)一書中，對民意調查被人利用、遭人操縱這一真實情況作了深入的刻畫。他說，說謊的方式主要有兩種：說假話及不說真話。鍾庭耀設計的問題，字眼少了「通過」兩個字，就是不說真話。

話。政改方案公布後，支持通過政改方案「袋住先」的民意穩步上升，達到60%或以上。鍾庭耀眼支持「袋住先」的主流民意不可逆轉，於是在問題設計中不說真話，不提及「袋住先」，其誘導性把支持通過政改的人由60%一下削減了18個百分點。

二、「鍾氏民調」預設立場具主觀性

「鍾氏民調」的謬誤，其次是主觀性。鍾庭耀與反對派關係密切，早已被輿論質疑。3月底，鍾庭耀在與反對派會見後稱，進行「大型民調」可以為政改提供重要的參考，經歷「8·31」決定和「佔領中環」行動後，民意可能轉向，認為全民投票可充分反映民意。可見，鍾庭耀對「8·31」決定和特區政府的具體方案已有主觀性立場，即主觀斷定「民意可能轉向」，這次他做的並不是一個客觀中立的民調，而是服務於反對派政治需要的一個有主觀性的調查。

鍾庭耀對政改問題有預設主觀立場，他去年就搞過「6·22公投」，把所有溫和民主派的方案擠掉，再拿去讓經過篩選的受訪者投票，還可以重複投票、可以「造馬」，結果可想而知。「鍾氏民調」的主觀性，就在於鍾庭耀對政改問題的預設立場，其所提出的問

題，並非客觀與中立，而是帶有主觀性立場，使調查得出他想要的結果。鍾庭耀為反對派架設了一個有迷惑性，更具誘導性的平台，可以預期，反對派會拿着這些經過人為扭曲、偏頗、不準確的「鍾氏民調」作為政治籌碼，令政改方案在立法會通過時增添阻力。

三、「鍾氏民調」基本數據錯誤具片面性

「鍾氏民調」的謬誤，再次是片面性。「鍾氏民調」的調查員是反對派同路人，問題設計有誘導性，抽樣沒有代表性，基本數據極不準確，而最後一條尤為關鍵，因為謬誤的數據很容易扭曲人們的觀點和思維。在政改方案公布前後，多個民調都顯示，支持通過以全國人大常委會「8·31」決定為基礎的政改方案的比率，持續上升至穩佔六成或以上。反對派內部也就政改問題進行過民調，結果亦有超過一半受訪者支持對政改方案「袋住先」。這充分說明支持政改的主流民意是很清晰的、毫無疑義的，落實普選乃民心所向，擁有強大民意支持。但是，「鍾氏民調」卻顯示，支持政改方案的比率降至四成二，公眾質疑「鍾氏民調」背後的「數據庫」到底有多大的代表性？

事實上，「鍾氏民調」結果屢屢出錯。在2012年立法會選舉直選議席中，「鍾氏民調」票站調查出現三大失誤：在港島，公布公民黨陳淑莊「當選機會高」，結果陳落選；在九龍東，公布「人民力量」黃洋達「當選機會高」，結果黃敗北；在九龍西，公布民建聯蔣麗芸當選與其他人士「機會均等」，但結果是蔣以高票當選。

四、「鍾氏民調」收取「政治黑金」無可信性

「鍾氏民調」從來只是一門門生意，收取酬金為僱主提供所需要的民調服務，過去他就不避嫌的接受全美民主基金會資助，也有受僱於反對派政黨進行立法會選舉調查。連立場親反對派的王岸然也直指：「鍾庭耀的民調計劃從來都是政治宣傳系統的一部分，假獨立於一黨一派之外行之，是其高明之處，但為「泛民」總的利益服務，受「泛民」各大小金主所托，或明或暗地進行工作，是彰彰明甚的，亦是留意政治的人所深明的。」

鍾庭耀進行的民調雖然並不代表香港大學，但他卻打着「香港大學民意研究計劃」的旗號，收受來歷不明的資金及外國機構的資助。「鍾氏民調」被質疑為外部勢力服務早有前科。早在2004年立法會選舉時，鍾庭耀就承認接受有「美國中情局分店」之稱的「全美民主基金會」及分支「全國民主學會」(NDI)的資助。

作為外國勢力的傀儡，一貫以來，每逢香港有重大事件，鍾庭耀都千方百計利用所謂「民意調查」，製造虛假的民意，為反對派護航。鍾庭耀與反對派關係密切，進行這樣的政改民調，加上他一貫涉嫌收取「政治黑金」的行政，都令市民質疑其民調的可信性。鍾庭耀此次主導的「聯合民調」，其企圖扭曲民意和細綁溫和反對派的目的昭然若揭。

學聯混賬爆不完 會費「養」社運組織

香港文匯報訊(記者 歐陽文倩)學聯的「混賬」情況又再浮現。雖然學聯今年2月公布的財政報告反映有近10萬元的虧蝕，但原來學聯多年來一直任由其他社運組織「霸佔」其「自治八樓」的物業，並用公款為其交水、電、差餉和工資等約5萬元。學聯承認，有關的「自治八樓」成員並非學聯中人，有關做法是想和「八樓」建立關係，利用該中心，讓學聯於社運上有「更廣泛的參與」。換言之，學聯一直將學生向其繳交的會費，轉用於其他社運組織之上，有學生批評有關做法很有問題。



學聯早前以「黑箱」作風「選出」新任秘書長。

資料圖片

學聯內部的行政、財政問題多多，近日學聯副秘書長王瀚樑接受訪問時又揭出另一問題。坐擁3個物業的學聯，其中位於旺角的「自治八樓」，原來長期提供予另一個與學聯無關的社運組織使用。

羅三七認「自治八樓」無學聯人

王瀚樑稱，「自治八樓」原是社運資源中心所在地，該中心於上世紀90年代由學聯的人成立，但自2005年左右，「發生了一些事」，因「八樓」的人「認為規程或機制上的問題，不同意學聯做法，於是宣布『自治』，脫離學聯監察和規管。」學聯秘書長

羅冠聰(羅三七)回覆本報時也承認，目前「自治八樓」並無學聯中人，只有學聯「老鬼」及其他「社運分子」。

雖然如此，學聯並無收回「自治八樓」，反讓已和學聯無關的人佔用，更一直為他們繳交水、電、管理費、差餉和清潔工工資，王瀚樑解釋，有關做法是為了「和八樓的人建立關係」，希望可「利用」資源中心，讓學聯於社運上有「更廣泛的參與」，明目張膽地用金錢籠絡其他社運團體。

王瀚樑稱能負擔 網民質疑虧10萬

王瀚樑更承認，有關做法「係好奇怪」、「唔係好合理或好正當」，但他稱：「這筆錢學聯尚算負擔得起」，並稱剛剛3月舉行的周年大會上，「八樓的朋友亦開始交工作報告」，未來或會再檢討有關做法。

不過，有網民就不買學聯的賬，指王瀚樑雖聲稱「學聯負擔得起」，但學聯今年2月公布的財政報告就反映，學聯有近10萬元的虧蝕，而為「自治八樓」所開支更是導致虧蝕的一大原因。

香港科技大學商學院三年級生李同學批評，學聯很大部分收入是學生的會費，若將這些錢用於與學聯無關的組織之上，做法很有問題，認為學聯有必要交代一下。

AV仁認「辭職公投」凍過水 乏支持 立會議員加薪「觸礁」

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)民主黨立法會議員何俊仁(AV仁)今年初未經民主黨批准，就自行宣布會在立法會否決2017年特首普選方案後辭職，以引發所謂「變相公投」。不過，學聯和「學民思潮」(雙學)拋下「分手費」後退出了商討此事的「五方平台」。何俊仁昨日承認，由於社會對此的討論氣氛冷淡，「辭職公投」成事的可能性較低。「五方平台」明日開會，估計屆時會有最後決定。

何俊仁昨日在接受電台訪問時稱，自己早前提出的辭職來引發「變相公投」，但「雙學」決定退出，而社會對「公投」的討論氣氛冷淡，加上民主黨內部對「公投」一事意見分歧，故落實「辭職公投」的可能性較低。

不過，他聲稱自己不會「輕易放棄」，因為他相信「公投」是產生民意壓力的工具，

可以在否決2017年特首普選方案後，表達他仍然會繼續爭取「真普選」。反對派陣營組成的「五方平台」將於明日舉行會議，再討論「辭職公投」問題，預計屆時可能有相關的結果公布。民主黨稍後也會舉行會員大會討論對策。

被問及一直被指為特區政府的「攪票對象」，何俊仁稱，並無特區政府或代表中央的中間人就此接觸他。他稱，除非撤回或修改全國人大常委會的「8·31」框架，否則自己不會改變立場，又稱無需要保證自己一定會否決方案，因為民主黨的立場已十分清楚，「難道要割腹捨個心界大家睇？」

就民主黨「溫和派」成員狄志遠和黃成智均支持先行通過2017年特首普選方案，何俊仁則稱，他們並非民主黨的領導層，而民主黨對政改取態有強烈的共識，並否認民主黨已出現了分裂。

立法會在審議關乎民生的政府撥款時，不斷以拉布來拖延刁難，但在討論自己的「切身利益」時就異常積極。立法會議員薪酬小組委員會昨日討論調高立法會議員薪酬一事，由於未獲過半數議員支持，小組委員會決定不會就此向特區政府提出建議。

立法會秘書處早前向全體立法會議員發出問卷，查詢議員及其職員的酬金、福利情況。問卷調查提出調高議員薪酬，和基於立法會財務委員會主席的工作量繁重，建議調高其薪酬金額至與內務委員會主席看齊，即普通議員的一點五倍的兩項建議。不過，該兩項建議只有17名議員支持，不足全體議員的一

半，小組委員會決定不向特區政府提出建議。結果並發現，立法會議員助理的流失率在過去兩年分別為兩成一及一成六。20名回覆問卷的議員指，由於目前議員的資源有限，無法挽留資深議員助理留任，甚至不能招募優秀的人才。小組委員會將於本周五向內務委員會提交是次調查報告。

立法會議員薪酬小組委員會指，特區政府仍未跟進上一份報告的9項建議，包括議員薪酬與公務員掛鈎等事宜，故小組委員會需要向當局跟進。工黨主席李卓人稱，特區政府未有積極跟進建議，目的是要限制議員監察政府工作成效等。

家長質疑嶺大「為鴿黨招新血」

香港文匯報訊(記者 甘瑜)中大學生會無理抹黑解放軍駐港部隊的正常交流活動及反對其入校，校方最終屈服並將交流無限期押後，另一邊廂嶺南大學社區學院卻不單讓政黨到大學聘請實習生，而實習計劃的聯絡人更由本身為該黨黨員的學院老師擔任，有家長不滿當中的雙重標準，向嶺大校長鄭國漢投訴。

一名家長去信鄭國漢投訴指，其二年級的兒子收到「民主黨大專生暑期政黨實習計劃2015」的宣傳電郵，而計劃負責人更為學院老師。該家長質疑校方「為政客招新血」，讓學校淪為政客宣傳場所，要求校方就事件給予說法。

根據有關的宣傳電郵，報名的學生需要將履歷傳往一名嶺大馮姓老師或交其辦公室，又列出其嶺大的辦公室電話，內容並強調其「老師」身份，令人懷疑計劃與大學相關，對學生構成壓力。該家長投訴指，該馮姓老師是民主黨員，也參選過區議會，形容嶺大「真是太離譜」，並質問嶺大「究竟是甚麼大學？」

嶺大社區學院及持續進修學院昨日回應傳媒查詢稱，學院一向秉持政治中立原則，不會干預師生的政治立場，又稱校方一直為學生提供多元實習機會的資訊，讓學生自由參與。每當有機構或團體提供合適的實習或學生活動機會，學院的學生事務及全人發展部均會向學生發放消息，該計劃是其中之一。

不過，學院承認，投訴中所指的實習計劃的宣傳資料中，刊載了學院一位老師並同時為該計劃聯絡人的資料，或會令公眾有所混淆，校方已要求主辦機構更改相關聯絡資料。

馬恩國：廿三條須立法 港護國安有責

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)全國人大正審議新版《國安法》內容，其中首次將香港納入草案範圍內，列明香港有責任維護國家安全。中澳法學交流基金會主席馬恩國昨日指出，為維護國家安全，香港必須就香港基本法第二十三條立法。他明白部分香港市民對二十三條立法有憂慮，但大家可以在通過立法的過程中提出意見，和詳細討論有關的條文。

馬恩國昨日在接受香港電台電視節目《視點31》節目訪問時，談到全國人大正審議新版的《國安法》內容，其中首次將香港納入草案的範圍內，列明香港有責任維護國家安全。馬恩國表示，香港回歸已經18年之久，為維護國家安全，有需要完成香港基本法第二十三條的立法工作。

他指出，明白有市民對香港基本法第二十三條立法有憂慮，但如基本法附件第十項《中華人民共和國香港特別行政區駐軍法》，中央可以在香港駐守軍隊，港人當時也有憂慮，但香港回歸至今，駐港部隊一直都很低調。

馬恩國續說，在香港基本法第二十三條展開立法工作時，特區政府必定會開展詳細的公眾諮詢工作，港人可以藉這個機會提出很多有用的意見，例如甚麼行為才屬於顛覆國家等，並補充道：「沒有共產黨，就沒有中華人民共和國，這一點大家應該理解。」

打壓撐普選學生搞寒蟬效應 徐庶

反對派自稱是「民主派」，實際上是「一言堂派」、「白色恐怖派」。最近有學生接受廣西社團聯合訪問表達支持普選的意見，結果遭到網上欺凌，連家人亦被「起底」，令學生及家長飽受困擾。公民黨及反對派「打蛇隨棍上」，不謹責、追究網上欺凌的違法擾民行徑，反而借口保護學生私隱攻擊廣西社團。這說明反對派為扼殺普選，控制輿論，封鎖支持政改的聲音，

無所不用其極，要搞寒蟬效應，讓市民尤其是年輕人不敢撐政改。

前一階段，反對派採取暴力衝擊手段，干擾特區政府官員落區宣傳政改，不讓官員與市民接觸，解釋通過政改對香港的好處。現在變本加厲，大搞白色恐怖，不准學生在互聯網上發表支持政改的言論。因為，一旦500萬選民擁有普選權，可以自己選擇行政長官，將來行政長官有很大的認受性，反對派破壞香港民生和法治的行為，就變成挑戰民意，「爭取民主」的旗號再沒有市場，必然被泡沫化了。「一人一

票」普選是大好事，是港人民主權的躍進，青年學生大力支持普選，完全是合憲合法合情合理，這是最好的公民教育，最好的香港基本法教育，反對派有什麼理由反對？搞網絡欺凌騷擾支持普選的學生，更加不得人心。

更值得注意的是，香港作為自由開放的社會，有學生支持普選是正常的事，這是學生的自由和權利。表達支持政改的學生無辜受到網絡攻擊，有關的學校、校長、教師以及一向把「尊重言論自由」擺在口中的反對派，不是第一時間對網絡攻擊者，不是第一時間維護學生的言論自由，反而上綱上線，攻擊有關團體侵犯學生和學校私隱，惡意炒作事件，「搞大新聞」，這不是令人感到十分奇怪嗎？

有大學生在校園內鼓吹「港獨」、在校園內唱粗口歌侮辱警察，反對派完全覺得沒有問題，而且是值得鼓勵、是神聖不可侵犯的言論自由。現在有學生支持政改，就萬般不是，讓學生覺得上當受騙，要學生和家長承受巨大壓力，自己也覺得好像罪人一樣；至於涉事的團體，更是十惡不赦，人人得而誅之而後快。這是香港社會存在的怪現象，容許鼓吹「港獨」、容許非法「佔中」、容許辱警，唯獨不允許學生遵守和支持香港基本法、支持普選。這樣的教育和法治觀念，究竟要培養什麼樣的年輕人。任由情況惡化，正氣被壓，邪魔當道，今後香港的年輕人更加被誘導到反國家、反「一國兩制」、反法治、反民主的邪路上去，香港還有前途嗎？