

溫和反對派必須與激進反對派切割

屠海鳴 中國和平統一促進會香港總會常務副會長 香港僑界社團聯會永遠名譽會長 中華海外聯誼會理事 上海市政協常委



■屠海鳴

基本法規定普選方案須「經立法會全體議員三分之二多數通過」。在現屆立法會的70個席位中，建制派有43席，離三分之二多數的47席還差4席。能否從反對派的27名議員中爭取4張以上的支持票，是政改方案能否通過、行政長官普選能否如期落實的關鍵所在。本人認為，從溫和反對派那裡爭取4票以上支持票仍然有很大的希望，主要原因在於，落實普選，溫和反對派會得到更大的發展空間，也是贏家；否決普選，溫和反對派更是大輸家。現在問題的關鍵，是溫和反對派必須突破細綁，與激進反對派切割。

落實普選 溫和反對派也是大贏家

有些反對派人士說，實現特首普選，除非反對派人士能夠當特首，否則，沒有什麼「着數」，沒有普選也無所謂。其實，這種說法是「只見樹木不見森林」，甚至可以說是「大錯特錯」。比較各個政治派別，普選如果能夠落實，溫和反對派得到的利益或者說「着數」最多。具體來說，至少有以下好處：

首先，在「入閘」成為參選人的環節，普選方案將特首參選人的「入閘」門檻大幅降低，由現時需要150名即八分之一選舉委員會委員提名，降低至120名即十分一提名委員會委員提名；同時，方案選特特別限制每名委員只可推薦一名參選人，每名參選人可獲得的委員推薦數目上限為240名。這樣的安排，相信可以有一至兩位溫和反對派人士入閘參選。

其次，在候選人提名的「出閘」環節，溫和反對派不僅可推出自己屬意的人選參與角逐成為特首候選人，更可以選擇支持其他自己認為較為溫和的社會人

的空間一定會越來越大。

第五，特首普選後，就可以落實立法會普選，擁有選票實力的溫和反對派將獲得更大的政治空間。根據全國人大常委會的決定，普選特首是普選立法會的前提條件，實現了特首普選，隨後就可以安排立法會普選，溫和反對派肯定可以在「普及而平等」的立法會普選安排中，佔據更加有力的地位，奪取更多的議席。

普選夭折 溫和反對派是大輸家

如果反對派細綁否決普選，不僅全香港是輸家，溫和反對派則是更大的輸家，至少有四方面的損失：

首先，溫和反對派難脫「扼殺普選」的「罪名」。眾所周知，任何普選方案都須經立法會全體議員三分之二多數通過。掌握關鍵少數票的溫和反對派，實際上掌握了政改方案的生殺大權。如果溫和反對派參與激進派的細綁，否決特首普選方案，立法會普選也會告吹。社會各界期待的普選落空，到時，溫和反對派將「水洗不清」。社會對普選落空的埋怨越多，溫和反對派承受的壓力就越大。

其次，特首普選如果夭折，繼續維持現有的選舉委員會選出特首人選，上面所說對溫和反對派的幾大好處，全部都會落空。比較所有的政治派別，如果維持原有的特首選舉制度，損失最大的就是溫和反對派。

再次，普選夭折，社會對立惡化，激進反對派才是最大的受害者。溫和反對派的選票將會有很多會流向激進派。溫和反對派必須清醒地認識到，社會越是兩

極對立，激進派從溫和派那裡搶走的選票就越多。

第四，香港絕大多數市民都希望實現「一人一票」選特首，這裡面包括大量溫和反對派的支持者。他們當中肯定會有一些政治取態比較溫和的人，不滿溫和派被激進派細綁否決普選方案而令他們的普選願望落空。他們手中過去一直支持溫和反對派的選票，也有可能流向社會形象較為溫和的建制派「明星」，也就是溫和反對派議員湯家驊所說的「開明建制派」人士。

溫和反對派應該清醒地認識到：香港有些反對福利主義的人並不贊成普選，普選夭折，他們才是真正的贏家；香港不能普選，溫和反對派才是真正的輸家，其政治空間將大大收窄。

溫和反對派須突破激進派細綁

在選票格局大體已定的情況下，反對派與建制派之間要想挖走對方的選票並不容易，溫和反對派與激進派之間才是真正的競爭對手。溫和反對派應該醒目地看清，激進派最不想普選成功，普選夭折，社會越對立，激進派從溫和派那裡挖走的選票就越多。現在的形勢是，激進派全面搶奪反對派的領導權，全面細綁溫和反對派，否決特區政府提出的特首普選方案。如果激進派的計劃實現，不僅普選無望，而且溫和派就會成為激進派的「附庸」。這對香港社會和溫和派自己，都不是一個好結局。為人為己，溫和反對派必須與激進派「切割」。

機場第三條跑道勢在必行

立法會議員 陳恒鎮



■陳恒鎮

現時，政府與機場管理局對於興建第三條跑道，表示出「勢在必行」的決心。雖然民間就工程的爭論仍然此起彼落，但政府似乎已對反對的聲音作出準備，並隨時有所回應。事實上，作為一個負責任的政府，是應該要在反對的聲音下，懷着「雖千萬人吾往矣」的精神，實施對大眾有益的政策，並與反對者展開理性的討論。

回想二十多年前，政府提出「玫瑰園計劃」，不但要將機場由九龍城啟德搬往大嶼山的赤鱗角，更要在該處興建新市鎮及發展整個北大嶼山的交通配套基建。時值中英談判剛剛落幕，計劃甫出台，即引起各方的嘩然，各種政治考量亦不在話下，大家亦不禁質疑機場規模之大的背後動機。故此，當年社會上引起的爭論不會比今天的規模細，畢竟是將整個機場搬遷，還要協調整個「核心工程計劃」，創新的程度可謂是天府夜譚。不過，經過二十多年後的今天，再次回想當初的決定，相信沒人會覺得是一個錯誤。香港新機場不單單保住了國際航運樞紐的地位，更為大嶼山即將進一步發展提供優厚的條件。時至今日，新機場雙跑道設計系統的使用率將於未來一至兩年內到達最高承受量，故又是時候要與全港市民作出另一次抉擇，思考應否在機場島北面興建第三條跑道。部分反對人士指出，香港機場可多用廣體客機，以更有效地使用現有的機場資源，而不需加建第三條跑道。不過，現時香港國際機場已是全球使用廣體客機比例第二高的機場，僅次於東京；而在一些機場管治的報告中，香港的服務效率已排在數一數二之上，並非是因效益低下而降低承載能力。同時，有人亦拋出空域重疊的問題，指出即使興建第三條跑道，但由於與廣州和深圳兩大機場相鄰，也無法將航班增加至預計的每小時102架次。的確，香港政府現正與內地相關部門就空域問題進行商討，最近就得到民航總局支持三跑系統的擴建工程。再說，即便不能向內地進一步爭取擴闊空中航權，政府表示香港現有的空域亦能夠讓三跑系統的承受量增加至每小時90多架次。假若不進行擴建工程，將有可能喪失國際航運中心的地位。屆時，航班承載量飽和，中小型的航空公司就難以獲配航班時段，使大型的公司佔據較大的市場份額，終使在航班的價格及選擇上變得更沒有彈性。然而，擴建機場難免要進行填海及大興土木，對環境生態會造成一定的衝擊，政府當然不能忽視。同時，我們亦留意到，過去數年部分人士有着鮮明的「反發展、反建設」立場，認為發展與保育相違悖。當然，我們想想二十多年前，如果香港沒有拍板興建新機場的話，今天可能已經追不上時代的建設。所謂「前人種樹，後人乘涼」，希望大家都可以理性討論，在保育和發展之間取得一個平衡之道。

狙擊官員宣傳政改 反對派不講道理反民主

高天問

最近一兩天，反對派改變了以往靠大規模暴力衝擊的手段，改為以一兩個人糾纏落區宣傳的官員，施以無理謾罵指責，不讓官員解釋，企圖激化矛盾，令官員出醜，藉以扭轉主流民意支持政改的形勢。反對派改變狙擊官員手法，但萬變不離其宗，市民一樣看穿他們阻撓官員落區、破壞宣傳政改的居心，暴露反對派不講道理，不講法治，更加不講民主，實行「有我講，有你講」，證明反對派理虧心虛，害怕依法如期落實普選。

刻意刺激官員 有心拆台攪局

自從政府官員展開落區宣傳以後，反對派就採用暴力衝擊手段，妨礙官員接觸群眾。市民紛紛批評反對派不講道理，採用流氓手段，是害怕民主的表現。暴力衝擊效果極差，適得其反，支持普選的市民反而增加。大規模狙擊手段持續下去，只會使反對派更加不得人心，更會令到尚未表態的市民覺得，用激進態度破壞政改、否決政改，只會給香港帶來無法無天、雞犬不寧的局面，大大損害香港人的福祉。更多市民明白，應該支持通過政改方案，給香港帶來和平、理性、民主的局面，這最符合廣大市民的福祉。

一計不成，反對派又使出更陰險的狙擊手段。日前，食物及衛生局局長高永文到牛頭角邨宣傳政改，有激進派成員走到高永文的面前，像機關槍一樣發出一連串質問，卻不容高永文有回答、解釋的機會，明顯是要壓制官員說話的自由，更要激怒官員。許多市民都看不過眼，認為對於不講道理、有意醜化官員的人，再解釋也沒有用；這些人並非要心平氣和地辯論，根本是有心造成事端，要拆台攪局。

市民的反應說明公道自在人心。官員落區宣傳通過政改，實現民主政制的進步，「一人一票」選舉行政長官的好處，講清楚普選的重要性、關鍵性、開放性。任何人都可以參選，但是一定要依照基本法和人大常委會的決定，任何民主都要建立在法治的基礎上。破

壞了法治，民主不可能長久，香港永無寧日。事實上，如果市民對政改有不同意見，可以向官員表達，可以要求官員把普選的細節講得更清楚，讓市民了解真正的情況，作出獨立判斷。這樣有利於建立共識，有利於推進民主，有利於在法治軌道推進普選，有利於香港的和諧進步、繁榮穩定。

不講道理不講法治不講民主

反對派的搗亂行為，正好說明，他們不講道理，不講法治，更加不講民主，實行「有我講，有你講」，對建制派人身攻擊，抹黑官員的落區宣傳是「呃細路」，完全是破壞交流，惡意發洩情緒，轉移社會視線。最大的目的，還是要干擾政府官員落區的宣傳活動，不讓廣大市民知道500萬人的普選比1,200人的選舉大大進步，不想市民支持2017年落實特首普選。

其實，反對派口口聲聲爭取的所謂「真普選」才是「呃細路」。反對派完全不顧現實，世界上所有的普選，提名方式千差萬別，根本就沒有一個「國際標準」。世界上的普選只有一個共同點，那就是選民一人一票選擇行政長官，這就是真普選。「真普選」論者，完全解釋不了為什麼美國總統選舉沒有「公民提名」；四十四屆的總統沒有一個總統是「公民提名」產生的，為什麼反對派不說美國的選舉是「假普選」，是「呃細路」？

反對派是「偽民主派」

香港市民不是「細路仔」，大家都很清晰知道，任何國家和地區的選舉制度，要根據各個國家和地區的實際情況來制定。具體到香港，特首要有大局觀念，要懂得保持香港繁榮穩定的要素是什麼，有能力發展香港經濟和民生，最重要的一點，就是要確保行政長官候選人愛國愛港，絕對不能選出一個對抗中央、破壞國家和香港繁榮穩定的人來當特首。

所以，基本法和人大決定規定，香港特首普選要由提名委員會來提名、把關，確保普選出來的特首是愛國愛港，兼顧國家和香港的利益。反對派糾纏於提名委員會制度，要否決符合人大常委會「8·31」決定的政改方案，干擾官員宣傳政改，指責官員「呃細路」、扣上「假普選」的帽子，恰恰說明，反對派處心積慮推翻政改，剝奪港人的普選權，他們才是「偽民主派」，「反普選派」。

勿讓大學刊物淪為「港獨」溫床

朱家健 清華大學法律碩士候選人

繼香港大學學生會刊物《學苑》於去年及今年屢次鼓吹「港獨」議題，荼毒讀者，被行政長官點名批評其「港獨」主張後，香港城市大學學生會編輯委員會出版的《城大月報》2015/04刊主題為《告別運動 革命抗赤》，亦以「港獨」、「革命」為題材，內容同樣觸及「港獨」禁區，字裡行間滲入暴力和革命元素，其中，多篇文章探討「革命」，

與港大《學苑》的偏激同出一轍。

去年年底的違法「佔中」，參與者大部分為年輕人，「港獨」思潮亦借「佔中」散播，鼓吹「違法抗命」和「暴力」的歪理也吹遍各大學及中學校園，情況嚴重，令教育界和家長關注。港大《學苑》出版多部刊物包括《香港民族 命運自決》、《香港民主獨立》、《香港民族論》、《最終回——偽自由書》等，內容煽情偏激，渲染「港獨」和暴力，很難想像一眾作者竟是曾受高等文化教育的大學生！

是次《城大月報》步《學苑》的歪路，以「港獨」和「革命」為題，仿如煽惑他人使用暴力等，該刊物封面以「龍獅旗」、「刺刀」、「步槍」作構圖，並以戰火瀰漫的高樓作背景，似乎有所暗示。該刊物《香港獨立和恐怖主義差天共地》一文形容「若武力對抗之時出現，反抗對象都必須是國家機

器、政府問責高官、主要及有象徵性的建築物、中聯辦」，這番言論不就是過去立法會大樓、政府總部、政府官員、中聯辦被圍堵或衝擊等的寫照嗎？刊物中的其中煽動暴力環節還包括「傷了朝廷鷹犬的爪牙，爛幾塊玻璃」、「以武抗暴乃是天經地義」、「脅迫政權無須軍火」等謬論，荒謬程度令人咋舌。

《城大月報》《告別運動 革命抗赤》更把國家和香港特區的關係形容為「殖民」，更鼓吹「『革命』脫共自立」。除了大量「港獨」、「革命」和「暴力」的描述外，從該刊物的內容和編輯審題鋪排，看得出部分作者更具煽惑反社會的行為和心態，若把所鼓吹的暴行實踐，將危害社會法治秩序和市民的人身安全。

學生刊物淪落為「港獨革命天書」，利用學生平台播毒，禍及學子，實屬不幸。近年，學界走向極端，其中言行激進分子參與了去年的「佔中」、立法會大樓衝擊和「光復」暴行；個別思想激進分子掌控了部分學生刊物騎劫文字媒體，宣揚「港獨」，這可不是什麼學術研究和言論自由，而是赤裸裸地把「革命」掛在口邊，其煽動「港獨」的行徑已表露無遺。學校管理層不能視若無睹，任由學生刊物淪為亂港溫床，歪理思潮擴散繁殖，輻射校園，各界須及時遏止大學淪為「港獨」橋頭堡。

民主的包容

民建聯政策副發言人、觀塘區議員 顏汶羽

政制改革方案在兩次諮詢後，正式出台了。社會各界對政改方案持不同意見，這原是很正常的事。但筆者想指出，現時大部分的討論都偏離了政改方案的應有主軸。

雙方陣營時刻爭論中央有否讓步空間？日後還有再修改的空間嗎？實際上，這兩條問題的答案早已多次說明了。後者更是明知答案而重複提問，令社會上產生了錯誤的想法，以為今次政改方案是以後香港行政長官選舉辦法的最終方案。但任何人都知道，社會不停在演變、進步，任何的制度，包括選舉制度都會按照當時社會上的實際情況進行新的改變，凝聚各方共識，任何制度都不會是一成不變的。

政改方案的討論應是支持或否決政改方案，因此，討論的方向應以比較通過或否決政改方案的結果為目的。若政改方案能通過的話，合資格的選民都能夠從提委會出閘的候選人中，投票支持自己的心儀人選。相反，若政改方案被否決的話，2017年的特首選舉辦法會維持不變，即繼續由1200人的選委會挑選行政長官。

從任何的民主標準來看，筆者都認為，500萬合資格選民選出行政長官，一定比1200人的選委會委員選行政長官來說是更民主、更進步的方案！任何支持民主的人士都應該清楚知道箇中區別，更應支持這個民主進步的政改方案！

反對派的立法會議員應尊重現時超過六成市民都支持政改方案的民意，在立法會投下贊成票。議員是代議士，代表市民在議會中表達意見。逆民意而行，是違反民主精神的體現，怎能口說民主，行為卻是反民主？筆者作為一個年輕人，希望社會各界都能以理性的分析、正確的判斷，一起推動香港的民主向前行一步！



■多個團體舉行反「港獨」等遊行。

香港文匯報記者彭子文 攝