

鍾庭耀政改民調 陰謀大踢爆

復活「公投」再圖「命運自決」包裝「否決政改」

香港文匯報訊（記者 齊正之）在特區政府將於本周三向立法會提交第二輪政改諮詢報告及具體政改方案前，港大民意研究計劃總監鍾庭耀聲稱，準備在立法會表決政改方案前，進行大型民調。消息透露，鍾庭耀選擇在這個時候搞民調，有其濃厚的政治背景，其主要目的就是要將鍾庭耀過去主張的「公民投票」，轉換成大型民調來落實。換言之，「鍾氏民調」就是變相的「公民投票」，他企圖利用這種方式，實現去年「佔中」組織者提出的「命運自決」，從而走上「港獨」之路。同時，鍾庭耀也在計劃運用這個他所一直慣用的手段，扭曲香港社會的主流民意來配合立法會反對派議員，為其日後的行動披上所謂「民意」的外衣及塗脂抹粉。

鍾庭耀日前表示，正聯合多所院校，準備在立法會表決政改方案前，進行大型民調，供各方參考。被問及這次民調與之前他提出的所謂「透過全民投票解決政改爭議」之間的關係時，鍾庭耀承認，「有關建議成效不彰，目前沒有一個議員支持這做法。」他稱對落實全民投票不太樂觀，相信未必能成事，若特區政府推出方案後兩星期，仍未有議員表示願意跟隨公投結果投票，自己會放棄。

以退為進 打「民意牌」

據消息透露，鍾庭耀實際上是看到沒有一個反對派議員支持其「公民投票」之後，又想出用「大型民調」來進行變相的「公民投票」。他曾經在港台節目中表示，提出「全民投票」，是因為現時情況膠着，專家學者亦不能解決問題，「為何不將選擇權交給市民？」

據有關人士指出，鍾庭耀提出用「大型民調」來代替「公民投票」，其實是「以退為進」。因為過往外部勢力策動「顏色革命」時，很關鍵的一招，就是策動當地的反對派進行民意調查或「公民投票」，打「民意牌」來迫使對方讓步。如果香港特區政府和市民接受他的「大型民調」，就很容易跌進變相的「公民投票」陷阱。他們的目的很清晰，就是採用各種方式，把香港變成一個獨立政治實體，通過「公民投票」來實現「命運自決」，從而走上「港獨」或變相「港獨」之路。

扭曲民意 統一陣營步調

鍾庭耀要搞大型民調，還有一個用意，就是企圖扭曲香港的主流民意來配合反對派立法會議員的行動。消息透露：目前，反對派內部對是否通過政改方案產生了嚴重的分歧；他們在評估究竟是先通過政改方案，爭取更多民意支持，然後在香港落實普選的平台上展開新的對抗；還是先否決政改方案，然後通過暴力衝擊和無休止的對抗，在香港製造更多的動亂，效果更「好」一些。

不過，反對派也看到了目前的香港社會，大多數民意都是支持要向前邁出一大步，在2017年實現香港特首普選，他們也怕如果僵持下去，結果令反對派輸得更慘，明年的立法會選舉會潰不成軍。於是鍾庭耀就跳了出來，企圖運用其嫺熟的「民調技巧」，來達到渾水摸魚、扭轉主流民意的目的。

配合主子 方便議會換血

消息更透露，有份策動去年「佔中」的外部勢力，對如何操控香港反對派議員，否決或贊成政改方案，現階段也是舉棋未定。外部勢力的企圖是在明年立法會選舉中，讓反對派大換班，讓外部勢力精心栽培的「雨傘革命」的激進分子，也就是新一代反對派「精英」，取代已經年邁的老一代進入立法會。但這種做法也有一定危險性，很有可能既輸了選舉，又使得部分反對派政黨和人士離心。因此，外部勢力也需要全面評估香港的民意。鍾庭耀的這次大型民調，也就是配合外部勢力的需要，進行一次廣泛的情報收集。

鍾庭耀過去一直配合反對派，打着「學術研究」的旗號進行民調，去年他就聯同其他反對派，策劃了「佔中」的「6·22全民投票」，聲稱有70萬人參與，為非法「佔中」事件製造了所謂「民意基礎」。

「鍾氏民調」錯漏摘錄

- 鍾庭耀一邊參與協辦反對派的「佔中」行動，另一邊卻為「佔中」進行民調，做球員又做球證，為「佔中」製造虛假的民意。「佔中公投」又誇大參與人數，出現重複投票和非永久性居民也可投票。
- 在特首民望調查上，有六成受訪者給予特首高於合格的評分，卻搞出特首民望竟然不合格的「怪異」結果。連被認為親反對派的港大前法律學院院長陳文敏都指結論不能反映現實。
- 違反慣例，在立法會選舉投票期間公布票站調查結果，為反對派候選人提早進行告急動員提供數據，連親反對派的學者也指民調是為反對派的「選戰利益服務」。
- 選舉調查結果屢屢出錯。在2012年立法會選舉直選議席中，「鍾氏民調」票站調查出現三大失誤：在港島，公布公民黨陳淑莊「當選機會高」，結果陳落選；在九龍東，公布「人民力量」黃洋達「當選機會高」，結果黃敗北；在九龍西，公布民建聯蔣麗芸當選與其他人「機會均等」，但結果是蔣以高票當選。
- 在上屆特首選舉的關鍵時刻突然發起所謂「全民網上投票選特首」，並在操作上故意誘導投「白票」，以配合反對派的「白票流選」圖謀。
- 在涉及兩地關係的民調中，「鍾氏民調」將香港人和內地人、中央政府對立起來，以帶有偏見的政治分類，製造出挑撥兩地關係的結果。
- 調查方式很不科學，選擇對反對派有利時機進行敏感話題調查；預設立場和觀點，提問方式有引導性，調查對象有篩選，分析方法功利。



插圖 本報美術部

鍾庭耀收洋錢 辦事難有獨立性

鍾庭耀進行的民調，雖然並不代表香港大學，但他卻打着「香港大學民意研究計劃」的旗號來進行並收受來歷不明的資金及外國機構的資助。去年在策劃「佔中」的時候，一筆百多萬元的「黑金」送到了香港大學。根據曝光的電子郵件顯示，陳文敏、戴耀廷都有和鍾庭耀密謀，怎樣以所謂「公民投票」和民意調查，配合「佔中」行動，以癱瘓香港經濟運作的方式，威脅中央政府就範。

「美中情局分店」 曾資助

鍾庭耀曾多次收受來自外國的資助。早在2004年立法會選舉中，鍾庭耀承認接受有「美國中情局分店」之稱的全美民主基金會（NED）及下屬「全國民主學會」（NDI）的資助。鍾庭耀當時還向傳媒承認，曾於2003年底接受NDI贊助，進行政黨發展調查。美國中央情報局（CIA）的職能之一，是從事顛覆別國政權活動的財政資助，由於聲名狼藉，這筆基金變成由NED負責。這些都令人質疑鍾庭耀在NED及其NDI資助下進行的民意調查，難有學術性和獨立性可言。此外，據網民揭發，鍾庭耀還從英國網絡觀察基金會收取過5萬英鎊（約合60多萬港元）。

■ 本報記者 齊正之

市民參與「公投」資料恐外洩

特稿

鍾庭耀搞的所謂民調，不僅不科學及缺乏公信力，而且市民如果參與還有可能被洩露個人資料。據警方透露，去年曾分別接到一名61歲姓陳女子及一名55歲姓施男子報案，發現自己身份證號碼和手提電話被盜用參加「6·22公投」。據傳媒報道，很可能是鍾庭耀用來搞「6·22公投」的港大民研PopVote系統導致了參與者的隱私被洩露。

據傳媒報道，2013年5月，港大民研PopVote系統載有大批系統使用者的個人資料（包括姓名、身份證號碼、出生日期、地址、電話號碼、電郵地址及銀行賬戶等），數度遭到駭客入侵，受影響人數多達2,300人。有網絡技術專家指出，這種安全保障措施不健全的網絡投票成了市民隱私資訊被洩露的溫床，非但不能代表真實民意，更嚴重侵害人權。

有多家媒體披露，有美國中情局背景的某公司為「佔中公投」系統提供維護。而該公司被IT界稱之為美國中央情報局「網戰先鋒隊」，其業務一直甚具爭議。據了解，該公司與中情局有業務關係，主要是協助其防禦黑客入侵，但同時又替不少黑客組織甚至伊斯蘭武裝組織提供網絡保護服務，背景相當耐人尋味。因此，有市民懷疑，參與「佔中公投」的市民之個人資料，很有可能已經落入外國情報機構之手。

■ 本報記者 齊正之



參與「鍾氏民調」的市民資料有可能遭外洩。資料圖片

政界批「鍾氏民調」有政治目的

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）港大民意研究計劃總監鍾庭耀計劃聯合多所院校在立法會表決政改方案前進行所謂的大型民調，政界人士指出，很多民調已反映市民希望立法會通過政改方案，民意已十分清晰，不需要多此一舉再搞大型民調。他們又質疑，鍾庭耀及其機構早被揭發涉嫌收受外部勢力「黑金」，再為「金主」服務，其民調只會誤導輿論，此時再發動大型政改民調實屬居心叵測，各界必須警惕。

蔡毅：結果需為金主服務

港區全國人大代表、香港島各界聯合會理事長蔡毅昨日接受香港文匯報訪問時表示，目前根本不需要進行所謂的大型民調，因為包括九龍社團聯會和各界社團聯會等多個團體在內的不同組織，近期先後進行的不同民調都顯示，主流民意普遍希望政改方案能在立法會通過、2017年落實，「既然民意已那麼清楚，何必再辦大型民調？」

他續說，「鍾氏民調」早被批評調查設計預設立場，並不科學，更有密件揭示鍾庭耀與美英外部勢

力的關係千絲萬縷，「鍾氏民調」被質疑為外部勢力服務早有前科。他質疑鍾庭耀今次高調再搞「鍾氏民調」煞有介事，極有可能有不可告人的政治目的。他擔心，鍾庭耀今次進行的民調規模比過往大，巨額資金最終同樣無可避免要為向他獻金的「金主」服務，所做民調根本不能符合香港實際情況，再搞毫無意義。

黃國健：可信性早被質疑

工聯會立法會議員黃國健也批評，這類老調重彈的「鍾氏民調」不做也罷。他指出，要進行一項有代表性的大型民調，要得到各方同意，無論問題、詢問的方法，以至整個問卷設計等各個環節，都要得到各方認同，十分嚴謹。然而，他看不到鍾庭耀所謂的大型民調能爭取到各方認同，而有關民調對反對派本身亦沒有約束力，「既然他做不到，這和目前不同機構所做的民調，根本不見得有甚麼分別，用不着鍾庭耀做『民調代表』。」

他強調，目前不同民調都反映，香港市民普遍支持通過政改方案，若鍾庭耀所做的跟其他不同機構

所做的不同，他必須向市民解釋。「當然，一名有明顯政治傾向的學者，進行這樣的政改民調，加上他以往涉嫌收取『政治黑金』的行徑，都不難令市民質疑其民調的可信性。」

何俊賢：公信力幾近破產

民建聯立法會議員何俊賢則指出，香港社會過去一段時間就特首選舉方案已經有很多討論和簽名等活動，多個民調結果也反映主流民意支持通過政改方案，民意非常清晰。但反對派死撐下去，再進行大型民調扭轉形勢還有否意義，值得社會思考。

他認為，「鍾氏民調」的問題一向被批評具引導性，不符合學術統計要求，只是透過似是而非的內容，以「民調」外衣為反對派度身訂造一套打擊異己的工具。同時，大量密件顯示，鍾庭耀與外部勢力過從甚密，更涉嫌有「黑金」交易，令鍾庭耀及其民調機構以及其個人的公信力幾近破產，即使進行大型民調，也不該「勞煩」鍾庭耀負責，希望對方不要再白費心機。