

民主黨突破綑綁支持政改才有出路

龍子明 全國政協委員



龍子明

龍聲飛揚

2017年普選方案即將提交立法會表決。政務司司長林鄭月娥開始約見包括民主黨在內的部分反對派議員討論政改。她表明，會面的目的不是就具體政改方案討價還價，而是為了向議員傳達兩個重要信息：一是人大「8·31」決定一定不會撤回，亦不會修訂，反對派勿對中央在最後關頭讓步心存幻想；二是希望反對派議員聆聽民意，勿綑綁否決政府提交的政改方案。民主黨作為比較理性務實的政黨，以往為推動政改向前出過力，如今也應尊重民意，以自己前途和香港長遠發展的大局為重，再度在政改問題上作出明智的抉擇。

對於中央於2010年政改的最後關頭作出讓步，接納民主黨的修改方案，林鄭月娥反對派迄今勿再心存幻想。她強調，「今次的方案是不會再作任何的修改，亦不會出現好像上一次的經驗，在最後關頭有任何妥協或退讓的空間」。

人大決定不能修改 亦無妥協空間

人大「8·31」決定是中央在廣泛聽取香港各界人士意見的基礎上，經過認真研究、綜合考慮各方面因素後審慎提出來的，是按照法定程序確定的，是一個合情、合理、合法的方案，既體現了中央堅守普選須按基本法辦事和特首人選須愛國愛港的普選底線，又表明了中央落實香港特首普選的堅定立場。人大常委會「8·31」決定對香港普選特首的「核心要素」作出明確規定，擁有最高法律權威，為普選奠定憲制基礎，亦獲香港廣大市民

支持，是不能修改，亦無妥協空間。林鄭月娥清楚表明根據人大決定制定的普選方案不可更改的立場，是促請反對派在政改的最後關頭放棄改變人大決定的幻想，理性務實順應民意，支持通過政改。林鄭月娥指出與反對派議員會面，並非討論具體方案或「討價還價」，只是親自向立法會議員表達「8·31」決定不變的訊息，指出手握27票的反對派議員有否決方案的權力，但希望他們聆聽民意。令人遺憾的是，民主黨主席劉慧卿會後聲稱，特區政府無論怎樣向反對派議員「撻票」都不會成功。她稱，據自己理解，民主黨內「絕大部分黨員」都支持否決政改方案，如果方案是按「8·31」框架，民主黨6票一定否決。但她補充指，民主黨在政改投票前會舉行黨大會，讓黨友一人一票表達意見。劉慧卿的表態，是否偏向黨內少壯派的立場而未能代表民主黨的整體立

場，值得分析。實際上，民主黨有理性務實的傳統，近期黨內也出現希望支持政改、擺脫激進派綑綁否決的溫和聲音，引起社會的積極迴響。

民主黨中委、前立法會議員黃成智日前呼籲反對派議員考慮先通過政改方案，曾提出相同看法的資深民主黨黨員狄志遠則表示，民主黨內不少有影響力的人士都希望先通過政改，但為免受到狙擊而沒有表態。他指民主黨民調顯示，有超過一半受訪者支持先通過政改，他認為「作為政黨沒有理由不聽民意」，警告若民主黨做法不配合民意將會「自毀前程」，希望民主黨有政治胸襟，接受政改方案。民主黨的選民基礎，大部分是溫和的基層市民和部分溫和中產。民主黨只有支持政改，才能得到更大的票源，今後的出路才會更加寬廣。若民主黨今次被綑綁否決政改，等同向民主黨的選民宣戰，不但失去溫和選民支持，亦無法取得激進選民的支持，最終陷入「雙失」，這會加速民主黨的式微。如果民主黨被激進派綑綁，支持民主黨的溫和選民會做什麼選擇？民主黨就算走激進路線也比不上社民連及人民力量，選民乾脆投人民力量或社民連好了，何必支持民主黨？

順應民意 擺脫「為反對而反對」的束縛

民主黨在2010年就拿出勇氣和對普選的決心，願意以有商有量的態度，與政府溝通，支持政改方案通過。民主黨亦沒有因應當時激進勢力當道，而參加沒有合法性的「五區公投」。民主黨要看清一個事實：

假如2017年沒有普選，民主黨所期待的2020年立法會普選也會告吹。5年或者10年以後討論特首普選時，仍然必須按照現在人大常委會作出的決定辦事。

民主黨若能在關鍵時刻選擇突破綑綁支持政改，既是順應民意的表現，也顯示民主黨能夠擺脫「為反對而反對」的束縛，向有誠意、理性和負責任的政黨轉型。香港「兩頭小中間大」的民意傾向結構，決定了許多中間選民並不強烈認同激進反對派，而是比較認同溫和派。民主黨支持政改，有利該黨的長遠發展。特別是今年區議會選舉和明年立法會選舉接踵而來，民主黨若被激進派綑綁否決政改，立即面臨大量票源流失的危機。

而且，若2017年落實行政長官普選之後，2020年就會落實立法會的普選。屆時，民主黨有資格說為實現立法會普選作出貢獻，有利爭取更多選民支持。相反，激進反對派被市民看清他們反對普選的真面目，將會受到選民懲罰。

民主黨若能突破綑綁支持政改，有利民主黨轉型為積極理性的政治力量，並且有利改善本港政治生態。另外，溫和路線也有助於紓解激進主義、民粹主義和「港獨」勢力蔓延造成的社會分化和矛盾，減低社會怨氣和戾氣，促進社會和衷共濟，提升香港社會的整體文明程度。民主黨選擇突破綑綁支持政改的路線，符合香港的主流價值。

鍾庭耀推銷「公投」志在「港獨」

高天問

鍾庭耀深諳明白美國老闆的心思，「顏色革命」成敗最關鍵一着，就是民意調查或「公民投票」，如果特區政府或香港民眾接受「公民投票」，那就跌進了他們的陷阱，間接承認香港是一個獨立政治實體，香港就可以通過「公民投票」，實現「命運自決」，走上「港獨」之路。鍾庭耀口吐蛇心，說是「目前政改情況膠着，公民投票或者民意調查有利打破僵局」，完全是這回事。他為美國人效力，目的就是進行摸底，做內奸，並且企圖渾水摸魚，扭轉主流民意。對待這樣一個美國「二五仔」的壞主意，七百萬香港人千萬不要上當。

所有反對派政黨都不願意或不敢就政改問題進行民調，唯獨鍾庭耀高調表示可以舉行一次「全民投票」，他在港台節目中表示，提出「全民投票」，是因為現時情況膠着，專家學者亦不能解決問題，「為何不將選擇權交給市民」。鍾庭耀又表示，港大民研計劃將會與其他院校合作，在政改方案表決前進行大型民意調查，提出民意數據讓各方參考云云。

民調是「顏色革命」重要武器

鍾庭耀是一個和全美民主基金會(NED)及下屬「全國民主學會」(NDI)密切勾結的「戰略同盟者」。他一直收取全美民主基金會的金錢。每一次美國勢力在香港搞事時，鍾庭耀總是奔跑在最前面，為美國人製造輿論，為美國人探測水溫，確保在適當時機作出猛烈襲擊。

在策劃「佔領中環」的時候，一筆百多萬元的「黑金」送到了香港大學。根據曝光的電子郵件顯示，陳文敏、戴耀廷都有和鍾庭耀進行商量和密謀，怎樣以所謂「公民投票」和民意調查，煽動香港民眾反對符合基本法的政改方案，把香港推向「獨立」的政治實體，並且配合「佔中」行動，以癱瘓香港經濟運作的方式，威脅中央政府就範。

美國在每一次「顏色革命」中，都採用了兩個主要工具，第一，充分佔領和操縱傳媒(包括互聯網)，利用傳媒醜化和否定合法政府的運作和政策，製造一個政府倒台的氣候。第二，充分運用民意調查或「公民投票」，要製造大量群眾否定原有的政治制度、否定合法政府的局面，一旦民眾參加了民意調查和「公民投票」，他們都要交出證件號碼和手機號碼，美國情報機關就可以掌握這些群眾，有效地通過手機互聯網調動他們，組織他們，上街對合法政府進行致命一擊。

鍾庭耀策劃了「佔中」的「622公民投票」，就是要製造一個局勢，稱有70多萬人已經授權否決沒有「公民提名」的政改方案，有了這個所謂「授權」，外國勢力面對強大的中國政府，就可以間接的手法鼓動民眾上街和中央政府對抗，他們可以說自己「沒有指揮人民群眾上街」。但原來，參加「公投」的人，所有聯絡的手機號碼和身份證號碼，他們都掌握了，他們推出了所謂「學聯」、「學民思潮」的招牌，組織了大規模的暴力衝擊行動。誰都知道，這兩個「組織」人丁單薄，根本就無可能組織十萬人計的大規模「佔領」行動。這不過是一個外殼，實際上仍然是透過反對派勢力在組織，傳達各種謠言。

但是，香港人對國家的認同感，香港人對基本法和憲制的認同感，對法治核心價值的堅持，是外國勢力在香港搞「顏色革命」不可逾越的障礙。美國人在歐洲和中東地區搞「顏色革命」，攻無不克，戰無不勝。但是，在中國的領土香港特別行政區，卻敗下陣來。美國人對這個刻骨銘心的失敗，並不甘心。他們正在總結經驗教訓，調整策略，重整隊伍，捲土重來。所以，「學聯」新任頭目羅冠聰已經宣布，隨時會重新發動「佔領」，揚言「佔領」立法會。這既是一種政治詭計，也是一種政治試探，投石問路之計。

究竟是通過政改方案好一些，還是先否決政改方案，然後通過暴力衝擊在香港製造另一場動亂，效果好一些呢？到現在為止，美國人還拿不定主意，美國人想看一看，等一等，看看香港的民意走勢怎麼樣，然後押注。中央政府有充分的誠意和決心推動香港落實特首普選。但是，最後能不能取得立法會三分之二票數通過，取決於反對派怎樣投票。現在美國人已經把反對派的票源分成兩份，分成兩份的好處是，進可攻，退可守。

企圖渾水摸魚 扭轉主流民意

現在美國人最害怕的是貿然發動暴力「佔領」行動，結果令反對派輸得更慘，明年的立法會選舉也瀕不成軍。《蘋果日報》早前的社論已經透露了：不要考慮「袋住先」，「投否決票才有利於泛民選情。若再考慮雨傘運動對市民的影響，考慮趁這機會讓新一代接棒，和讓自己退出政治舞台可留下完美身影，民主派議員應該沒有甚麼選擇只能投否決票了。」即是說，美國人的企圖是在明年立法會選舉中，讓反對派大換班，讓「雨傘革命」的激進分子，更加親美的人物，進入立法會。否決政改，死得最快的就是民主黨，老一代的「白鴿」一定要「華麗轉身」，就是說離開歷史舞台。

這是一個大膽的決定，很可能既輸了選舉，又使得民主黨離心。美國人好像十五個吊桶，七上八落。鍾庭耀深諳明白美國老闆的心思，「顏色革命」成敗最關鍵一着，就是民意調查或「公民投票」，如果特區政府或香港民眾接受「公民投票」，那就跌進了他們的陷阱，間接承認香港是一個獨立政治實體，香港就可以通過「公民投票」，實現「命運自決」，走上「港獨」之路。如果香港社會不接受，那就降低調子，變成「民意調查」。在中國的領土上，搞「顏色革命」，一定要試探水溫。2014年冬季的「佔中」，美國人跌了一個倒栽葱。鍾庭耀現在大力提倡的「公民投票」或「民意調查」，就是一次情報收集，是一次進攻前火力偵測，準備好了，美國人就會下令進攻。若果情況不妙，美國人就會停一停，轉為「袋住先」。

美食車應設於鬧市

顏汶羽 民建聯政策副發言人、觀塘區議員

財政預算案中提出了美食車概念，政府希望透過美食車推廣香港的特色食品，如魚蛋、燒賣等。較早前，有團體在觀塘海濱舉辦墟市，向財政司司長進一步推廣美食車的概念。

筆者多年來均指出觀塘海濱長廊最大的問題在於其暢達性，沒有預留旅遊車停泊處或上落客地方，更不用說是私家車。因此，觀塘海濱難以吸引旅客及市民到訪參觀。現時，絕大部分遊人使用港鐵，步行十分鐘左右就可往返觀塘海濱。若美食車設於觀塘海濱，最終只會淪為裝飾品。

美食車不失為好的概念，成功與否，關鍵在於位置是否在客流量大的鬧市。筆者認為美食車應

與雪糕車一樣，設於不同地區的人流量高的地方，才能有足夠的生意額吸引有興趣人士投資經營。實際上，世界很多地方都設有類似的美食車，如澳門、美國、台灣、日本等等，這是推廣本港特色美食的方法之一。

香港作為美食天堂，除了可口嚮往世界各地不同種類的美食外，更重要的是除了連鎖式經營食肆，還有本港特色食品。但這些特色食品多是小本經營的個體戶，政府如何支援這些個體戶，與美食車的概念結合起來，亦是相當重要的考驗。

筆者期望美食車能在香港不同的鬧市提供不同的食品，以吸引不同口味的居民和旅客，讓他們更便捷地接觸到香港的美食。

突破綑綁困局 抗衡「民主獨裁」

林健鋒 行政會議成員、立法會議員

現時在反對派陣營中，有人大搞「民主獨裁」，他們為求達到否決政改的目的，將人大「8·31」決定講成是十惡不赦，絕不容許其他人為政改方案說半點好話。這些人，究竟是真心為民主，抑或破壞民主？他們是真心希望香港有普選，還是堅持現狀，令他們可以繼續撈取政治籌碼？「蘇州過後無艇搭」，我真心希望反對派議員能夠回心轉意，認清當前的社會形勢，作出符合香港整體利益的決定。

政改方案最快本月22日出台。我相信，方案的大原則不會改變，即嚴格按照基本法及全國人大常委會的「8·31」決定辦事。換言之，要求中央撤回或修改「8·31」決定的反對派議員，不應該對中央政府讓步有任何懸念。

撤回人大「8·31」決定不切實際

至於政改方案能否通過？坦白說，按照現時反對派的態度，以及其綑綁投票的作風，我認為不容樂觀。但「政治一天都嫌長」，關鍵是溫和反對派，心甘情願繼續被操控和騎劫，還是臨崖勒馬、順應民意，讓全港500萬選民一人一票選特首？

政改第二輪諮詢早前結束後，二十七名反對派議員聯署，揚言會以「綑綁投票」方式，否決以人大「8·31」決定為基礎的政改方案；最近，有立場較為溫和的反對派議員，大膽提出自己意見，願意「先接受再改良」政改方案，立即被人「口誅筆伐」。

坦白說，我認為現時在反對派陣營中，有人大搞「民主獨裁」，他們為求達到否決政改的目的，將人大「8·31」決定講成是十惡不赦，絕不容許其他人為政改方案說半點好話。這些人，究竟是真心為民主，抑或在破壞民主？他們是真心希望香港有普選，還是堅持現狀，令他們可以繼續撈取政治籌碼？

連月來，不同機構所進行的民意調查均顯示，大部分市民希望2017年一人一票普選特首，受訪者亦普遍接受人大「8·31」決定。既然民意已清楚表達，自詡為民意代表的反對派議員，為何要視而不見、聽而不聞？難道在他們眼中，民意只是政治工具，所以可以不斷擺龍門，時而將民意放大，時而將民意縮小？

區議會選舉年底便舉行，立法會選舉亦將於明年揭開序幕，反對派必須認清，選民必會透過選票，反映本身的意願。如果反對派繼續漠視民意，甚至與民為敵，必然要負上沉重的政治代價。

希望反對派議員能回心轉意

也許，部分反對派人士認為，只要堅持本身立場，中央政府和特區政府終有一天會作出讓步。但事實上，自從「佔領」行動發生後，社會出現前所未見的對立局面。可以說，反對派立場強硬，建制派立場強硬，中央的立場更加強硬。過去幾個月發生的事情均證明，任何以違法、暴力的手段，試圖威脅中央，絕不可能得逞，只會適得其反。

政改方案即將出台，也意味著距離立法會表決政改方案只有很短的時間。正如行政長官梁振英所言，政改方案符合基本法和人大「8·31」決定，也符合香港社會對民主的訴求。我期望，真心推動香港民主發展的團體，能夠在這個政改關鍵時刻，珍惜機會，聚焦討論政改方案的內容，並且在基本法及全國人大常委會決定的框架下，切實地提出合法、合情、合理的意見；社會各界亦應繼續動之以情，訴之以理，向反對派議員表達他們對普選的訴求。

「蘇州過後無艇搭」，我真心希望反對派議員能夠回心轉意，認清當前的社會形勢，作出符合香港整體利益的決定。如果他們繼續冥頑不靈，甘心被人牽着鼻子走，那麼，市民就注定沒有普選的福氣了。



林健鋒

別幻想中央會在底線讓步

江令儀

政改方案即將出爐，政務司司長林鄭月娥週三與民主黨部分議員會面後表示，人大常委會「8·31」框架一定不會撤回，亦不會修訂，強調現下與2010年的政改討論有所不同，反對派勿幻想北京在最後關頭會作出重要讓步。事實上，現階段政改爭拗，關乎普選的法律及政治底線等重大原則問題，與5年前的政改議題在本質上有根本區別，因此前例不具有借鑒價值，若仍有人憑過往經驗擺姿態，幻想中央會在底線讓步，是不切實際的奢望。必須指出的是，曾成功推動香港政制向前的民主黨溫和力量，應該認識到順應民意，走中間路線才是立足及發展之本。無論從社會上通過政改的民意出發，還是從黨派的自身利益考量，溫和派是時候丟掉幻想，回歸理性務實，做出應有的政治承擔，促成政改通過。

應該看到，上次政改的經驗，在現

下並不具有借鑒意義，皆因前後議題根本有本質差別。首先，此次政改的爭議焦點，在於是否依照人大「8·31」決定框架實行普選，這一關乎政改法律及政治底線的原則問題，而2010年的討論範圍，只涉及立法會的選舉安排，其重要性和影響範圍顯然不可與特首普選相比。其次，2010年中央接納民主黨所提出的「一人兩票」方案，最重要的前提是此方案不抵觸基本法和全國人大常委會的有關決定，但現下反對派所堅持的「公民提名」不符合基本法，觸犯的是普選必須依法辦事的硬底線，試問又怎有妥協可能？反對派若認不清箇中區別，還幻想效仿5年前的做法，以企硬逼中央讓步，只會是不切實際的奢望，到頭來落得「竹籃打水一場空」的下場。

在六成民意均期望政改通過的大氛圍下，民眾自然對手握政改關鍵否決

權的反對派議員，特別是包括民主黨在內的溫和派抱有一定的期待。而無論從民意的角度，還是從黨派的自身利益出發，溫和派應拿出政治勇氣，突破綑綁，促成普選。畢竟，對比激進勢力，溫和派既要爭取中間市民的支持，也需要通過實現普選擴展自己的參政空間。若政改真的被「拉倒」，溫和派票源流失，政治版圖進一步崩離析，這一結果無疑只會令激進勢力坐收漁翁之利。值得一提的是，民主黨在「佔中」期間，嘗試向激進路線靠攏，卻落得個「得不得失」的下場，這說明溫和派的立足及發展之本，還是要回到中間路線上，進一步爭取中間選民支持方是正道。

民主黨曾經為推動政制向前作過貢獻，現下更應回歸理性務實，丟掉幻想，帶頭轉身，促成普選，向理性和負責任的政黨轉型。