

「鍾氏民調」只是「假民調」為政治服務何來公信力？

孫子瑤



由鍾庭耀主理的香港大學民意研究計劃，表面掛上港大之名，實際卻是一個自負盈虧的民調公司。然而，儘管是民調公司也應恪守基本的專業操守和底線，必須確保民調結果中立可信，但多年來「鍾氏民調」的表現，卻暴露出以下問題：一是民調有明顯的預設立場和觀點，提問有引導性；二是對調查對象有篩選，通過對抽樣的操控，從而得出想要的結果；三是對民調結果分析偏頗功利，永遠將矛頭指向政府，缺乏民調應有的中立客觀；四是往往選擇對反對派有利的時機進行敏感話題調查，以此配合反對派的政治行動。最明顯例子是在上屆特首選舉前夕進行的所謂「全民選特首」運動，就是擺明車馬為反對派的「白票圖謀」造勢。再加上民調資金來源不明，更涉及外國勢力，這些都說明「鍾氏民調」只是「假民調」，是反對派的政治工具，試問這樣的民調有何公信力？

「鍾氏民調」對於調查結果有預設立場。就如「鍾氏民調」進行的特首民調，問題設定就帶有明顯引導性，在問題上傾向使用對特首或政府負面的字眼。又或是本來簡單的問題，卻要加上大量前提及條件，例如在政改民調上，本來簡單詢問受訪者是否支持已經可以，但「鍾氏民調」加上大量前提條件，甚至用上「篩選」的字眼，目的就是要影響結果。再如「鍾氏民調」的特區政府官員民意調查，只公布受訪者對特首和主要官員期望的平均分，而不公布實際不同評分人數比例，令市民不能得知真相，更可能因為少數立場偏激的受訪者而扭曲結果。同時，對於民調的結果，外國民調機構一般只會鋪陳結果，不會以自己的政治觀點加以解釋，更不會以現時的政局來預估下次民調結果。但鍾庭耀經常對結果大發議論，藉此攻擊特首梁振英及其政府，預設立場已是明火執仗。

更離譜的是，「鍾氏民調」為政治目的，不惜自毀公信力。在去年進行的「佔中公投」中，最終「製造」出70多萬人投票的結果，令公眾譁然。但及後被揭發「佔中公投」存在大量「硬傷」，包括：一、市民用電腦或手機可以無限次投票；二、可以利用軟件輕易產生大量身份證號碼，變相可冒用他人身份投票；三、一個人可以在不同實體票站重複投票，而票站並沒有阻止；四、系統不能識別投票人是否香港永久居民；五、未滿18歲的青年都可以投票；六、投票數據不公開，沒有任何檢核機制及第三方監察；七、聘用美國中情局御用網路公司CloudFlare，並將伺服器置於美國；八、「佔中」組織呼籲支持者在電子投票之後，再到票站進行實體投票，票數進一步重複計

算；九、網上投票系統設計不能預防重複進入頁面，可將進入人次演繹成投票人數；十、網絡專家揭發，身在外地的非香港居民都可以成功投票，可能出現大量境外的「幽靈票數」。這說明「鍾氏民調」不但提問具誤導性，更涉嫌造假。

篩選調查對象 違反中立客觀

一個民調結果是否可信，在於其抽樣是否科學。但「鍾氏民調」屢屢對調查對象進行篩選，不但在進行調查時故意使用某一批的電話名冊，例如專門訪問較年輕的受訪者，目的就是為得到較為「激進」的答案。這些都是民調機構可輕易做到的「把戲」，從而影響調查結果。「鍾氏民調」的篩選更是擺明車馬，例如在「商討日投票」到「佔中公投」，有權投票的人都必須經過「佔中」秘書處和「鍾氏民調」的重重篩選，才有資格「選出」最終方案。這樣得出來的方案，根本沒有任何民意認可性，只是「小圈子」的投票，但「鍾氏民調」樂此不疲的進行，其公信力可想而知。

鍾庭耀曾說進行民調時不願敏感時刻、或對任何人有利或不利，這是公然的撒謊。在2012年特首選舉前一日，鍾庭耀突然發起所謂「全民選特首」運動，在網絡和地區上進行「全民投票」。鍾庭耀此舉就是為配合反對派發起的「白票」行動。在本港各層選舉中，選票從來沒有所謂「白票」或「棄權」的選項，但鍾庭耀「匠心獨具」在投票上增加了這個選項。不少市民更批評，在網絡上投票時間超過3分鐘，系統就會自動將其票數撥入「白票」之內，令不少市民的投票被迫歸為「白票」，這個設計就有催谷「白

票」的目的。鍾庭耀甚至與反對派的頭面人物一起，呼籲以至向參與的市民示範投「白票」，這難道不是在關鍵時候為反對派造勢？

配合政治行動 民調有鮮明政治傾向

再如反對派去年策動的「佔中」行動，連發起人也直認是違法行動，一個負責任的民調機構理應避免參與其中，但鍾庭耀不但積極參與其「佔中商討日」、在元旦遊行後為「佔中」站台，更為「佔中」進行多次民調，以製造所謂民意基礎。鍾庭耀又做球員又做球證，還說說民調沒有政治傾向？

「鍾氏民調」從來只是一門生意，收取酬金為僱主提供所需要的民調服務，過去他就不避嫌地接受全民主基金會(NED)及下屬「全國民主學會」(NDI)的資助，也有受僱於反對派政黨進行立法會選舉調查。在2012年立法會選舉中，有網民更揭發鍾庭耀接受英國網絡觀察基金會(IWF)5萬英鎊進行選舉民調，令人質疑其收取外國資助進行民調。不難想像，「鍾氏民調」每次結果都能令到僱主滿意，否則也不會客似雲來。連立場親反對派的王岸然也直指：「鍾庭耀的民調計劃從來都是政治宣傳系統的一部分，假獨立於一黨一派之外行之，是其高明之處，但為「泛民」總的利益服務，受「泛民」各大小金主所託，或明或暗地進行工作，是彰彰明甚的，亦是留意政治的人所深明的。」這說明鍾庭耀民調為政治服務早已是人所共知，他所進行的民調怎麼可能不被人質疑。

預設立場 提問有引導性

更離譜的是，「鍾氏民調」為政治目的，不惜自毀公信力。在去年進行的「佔中公投」中，最終「製造」出70多萬人投票的結果，令公眾譁然。但及後被揭發「佔中公投」存在大量「硬傷」，包括：一、市民用電腦或手機可以無限次投票；二、可以利用軟件輕易產生大量身份證號碼，變相可冒用他人身份投票；三、一個人可以在不同實體票站重複投票，而票站並沒有阻止；四、系統不能識別投票人是否香港永久居民；五、未滿18歲的青年都可以投票；六、投票數據不公開，沒有任何檢核機制及第三方監察；七、聘用美國中情局御用網路公司CloudFlare，並將伺服器置於美國；八、「佔中」組織呼籲支持者在電子投票之後，再到票站進行實體投票，票數進一步重複計

社民連「人力」 懶理財案助弱勢 瘋狂拉布多黨批

港事屬內政 外交部促美停干涉

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)美國近日再次發表報告提到香港普選，干涉香港事務，中國外交部發言人昨日強調，香港事務屬中國內政，別國無權干涉，敦促美方恪守承諾，停止以任何方式干涉中國內部事務，以免損害中美關係。

美國國務院上星期發表所謂「香港政策報告」，以負面字眼描述香港落實特首普選的問題，如稱2017年香港若通過競爭「自由」選舉特首，將有助提高特首認受性等。

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)立法會今日開始恢復二讀辯論財政預算案，激進反對派再次發起瘋狂拉布。立法會秘書處最終接獲3,904項議員修訂案，主要由社民連及「人民力量」提出，圖將討論時間拖延至6月中，即預算案通過的「死線」，但其他反對派政黨未有和應。立法會多個主要政黨批評，預算案包含多項扶助弱勢社群，激進反對派以「莫須有」的理由逆民意拉布，立法會主席曾鈺成應當機立斷「剪布」。

在反對派提交的3,904項「垃圾修訂」中，社民連主席「長毛」梁國雄提出了3,000多項，「人民力量」則有391項。有關修訂內容包括反對興建機場第三條跑道、要求特區政府向每名市民「回水」1萬元、推行全民退保和立法制訂標準工時等。

大囇長毛死撐卸責

「人民力量」議員陳偉業(大囇)昨日在記者會上稱，預算案去年部分紓困措施在財務委員會審議時，因遇到「三堆一爐」、新界東北撥款等議案拉布導致措施延遲落實，與他們無關，又批評其他不和應拉布的反對派黨派「無恥」，跟隨特區政府「講大話」。

他聲稱，該黨還未決定會否就政改審議拉布，但如果27名反對派議員一致堅決否決政改，則愈快決愈好，以免拖得越久，增加被「撬票」的機會。他又不點名批評，過往有反對派成員聲言自己「天生一副硬骨頭」，但後來轉支持政改。

「長毛」梁國雄則聲言，審議工作

「塞車」，與他拉布沒有關係，即使不拉布都要「應講則講」，以示對特區政府的不滿云。

蔣麗芸籲主席果斷「剪布」

民建聯副主席蔣麗芸批評，反對派提出的大部分修訂內容都不合邏輯，並呼籲曾鈺成果斷「剪布」，不能再縱容這些不合理的情況再次出現。

陳克勤：影響民生市民反感

另一民建聯議員陳克勤則指，「人力」及社民連「一而再、再而三」拉布，直接影響民生，香港市民已經相當反感，由於反對派把拉布變成習慣，加上倡議「不合作運動」，在議會內不斷拖政府「後腿」，已令香港發展裹足不前，情況令人憂慮。

王國興憂礙議會工作

工聯會議員王國興對反對派再搞拉布感到憤怒，批評他們的拉布理由是「莫須有」的，更擔心拉布會影響議會處理政改和其他工作，希望曾鈺成

當機立斷「剪布」。

黃國健促反對派「坐低傾」

另一工聯會議員黃國健就希望不贊成拉布的反對派議員，能夠「坐低傾一傾」，修改目前議事規則下「無王管」的拉布狀態。他強調，預算案的審議工作應有底線，倘若不公務員未能出櫃，「大家都唔唔起咁重責任。」

梁君彥：勿把民生作「政治棋子」

經民聯主席梁君彥指出，預算案涉及很多民生公關，例如綜援戶、長者生果金、公務員及資助機構員工薪金等，不應該將其作為「政治棋子」，「今時今日，應該以正能量處理問題，繼續拉布下去，只會令香港社會停滯不前，莫說要與新加坡爭一日之長短，現時深圳都已超越我們了！」

立法會金融界議員吳亮星也認為，由於議事規則並沒有禁止議員提出修正案，立法會主席應該扮演把關作用，在適當的時間「剪布」，不要浪費議事時間。

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)立法會今日恢復財政預算案辯論，社會關注立法會主席曾鈺成應行使權力「剪布」，終止反對派議員再以數千項垃圾修訂拉布的鬧劇。香港城市大學法律學院副院長、法律改革委員會成員林峰昨日表示，法院過去沒有受理有關立法會主席「剪布」權力的司法覆核，說明立法會主席「剪布」合法，一些人企圖以司法覆核，挑戰立法會主席的「剪布」權力是不可能得逞的。

身為執業大律師的林峰昨日在一個電台節目中指出，雖然拉布在世界多個民主國家及地區都有可能出現，但視乎拉到甚麼程度和立法機關如何「剪布」，做到平衡。他說，從法律層面講，議員即使有「權力」去拉，立法會主席按程序也可以剪。一般而言，如屬立法會機關內部事務，法院不會介入。

他解釋，香港的司法覆核涵蓋較闊，可以涉及包括其他機關的事務。然而，由法院處理立法會的事務，涉及立法機關的權力；司法機關會否因判決干預了立法權，會是法院考慮的因素。為免出現法院干預立法機關的情況，法院只會審視立法會內部的事務是否合法。如果法院認為立法會內部事務合乎法律，便不會干涉。故此，過去有人以司法覆核挑戰立法會主席「剪布」的判決，不獲法院受理，已說明法院認同立法機關和立法會主席處理「剪布」符合法律規定。

律師：覆核難挑戰主席「剪布」權

洪磊：美勿損害兩國關係

有記者昨日在外交部例行記者會問到中方對此有何評論，主持記者會的外交部發言人洪磊表示，香港事務純屬中國內政，別國無權干涉。中方敦促美方恪守向中方所作承諾，停止以任何方式干涉中國內部事務，以免干擾和損害中美關係。

批反對派拖半年 Ann姐撤申入小組

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)立法會人事編制小組委員會昨日再舉行特別會議，處理12名建制派議員提出的逾期加入小組委員會申請。民建聯副主席蔣麗芸(Ann姐)在會上指，自己去年10月提出申請，但申請程序經6個月還未完成。她批評反對派議員刻意拖延，浪費公帑，而委員會的會議效率極低，即使成功加入也無任何意義，故決定撤回加入申請。

在反對派把持之下，餘下11名建制派議員，當中包括民建聯的譚耀宗、葉國謙、梁志祥、陳鑑林、陳恒鏞、經民聯的梁君彥、林健鋒、工聯會的王國興、麥美娟，自由黨的易志明，以及建築、測量及都市規劃界的謝偉銓的申請全部被否決。



新民黨昨日舉行第五次周年會員大會。

新民黨擬派逾40人戰區選

香港文匯報訊(記者 李自明)新民黨昨日舉行第五次周年會員大會，通過選出2015年至2017年度共43名中央委員會委員。新民黨主席葉劉淑儀透露，該黨計劃派出40多位黨員參與年底的區議會選舉，希望贏得更多議席。她又強調，新民黨過去積極參與兩輪政改諮詢討論，未來會繼續支持特區政府在香港基本法及全國人大常委會「8·31」決定下，落實2017年普選特首。

葉劉淑儀昨日在新民黨會員大會上表示，新民黨的黨員人數及社區支持度年年遞增，去年與扎根沙田的地區組織「公民力量」成功結盟，現在黨內共有一名行政會議成員、兩名立法會議員及30名區議員，黨員人數接近700人，其中35歲或以下的年輕黨員比例接近三成；接近七成黨員擁有大學或以上學歷。

《蘋果日報》神經錯亂報格分裂

徐庶

《蘋果日報》昨日發表題為「邀功誤導 刺激內地民眾反梁振英」的社論，公然製造謠言，挑撥離間兩地關係。社論攻擊公安部和港澳辦發言人「一簽多行」改為「一周一行」的表態，「都存在嚴重誤導內地民眾，指責香港『反水貨客』示威傷害兩地民眾感情，結果是刺激更多內地民眾反『一周一行』，加劇兩地民眾的情緒對立」云云。社論更指責梁振英第一時間出來表態邀功。

梁振英去年六月已經向中央提出「一周一行」的建議，現在得到中央採納，當然是梁振英爭取的成果，這怎能說是「邀功」？公安部和港澳辦發言人批評香港少數人搞「反水貨客示威」，傷害了兩地民眾感情，也是事實。怎麼《蘋果》可以倒果為因，竟然說傷害兩地民眾感情的不是那些「反水貨客示威者」，而是公安部和港澳辦發言人？一直以來，《蘋果》挑撥兩地民眾關係，

進行分化，壞事做盡。現在《蘋果》居然發表社論假扮要維護「兩地民眾的感情」，這是賊喊捉賊的伎倆。

就在幾日前，《蘋果》就發表社論說：「雨傘運動雖無效果，但粗鄙的光復行動卻產生實際效果。政府無限量擴大與醜化反水貨行動，反而為光復行動作宣傳，遏制大陸人的來港旅遊意慾。」接着社論大讚「香港人的本土化不會再有回頭路」，為「港獨」歡呼喝彩。這足以證明《蘋果》是醜化「一簽多行」來港人士的始作俑者。《蘋果》對於「反水貨行動」暴徒，侮辱和暴力襲擊外地遊客，非法搜查遊客行李篋，採

取了支持和煽動的態度。3月1日更大字標題「光復元朗行動控訴一簽多行政策 反對水貨客擾亂香港本地居民生活」，相當煽情，充分顯示《蘋果》對內地居民的敵視，對暴力行動的支持，現在反過來含血噴人，嫁禍公安部和港澳辦發言人傷害兩地民眾感情，連起碼的事實也不顧。

《蘋果》是一份報格分裂的報紙，神經錯亂，顛三倒四，經常自打嘴巴，自相矛盾。為了攻擊和醜化中央政府和特區政府，像山草藥一樣，喻得就喻，全無根據，純粹是低級謠言。社論的作者，連翻查幾天前的社論，也覺得費時，信口雌黃，足見《蘋果》不可信，無專業操守。

