

學聯的「小圈子」選舉及獨裁制度是如何煉成的？

孫 琳



學聯厚着臉皮說，按照基本法和人大決定的一人一票選舉行政長官，是「假普選」，但學聯卻禁止一人一票選舉秘書長，又是什麼道理？學聯現在的「小圈子」選舉制度，實際上由幾十人決定，秘書處無論作出了怎樣錯誤、不得人心的決定，廣大學生都不能罷免他們，完全是反民主的制度，獨裁的制度。學聯為甚麼有這種奇怪的獨裁制度？原來在1989年，學聯成為了「支聯會」成員，「支聯會」又是一個以反對派政黨為主的組織，政黨控制了「支聯會」，「支聯會」控制了學聯，為了使權力永久地保留下去，他們創造了一個「上一屆學聯常委選舉下一屆秘書長和副秘書長的模式」，加上「學聯及學生活動基金有限公司」掌握財政大權，保證學聯永遠是一個「反共反華」組織，架空了學生選舉學聯領導層的權利。

學聯新任秘書長羅冠聰大聲疾呼要否決一人一票普選行政長官方案，但他早前卻僅以37票當選，是由最「小圈子」的選舉產生，而被揶揄為「羅三七」。羅冠聰昨日在電台節目表示，「學聯的決策權一直在常委」，「秘書長無實權，故未擬將秘書長選舉由聯會制改為普選制，未來會加強向學生解釋學聯角色」。他又否認學聯是民主的「高橋」，因學聯的權力與特區政府根本不能相比云云。

羅冠聰指秘書長無權是說謊

羅冠聰的謊言，足以列入《健力士世界紀錄大全》。所有人都看到在「佔中」無法無天的79日裡，學聯秘書長和副秘書長掌握了所有權力，他們在沒有法律授權之下，可以下令衝擊和堵塞龍和道；檢查警察的裝備和食物；可以下令包圍政府總部，阻止公務

員上班，癱瘓政府總部運作；可以禁止巴士和電車經過主要馬路，讓七百萬人失去了使用道路的權利。在社會要求學生退場的時候，學聯居然拒絕主流呼聲，組織暴力衝擊立法會行動，讓大批學生受傷。這些無法無天的暴力行動，其決策和安排都是學聯秘書長關起門來作決定的。他們的權力從哪裡來？既沒有得到授權，又沒有諮詢現場學生群眾的意見，是非常獨裁的行為和決定，怎麼可以說成「學聯秘書處的權力比特區政府細小得多」，所以秘書長應該由「小圈子」產生，廣大的學生卻無權參與？

這充分說明，「學聯秘書長權力小，不需要一人一票選舉」的說法，既違反事實，也違反民主邏輯，當廣大學生是傻瓜。沒有一人一票選舉，學聯怎能夠自稱是一個代表全香港學生的組織？學聯秘書長關起門來，由37個人選舉產生，是典型的「最小圈子選

舉」，羅冠聰憑什麼去否決全港一人一票選舉行政長官？還提出「公民提名」這個在世界上大多數國家和地區都不採用的方案？憑什麼扼殺五百萬香港選民一人一票選舉行政長官的權利？

學聯厚着臉面皮說，按照基本法和人大決定的一人一票選舉行政長官，是「假普選」，學聯禁止一人一票選舉秘書長，又是什麼道理？學聯的選舉是否具認受性？是否要求全港學生「袋一世」？羅冠聰大言不慚說今後還會組織「再罷課爭取政改」，還會上演「佔領」鬧劇，他們得到了誰的授權？為什麼他們有這樣的權力？學聯現在的小圈子選舉制度，實際上由幾十人決定，秘書處機構無論作出了怎樣錯誤、不得人心的決定，廣大學生都不能罷免他們，完全是反民主的制度，獨裁的制度。

學聯選舉是一個獨裁、反民主的制度

學聯為甚麼有這種奇怪的獨裁制度？原來在1989年，學聯成為了「支聯會」的成員，「支聯會」又是一個以反對派政黨為主的組織，政黨控制了「支聯會」，「支聯會」控制了學聯，為了使權力永久地保留下去，他們創造了一個「上一屆學聯常委選舉下一屆秘書長和副秘書長的模式」，加上「學聯及學生活動基金有限公司」掌握財政大權，保證學聯永遠是一個「反共反華」組織，架空了學生選舉學聯領導層的權利。及後學聯更修改架構取消幹事會，於代表會下設立常設機關常務委員會，並確立秘書處為最高行政

機關。各間大學的學生對秘書長和副秘書長的行為，有多大不滿，也不可能通過投票罷免他們，更不要說改變學聯路線。上一屆學聯的常委們，一定堅持自己的路線，一定選和自己政治路線相同的人擔任下一任秘書長和副秘書長。這就出現了所謂學聯「老鬼」操控學聯秘書處入選的獨裁局面，一代一代的權力私相授受，永遠不會讓香港的大學生擁有選舉學聯秘書處的權利。這是一種封閉獨裁制度。

羅冠聰欺騙學生說，秘書處的職權只是負責執行常委會通過的決定，以及對外代表學聯發言，因此實際上並沒有權力。這完全是胡說八道，睜着眼睛說瞎話。在「佔中」時期，秘書長和副秘書長擁有最大的行動權力，背後還有學聯「老鬼」出謀劃策，反對派政黨也影響着他們的決定。

「老鬼」還控制着學聯的各種經費，「老鬼」一關水喉，學聯立即無法運作。在學聯名下持有3個物業的「學聯及學生活動基金有限公司」中，學生董事在換屆後並沒有隨之轉名，仍然由上一屆的「老鬼」前秘書長周永康和常務幹事趙家輝掌握着，到了選舉產生了新的秘書長和代表後，再轉名為羅冠聰及羅緯綸。這就叫做「事後轉名」，是「老鬼」的操控手段。這種獨裁的組織結構，說明了羅冠聰所說的「學聯推行共識政治」，所以出現了「秘書長和副秘書長的現行的選舉制度」的說法，完全是一個大騙局。

正義「熱狗」很黃很暴力 聯盟·出書毒害青少年

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）激進反對派「熱血公民」（熱狗）被揭發旗下出版的青年刊物《熱血少年週刊》與《黨娘》內容帶有不雅及色情成分，荼毒青少年。「正義聯盟」、「香港家長聯會」及「香港青年聯盟」約20名代表，昨日到電影、報刊及物品管理處遞請願信。他們批評「熱血公民」利用旗下的雜誌及漫畫宣揚色情和暴力，毒害年輕人的心智，擔心看過該漫畫的少年會被「毒性洗腦」，要求有關當局盡快嚴查。

「『熱血公民』淫亂暴民 賣弄色情 毒害少年」，「黃洋達，可恥！」，「正義聯盟」、「香港家長聯會」及「香港青年聯盟」約20人高呼口號，到電影、報刊及物品管理處遞請願信，舉報《熱血公民》出版的《熱血少年週刊》及其連載的漫畫《黨娘》等內容帶有不雅及色情成分，毒害香港年輕一代。

李偲媽：保護青年 媒體有責

聯盟召集人李偲媽指出，作為媒體，有責任保護年輕人免受色情、暴力等思想所污染，但「熱血公民」竟然為了一己政治利益，利用旗下的《熱血少年週刊》雜誌及漫畫宣揚色情和暴力，毒害年輕人的心智，是極為可惡的罪行。

她續說，已經看過「熱血」出版的刊物，其中描寫的女性都是不擇手段的，「矮化女性的尊嚴，侮辱女性形象」，又指周刊以漫畫風格包裝「是糖衣毒藥，包住的內容殺死晒我們的青少



「正義聯盟」舉報「熱血公民」出版周刊內容色情不雅。 梁祖彝 攝

年」，她擔心看過該漫畫的少年會被「毒性洗腦」。

李偲媽更點名批評有關周刊所連載的《黨娘》漫畫，其中賣弄不必要的色情，「畫到政黨女性好年輕，但好激進，每個女性都係唔覺意之間，幅幅漫畫，每個都露得很性感，刻意表達色

情，比如無端端着三點式！」

她強調，由於有關刊物的目標讀者群是少年，不是成年人，「正義聯盟」對此事不會坐視不理，必定要令「熱血公民」停止所有傷害青少年的行為及報刊，並希望有關當局盡快嚴查。他們最後向有關代表遞請願信後便和平離去。



昨日多名市民赴行政會議召開前，向特首遞交請願信。呼籲選民要用選票踢走反對派議員。 中通社圖片

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）特區行政長官梁振英上周出席一個財經論壇時，呼籲選民用選票將反對派議員趕出議會。「保衛香港運動」昨晨到特首辦公室外請願，支持特首「踢走反對派論」，並認為選民應用選票清走「議會垃圾」，又批評拉布者是「牛鬼蛇神」，處處針對特首施政。

「保衛香港運動」約10名成員昨晨赴行政會議舉行前，到特首辦公室門外請願。他們舉起多幅標語，支持梁振英「踢走反對派論」，又高呼口號稱讚梁振英「好特首 我撐你」、「梁振英施德政『泛民』拉布亂政」，呼籲選民應用選票清走「議會垃圾」，踢走「暴民政治」。梁振英接收了信件。

「保衛香港運動」召集人傅振中形容，在立法會內拉布者是「牛鬼蛇神」，並批評他們處處針對特首施政，經常說特首壞話，及在議會內作出凡事對抗不合作行為，「我們選民一定跟從特首的呼籲，不單在明年立法會選舉，更會在今年底的區議會選舉踢走反對派。」

他續說，香港市民樂見一個強勢領導，絕對支持特首強硬應對發起違法「佔領」、大搞「不合作運動」的港獨反對派議員。「保衛香港運動」稍後將會擺設街站，呼籲更多選民支持特區政府，一人一票踢走反對派議員。

梁智鴻冀戴丑「捐款」報告速公布

香港文匯報訊（記者 鄭伊莎）港大審核委員會，上周就「佔中三丑」之一、香港大學法律學院副教授戴耀廷的「神秘捐款」一事，向港大校務委員會提交「中期報告」，至今仍未有相關內容公布。校委會主席梁智鴻昨日在每月例會後解釋，「中期報告」有部分細節要待審核委員會進一步申述，但未有透露是哪些細節，又指會否公開「最終報告」，須經校委會開會商討再決定。



梁智鴻指，港大「中期報告」要待審核委員會進一步申述。 黃偉邦 攝

梁智鴻昨日在港大校委會每月例會後表示，基於會議保密原則，不能透露有關內容，「校委會一致多謝和接受審核委員會提交的報告，但當中有些細節要（審核委員會）進一步申述，要繼續做的。」他表示，現階段難以預計「最終報告」何時出爐，而會否公開「最終報告」則須校委會開會商討再決定，但他期望報告的相關內容能夠盡快向公眾交代。

有媒體昨引述消息指，審核委員會主席黃啟民曾質疑為何要寫一份「最終報告」，並指審委會只會將原來報告內容，撰寫得詳細一些，而「最終版本」或交予當事人，包括戴耀廷及法律學院前院長陳文敏過目，再提交給校委會。另審委會也會決定「最終報告」會否列明誰人要為事件負責。校委會在會議上，未有修訂審委會的職權範圍。

下，將事件淡然化之，並且快刀斬亂麻式結束事件，令陳文敏趕得及坐上副校長寶座。但機關算盡，校委會成員最終恪守職責，沒有被人愚弄，堅持要做查事件，才令「最終報告」變「中期報告」，令戴耀廷、陳文敏的卸責之計不能得逞。這本來就是校委會的職責，何來「好似要釘死人」的指控？

然而，校委會此舉卻破壞了陳文敏借報告推卸責任的圖謀，打斷了其副校長的黑雲路。現在調查繼續進行，不知會查出甚麼，更不知查到何時，加上廉署亦已立案跟進，陳文敏要「甩身」並不容易。如果港大仍然要將陳文敏提拔為副校長，港大將難杜悠悠之口，百年校譽也會毀於一旦。陳文敏氣急敗壞，正是對其上位大計隨時中途夭折而心急如焚，更憂慮有大量「手尾」要跟進。好戲還在後頭，陳文敏就算再出動陳方安生來搞多少次聯署，也是徒勞。

陳文敏氣急敗壞說明了甚麼？ 卓偉



港大校務委員會昨日開會，討論修訂調查戴耀廷「捐款門」事件的審核委員會職權，令委員會有足夠的權力完成調查及提供更全面的報告。「捐款門」新一輪調查即將展開，涉案人士自然坐立不安。陳文敏在接受傳媒訪問時，更批評校委會要求審核委員

會再進行調查，予外界感覺是對原來的報告「唔收貨」，「好似要釘死人」，程序上可能不公平。「捐款門」始作俑者戴耀廷亦促請校委會公開報告，讓受影響的人有機會答辯，「那才合乎程序公義的要求」

云云。戴耀廷要求校委會讓他出席調查答辯，並非是因為真理愈辯愈明，而是希望將調查變得高度政治化，製造其「受害者」的形象。「捐款門」事件的内情外製已經相當清楚，戴耀廷本人亦承認有轉交「匿名捐款」，而違規以捐款聘請其他院系職員從事「佔中公投」，也明顯違反了港大的聘用守則。調查的重點應是檢討制度漏洞，追究涉案人士責任並作出處分。現在報告尚未完成，處分仍未作出，戴耀廷要答辯甚麼？其醉翁之意根本不在酒，而是要向校委會施壓，迫使他們不要再追查下去，放他一條生路。



陳文敏更是氣急敗壞，竟然指校委會「好似要釘死人」，這是對校委會成員的嚴重冒犯。現時調查報告只是圍着捐款規程問題打轉，既然確定戴耀廷、陳文敏在「捐款門」中應負責任，卻不提任何處分，這樣的報告不被校委會成員「收貨」，是理所當然，否則豈不將校委會成員當成橡皮圖章？有人故意利用港大校長馬斐森未熟識港大情況的弱點，故意提出一份有意袒護戴、陳兩人的調查報告，馬斐森糊裡糊塗之下接受，並無提出任何跟進行動，差點令整件事不了了之。後來在校委會成員指出其中關鍵時，馬斐森才豁然大悟，急急補救。他及後並在校委會特別會議上，承認當日如此簡單回應戴耀廷事件審核報告，實在犯了錯誤，並就此致歉。

馬斐森的道歉說明這份調查報告根本難以令人信服。有人意圖對戴耀廷、陳文敏高高舉起，輕輕放