

調查未完廉署立案 陳文敏「戴罪之身」豈能參與副校遴選？

卓 偉

港大校務委員會前日舉行特別會議，討論戴耀廷「捐款門」事件調查報告。不過，校委會在會後突然宣布有關報告僅為「中期報告」，並期望審核委員會盡快提交「最終報告」。為甚麼調查報告突然變成「中期報告」？明顯是由於其結果並不能令人滿意，沒有徹查「捐款門」事件關鍵問題，更沒有追究違規教職員責任，這樣一份調查報告怎可能令人信服？所以必須繼續調查下去。事後陳文敏猛烈抨擊「中期報告」，原因是他本以為「輕舟已過萬重山」，可以穩妥地坐上副校長寶座，但現在調查仍未結束，事件還未完結，廉署並已立案調查其「捐款門」責任。陳文敏既是「戴罪之身」，又豈能參與副校遴選？如果港大遴選委員會堅持推選陳文敏為副校長，只會引起外界更大質疑，令校譽進一步受損。陳文敏如果有自知之明，為人為己，理應退出副校長遴選。

據傳媒透露的消息，調查報告確認其中有涉及戴耀廷的「神秘捐款」無依既定程序處理，但當時的法律學院院長陳文敏卻照單全收，未有指出問題。報告也指出有兩筆捐給文學院的款項，最終用途與原意不同，做法不合適。至於會否處分失職的戴、陳二人，報告則無提及。有港大校務委員對外表示，委員會認為要再深入了解事件，而在特別會議上，委員意見有分歧。據了解，部分委員認為，報告應列明是否有人要為事件負責，所以只接受是次報告為「中期報告」。

報告不收貨「捐款門」須繼續徹查

這裡有兩點值得重視：一是報告已經確定戴耀廷、

陳文敏在「捐款門」事件上有違規行為，戴耀廷違規轉交「匿名捐款」，並且利用捐款聘請文學院職員從事「佔中公投」，違反大學聘請守則；而陳文敏照單全收「匿名捐款」，同樣要承擔責任。雖然報告沒有提出要處分兩人，但兩人的違規行為已是一清二楚。

二是何以突然出現所謂「中期報告」？原因是這份調查報告不能令人滿意，不但沒有追究違規教職員，令調查報告淪為「無牙老虎」，而且報告亦沒有徹查更關鍵的問題，包括「匿名捐款」來歷和目的；鍾庭耀是否存在「收錢做民調」情況；違反大學捐款規定有何處罰等，調查報告都沒有提供答案，令人失望。因此，一些校委會委員不收貨，調查報告才會變成「中期報告」，這正說明「捐款門」真相一日仍未釐

清，違規行為仍未追究，調查就要繼續下去，還社會公眾一個公道。

對於調查報告變成「中期報告」，反應最大的就是「捐款門」主角戴耀廷和陳文敏。戴耀廷在facebook回應指，看不到有甚麼理由這報告只是「中期報告」。他說，委員會對涉事者的查詢已經相當廣泛，相信所有人都已給予詳盡回應。他更指「給人印象是在刻意拖延事件，也看不見有甚麼程序公義或其他理由，不能在此階段公布中期報告」。陳文敏更首次開腔，直斥所有人都期待那份應是「最終報告」，卻因校委會覺得報告用語太溫和、不能接受報告結論，或要求審核委員會達至指定結論等理由，而變成「中期報告」，將在程序是否適當問題上引發嚴重質疑（raise serious issues of procedural impropriety）。

戴耀廷和陳文敏氣急敗壞的表現不難理解，他們早知道調查報告會將他們高高舉起、輕輕放下，只會圍住規程問題打轉，不會追究他們的責任，令事件最終不了了之。但他們卻沒有估計到校委會成員不收貨，沒有估計到社情民意反彈，強大的民意壓力令校方必須認真處理，繼續調查下去。這令到戴耀廷和陳文敏借調查報告「甩身」的如意算盤打不響。更令兩人反應激烈的是，陳文敏本來打算借調查報告清除坐上副校長寶座的最後障礙，讓他在下周校委會中得償所願，穩妥地坐上副校長寶座，但現在調查仍未結束，他是「待查之身」，還有甚麼資格競逐副校長一

陳文敏若有自知之明應退出遴選

另一方面，「匿名捐款」醜聞疑點重重，更涉及刑事問題。有人故意為該筆「黑金」層層漂白，涉案者不但隨時觸犯反貪條例，更可能涉及串謀詐騙、使用虛假文書、偽造賬目等罪行，目前廉署已經立案調查，戴耀廷和陳文敏自然是重點調查對象。固然，廉署調查仍在進行，陳文敏有否犯法仍未能論定，但可以肯定的是，他現時正受到執法機關調查，是「戴罪之身」，這樣的人是否應該繼續參與港大副校長遴選？相信外界已有答案。

任何公職人員包括問責官員以至所有公營機構僱員，參與遴選職位時，如果被揭發正受廉署或警方立案調查，理所當然要馬上退出遴選；至於官員升職也要通過品格審查，不可能以「戴罪之身」照樣升職。甚至是一般私人機構，如果僱主在遴選期間發現求職者正受執法部門調查，必定會馬上終止遴選。原因很簡單，涉事者被執法機構立案調查，至少惹上官非、面對檢控的機會，也顯示其人操守可能有虧。

「天涯何處無芳草，何必單戀一枝花」，港大何必為了一個其身不正的陳文敏，而冒上聲譽受損的風險？如果港大遴選委員會堅持推選陳文敏為副校長，只會引起外界更大質疑，令校譽進一步受損。陳文敏如果有自知之明，為人為己，理應退出副校長遴選。

鍾樹根：「戴金」非無心之失 港大須了解跟進

香港文匯報訊（記者 連嘉妮）「佔中三丑」之一的戴耀廷，與前香港大學法律學院院長陳文敏自去年捲入「不明捐款醜聞」，香港社會各界均嚴正促請港大校務委員會徹查事件，但有報道形容戴氏有關神秘捐款是「無心之失」。民建聯立法會議員鍾樹根昨日表示，不能認同有關說法，並強調港大必須要了解事件，作出跟進。他又對目前立法會出現「拉布」的局面感到無奈。

香港文匯報訊（記者 李自明）香港大學民意研究計劃總監鍾庭耀早前突然拋出所謂「全民投票計劃」，稱可以收集市民對政改的意見，讓立法會議員按照結果投票，企圖發起變相「公投」。不過，鍾庭耀昨日坦言，至今並無任何議員表明支持有關方案，更稱若無議員支持，推行「計劃」也沒有意義。鍾庭耀昨日稱，已去信全體立法會議員，要求他們承諾會按照所謂的「全民投票計劃」投票結果表決，而他日前已跟反對派議員會面討論有關方案，但反對派卻無法達到共識。無論建制或反對派，至今都沒有任何議員表明支持有關方案。被問及其「計劃」被冷落，鍾庭耀則把門檻降至最低，稱最少有一名議員明確表示會跟隨民間投票結果表決，就會推行有關「計劃」，但若連一個支持「計劃」的議員都沒有，則推行也沒有意義。

身為港大校董的鍾樹根昨日在接受電台訪問時表示，雖然校董監管的權力不算大，但作為立法會議員之一，仍希望可以做到能做的事情。就戴耀廷的「神秘捐款」風波，他指出，既然大學本身以及廉政公署都有相關的指引，作為法律學院的教職員，總不可能隨便將收取的捐款說成來自朱耀明，而朱耀明又只推說是「某一個香港人」。

「現實情況又是，大家都知是哪一個香港人，大學必須要了解事件，作出跟進。」有報道形容戴耀廷處理有關神秘捐款是「無心之失」，鍾樹根表示不認同。

批反對派拉布「輸打贏要」

被問及機管局就興建機場第三條跑道

的融資安排，鍾樹根表示理解，因為機管局不向特區政府拿取款項是因為現時立法會反對派議員發動的「不合作運動」，經常拉布，他對目前立法會的現況感到無奈。

他形容，反對派議員是「輸打贏要」，又將審議程序拖長。他指出，目前香港發展已不能落後於人，因為議會浪費了很多時間。

倡加快處理邊境購物城

被問到有關邊境購物城的安排，鍾樹根認為特區政府應加快步伐處理，特別是不同政府部門應協調，令可以同步進行的程序不用再先等一個部門完成工作才進行第二步。



■鍾樹根

劉國權 攝

議員批激進派反水貨「可憐蟲」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會昨日繼續辯論「平衡旅遊業對香港經濟和市民的影響」無約束力的動議。多名建制派議員炮轟所謂「反水貨」示威者，大肆搞亂社區秩序，而一些激進派議員利用「反水貨」示威撈取選票，是「低等可憐蟲」，遲早定會受到良心譴責。商務及經濟發展局局長蘇錦樑批評，「反水貨」示威的激進行為令人髮指，更對零售業影響深遠。

梁志祥批危害社會秩序

立法會昨日繼續辯論「平衡旅遊業對香港經濟和市民的影響」動議。民建聯立法會議員、元朗區議會主席梁志祥在發言時批評，激進分子以「反水貨」為名，實質危害社會秩序。

他續說，這班示威者以集會和言論自由，作為糖衣包裝，實際上欲透過暴力動手動腳趕客，指罵、挑釁、歧視旅客，只為擾亂社會秩序，是非常不文明的表现，香港市民不會認同。他又感謝警方果斷執法，令社會秩序回復正常，並且向受傷的警員作出慰問。

梁志祥認為，目前旅客數目過多，已經超出香港的承受能力，但當局一直未能提出實質的措施處理有關問題，才引發「爆煲」的現象，當局對此責無旁貸，應立即正視有關

問題。民建聯認同調節「個人遊」及「一簽多行」政策，並盡快興建邊境購物城起分流作用。

馬逢國盼「多行」免「打一船人」體育、演藝、文化及出版界議員馬逢國指出，希望特區政府考慮限制「一簽多行」的同時，避免出現「一竹篙打一船人」情況。他認為，打擊水貨客需要兩地政府合作，並反對只向旅客徵收陸路離境稅，擔心有關安排只會影響兩地居民的正常交往。

張華峰批超文明底線

金融服務界議員張華峰指出，示威活動已危及旅遊等行業，並批評示威者行為超越文明社會底線，而示威者不時舞動「港英旗」，令人懷疑有人旨在挑撥中港矛盾，鼓吹「港獨」。

保險界議員陳健波批評，部分激進反對派議員利用「反水貨」示威，作為爭取選票的手段，這批反對派議員簡直是「低等的可憐蟲」，必定會受到良心的譴責。

蘇錦樑轟損零售業

商務及經濟發展局局長蘇錦樑在回應動議時批評，「反水貨」示威激進行為令人髮指，更對零售業影響深遠，今年年初一至年

初七來港旅客數量，較去年同期下跌4.6%，總人次急跌13%。

他續說，今年1月至2月來港旅行團數字錄得跌幅，3月份截至上週日，平均每日只有274團，與去年同期比較下跌了45%。來港旅客數字下跌，除因為鄰近地區互相競爭外，一系列的「反水貨」示威也帶來了負面的影響，令不少業界感到憂慮。

蘇錦樑強調，特區政府多個部門已採取行動打擊水貨活動，並且已制訂了一份懷疑水貨客監察名單，以及為重建旅客信心而推出的一系列針對性支援措施。旅遊發展局亦在本年度與不少傳媒機構合作，透過互聯網為旅客提供資訊，加強宣傳香港的好客形象。

他重申，特區政府正與內地有關當局進行商討，檢討「個人遊」和「一簽多行」政策，優化安排暫時未有定案，有結果時會盡快公布。

有關在落馬洲興建邊境購物城的問題，蘇錦樑則透露，若計劃成事，可起著分流旅客的作用，當局已成立跨部門小組處理。

最後，有關動議在分組點票時，功能組別有20票贊成、4票反對、5票棄權；直選有11票贊成、12票反對、8票棄權下，11項修訂議案及原議案全部被否決。

被質疑是「假普選」。香港特首普選的法律依據就是香港基本法和人大「8·31」決定，就是要按照行政長官選委會組成提委會提名候選人，才能做到均衡參與，避免社會動盪。可笑的是，何秀蘭竟然認為按照法律落實普選是「以法欺人」，這是甚麼邏輯？難道無法無天才能帶來「真普選」？或者說白一點，按照何秀蘭眼中的辦法來設計，才是「真普選」？

何秀蘭眼中的「真普選」依據，肯定不是香港基本法和人大「8·31」決定，而是外國專家的所謂「金科玉律」。2009年11月，特區政府計劃就2012年行政長官及立法會產生辦法提交諮詢文件，反對派擺出不合作態度，醞釀「五區總辭，辭職公投」。有本港傳媒近日披露，時任反對派「飯盒會」召集人的何秀蘭，與外國專家舉行了一場「密室會議」，計劃策動「五區總辭」。與會者包括「美國國際民主研究院」

（NDI）在港項目原部門主管Belinda Winterbourne等人。NDI來頭不小，從屬於美國政府資助的「國家民主基金會」，「佔中」搞手戴耀廷是港大法律學院「比較法與公法研究中心」（CCPL）重要成員，而（CCPL）長期受NDI資助。

何秀蘭主要密會目的，就是要向港人灌輸「公投」概念，並通過策動「公投」向港人發出清晰訊號，要反對中央政府，並把「公投」信息傳給內地人民。會上，NDI項目主管聯同外國「公投」專家，就「辭職公投」提出不少建議。由於懼怕走漏風聲，當時何秀蘭明令「絕對保密」。

何秀蘭與外國「民主」專家、顏色革命搞手關係密切，相信不會不認識美英選舉制度的利弊，硬要香港搞「公民提名」、「真普選」，是何居心，不言而喻。



何秀蘭居心叵測

楊正剛

昨日行政長官答問大會上，行政長官梁振英指出，英國沒有「公民提名」，英國首相亦非一人一票產生，而是由國會多數黨的黨魁擔任，沒人批評為「假普選」。立法會議員何秀蘭無力反駁，只好攻擊梁振英對英國政制了解膚淺。近日有傳媒揭露，何秀蘭曾與歐美「民主專家」密謀策動「辭職公投」。何秀蘭與外部勢力過從甚密，要把連美英都未實施的「公民提名」、「一人一票」直選引入香港，衝擊香港政改的憲制基

礎。何秀蘭簡直居心叵測。

世界各國都根據自己的歷史演變、政治現實，按照憲法和法律制定最符合自己的選舉制度，美英德法亦然，從來沒有生搬硬套本港反對派口中的所謂「國際標準」。美國總統選舉是兩黨制，由共和民主兩黨篩選出總統候選人，再交由選民投票選出；英國首相更不是由選民一人一票選出，而是由國會多數黨的黨魁擔任，任期內政黨更可以自行決定更換首相，完全不需要問選民。大名鼎鼎的「鐵娘子」戴卓爾夫人當年亦是中途被同黨拉下馬，黯然下台。

美英選舉領導人的制度符合本國法律和實情，沒有

