

鼓吹「中國崩潰論」難擋支持普選真正民意

王國強 全國政協文史和學習委員會副主任、香港廣東社團總會榮譽主席兼首席會長



王國強

近日一些人鼓吹所謂「中國崩潰論」，危言聳聽地指中國即將崩潰，接受「袋住先」政改方案並沒有必要。這些人拾起早已丟棄在歷史垃圾桶的「中國崩潰論」，目的不過是為影響現時支持「袋住先」的主流民意，為否決政改方案製造「理據」。但所謂「中國崩潰論」只是別有用心者的白日夢。恰恰相反的是，與英美等傳統西方強國的暮氣沉沉相比，中國發展猶如旭日初升。諾貝爾獎得主斯蒂格利茨更指2015年將進入「中國世紀」，何來崩潰之理？在政改上，人大「8·31決定」不可撼動，基本法不容挑戰，這是本港的政治現實。任何負責任的政治人物，應實事求是向市民解釋清楚政改的法理和現實，根據民意投下負責任一票，鼓吹「中國崩潰論」難擋「袋住先」真正民意，只會成為歷史巨輪下螳臂擋車的螳螂。

政改進入最後見分曉階段，多個民調都顯示，支持政改「袋住先」的民意維持近6成，反映主流民意都認同先通過政改方案，之後再逐步優化。面對「袋住先」民意高漲，有一些人近日拋出所謂「中國崩潰論」，指港人不應接受「袋住先」，原因是「中國現時發展模式不能持續的，10年間必有大變，屆時會為香港提供政改的機遇」。

杜撰「中國崩潰論」為影響支持政改民意

所謂「中國崩潰論」，妄指中國會在未來10年內崩潰，一個強而有力的中央政府不復存在，屆時將為香港政改提供「機遇」，政改方案就可以不必理會基本法以及人大決定，可以天馬行空，將香港當作一個政治實體來設計。正是建基於這套荒謬絕倫的「中國崩潰論」，有人聲稱港人現在絕不應接受任何「袋住先」的方案，「袋住先就意味放棄希望」。

一些將政改寄希望於「中國崩潰論」，危言聳聽地指中國即將崩潰，接受現時「袋住先」方案沒有任何必要，目的不過是要影響現時「袋住先」的主流民意，為反對派否決政改製造所謂「理據」。然而，這套「中國崩潰論」犯上了邏輯學上「虛擬演繹」的謬誤，運用了錯誤、虛假的資料進行演繹，得出的結果也必定是錯誤的，就如你扣錯了第一個扣子，之後一直扣下去全都是錯的，整件衣服就會穿得不倫不類，就如「中國崩潰論」一樣。

所謂「中國崩潰論」並非今日出現。那些一直以來堅持反華反共的西方右翼勢力及媒體，從來就不看好中國，而且不停地詆毀中國、看空中國、唱衰中國。不遠的不說，單就靠污蔑攻擊中國而在美國「暴得大名」的章家敦，2001年出版了一本預計中國崩潰的書，叫喊「中共即將倒台」、「中國即將崩潰」。但事實卻無情地戳穿了這個謊言，美國《外交政策》雜誌「2012年度最差十大預測」排行榜，就把章家敦的《中國即將崩潰》列入其中。狠狠地攔了章家敦以及所有「唱衰」中國者一記響亮的耳光。

鑒古知今，以中國三十多年的改革開放、強勁崛起的歷史來看，所謂「中國崩潰論」完全是痴人作夢。恰恰相反，與英美等傳統西方強國的暮氣沉沉相比，中國的發展前景一片光明。諾貝爾獎得主斯蒂格利茨更指2015年以國民生產總值購買力平價計算，便進入「中國世紀」；軟實力提出者美國哈佛大學教授約瑟夫·奈感歎：「中國正在創造一個嶄新的社會、經濟、政治體制，它的新型經濟模式已經把中國提升到了世界經濟的領導地位。」曾經預言「歷史終結」的美國學者福山，也讚歎中共「適應變化和自我修正能力」，承認中國社會主義的崛起，顯示「歷史終結論」並不正確。

近日一個事例更堪說明。英國《金融時報》報道，繼英國之後，法國、德國和意大利同意加入由中國主導的亞洲基礎設施投資銀行。儘管美國千方百計阻止其「盟友」加入亞投行，但最終都是徒勞，原因是英國等國都希望搭乘中國這輛高速發展的列車，尋找發展機遇。如果所謂「中國崩潰論」成立，英、法、德、意等國家又何必冒著得失美國的風險，加入亞投行？為甚麼不等「中國崩潰」？原因是外國也知道「中國崩潰論」是不遠著際。

「中國崩潰論」早掃進歷史垃圾桶

現在香港有人拾起早已丟棄在歷史垃圾桶的「中國崩潰論」，與政改方案的表決有直接關係。面對「袋住先」的主流民意，如果反對派議員要否決一個得到主流民意支持、大幅提升民主成分的政改方案，肯定會引起民意巨大反彈。然而，反對派卻被激進派牢牢捆綁，早前發表聯署聲明揚言要否決人大「8·31決定」框架下的政改，正反映激進派不惜一切否決政改。所謂「中國崩潰論」近日突然浮出水面絕非偶然，而是為了下一步否決政改方案作輿論鋪墊。

不過，「中國崩潰論」早已被掃進歷史垃圾桶，更遑論作為否決政改的「理據」。人大「8·31決定」不可撼動，基本法不容挑戰，這是本港的政治現實。即使這次政改被否決，將來再次重啟「政改五步曲」時，其依據依然是人大「8·31決定」。不要忘記，人大「8·31決定」全稱是《關於香港特別行政區行政長官普選問題和2016年立法會產生辦法的決定》，其中立法會產生辦法明確指2016年，但行政長官的普選問題卻沒有列明年份，即是說有關決定將會一直適用。否決政改方案，除了令政制原地踏步之外，甚麼也爭取不到。任何負責任的政治人物，應實事求是地向市民解釋清楚香港政改的法理和現實，根據民意投下負責任一票，鼓吹「中國崩潰論」難擋「袋住先」真正民意，溫和反對派理應以市民利益和訴求為依歸，支持政改通過。

歪曲合約代替標準時立法害苦工人

標準工時委員會委員、工聯會理事長 吳秋北

上星期，「標時會」召開第11次會議，主席梁智鴻在會後指出，勞資雙方對立法規管工時達成共識，但不認同「一刀切」訂明工時水平，建議強制「僱傭合約」列明僱員工時、用膳及超時等安排。個別政客隨即歪曲為標準合約代替標準工時立法，發表「建議形同騙案，形同將工時長短交由僱主及僱員自決，甚至令長工時與無償加班得到合法保障」等駭人聽聞的假話，背後動機醜態。



吳秋北

歪曲事實非工人之福

長期關心標準工時立法的朋友都知道，「標時會」成立之目的，就是將標準工時立法；「標時會」除進行了超過1萬個樣本的大規模調查外，同時召開了超過40場的不同界別諮詢會聆聽各界意見，並收到來自不同界別持份者的意見書。此外，委員當中，12位是現任勞工顧問委員會勞方委員，其餘11位委員，分別各有1位來自勞工界及工商界，以及分別各3位來自學術界、社會各界以及政府。精明的勞工階層，調查研究和委員們這麼具廣泛代表性，工作這麼仔細，政客口中的「騙案」容易做得成嗎？

學界委員蘇偉文教授指出：「現時坊間對『標時會』存在嚴重誤解，強調現時提出的並非一個方案，而是一個框架、討論的起點，並非最終共識。」他表示，「理解勞工界的憂慮，但在『標時會』對仍未確定的細節，例如工時有沒有準則、上下限，便提出批評，並不公道」、「寫明工時合約的建議，不是中期報告，而討論過程中有火花及不同意見」。另一委員莊太量教授同指上述建議並非最終定案，是根據早前委託顧問所做有關勞資雙方的調查所得。他指調查顯示，勞資雙方對立法標準工時仍有分歧，但對合約安排意見較接近，故此為方向，又指日後仍有很多準則要討論，如超時補水等。學者意見，值得尊重。勞工及福利局局長張建宗、「標時會」主席梁智鴻亦先後表示政府及「標時會」從來無意以標準合約代替標準工時立法。

立法是共識，關鍵在勞界團結

梁智鴻表示，目前取得的共識就是一定要有規管工時的政策，並且用法律規管，但因為各行業情況不同，一刀切的做法不可行。如今僱主既然肯立法，立法形式卻非「一刀切」，勞工代表應該順着追問：「不要一刀切立法，那你想切多少刀呢？」「標時會」根據過去一年的大型公開諮詢和大規模調查研究結果數據，整理出四大規管方向進行討論，即：一、以薪金水平劃線，在水平線下，訂立法定標準工時；二、優先處理六大長工時行業的工時規管（包括飲食、零售、物業管理、陸路運輸、安老院舍和洗滌及乾洗服務業）；三、規定清晰僱傭合約（包括立法規定合約須涵蓋涵蓋工時、休息日、飯鐘、加班和補水比率等元素的最起碼標準）；四、在行業三方小組訂立各行業的標準工時（有關行業可能有較多自僱、專業性較強等特性，一如外地的相關可行做法）等。「標時會」內各方都認為，以不同的方式規管工時，這些才是真正為勞工界的兄弟姊妹，需要團結一致、同舟共濟地努力爭取的具體細節。

任何法例的制定，除了針對立法的目的，尤其要顧及執行的可操作性，這是一般的常識。在此，我懇請大家認真看看「標時會」網頁內的《標準工時政策研究報告》及會議文件，有助認清事實真相，不被蒙騙。

明明不是把「合約工時」混淆作「標準工時」，但個別政客仍然故意曲解，以達到在熒幕前表演、爭奪道德高地、「扮好人、博選票」之目的。只管老謀深算地看著自己的票箱，選擇犧牲廣大勞工階層利益，不會贏得廣大勞工階層的尊重支持！個別以勞工代表自居的政客，如果繼續不理會各業工人的不同特性和實際需要，脫離群眾，徒用口去講權益，不但無助凝聚共識爭取達到目標，更只會成事不足、敗事有餘。政客自以為是，寧願只求一步到位、選擇寸步不行，最終勞資雙方落得翻枱拉倒，改善工人權益目標毫無寸進；這才是曲線，甚至是實質上「出賣工人利益」。這種情況，值得大家認清和監督制衡！

免入息審查貸款計劃正面睇

教育局

中訴專員公署日前發表了兩份調查報告，整體來說，教育局非常歡迎及贊成中訴專員的意見，我們將會積極作出跟進。

在「公開註冊教師名單」方面，教育局明白家長關心子女的利益，亦明白教師對個人資料及私隱的關注，將致力在兩者之間取得平衡，跟進中訴專員就公開註冊教師名單提出的建議。

教育局承諾在本年內進行廣泛諮詢，包括教師及專業團體的意見，例如有關同意公開註冊教師名單，以及公開有關資料的類別等。我們亦會諮詢法律意見，期望盡快在合法、合理和合情的情況下，提高教師註冊資料的透明度。

在「免入息審查貸款計劃」方面，教育局接納中訴專員建議，將研究向信貸資料機構提供嚴重拖欠還款人士的負面信貸資料，以加強對拖欠還款人士的阻嚇力。其實，「免入息審查貸款計劃」與金融機構向公眾提供的「無抵押私人貸款」性質相似。現時金融機構亦有向信貸資料機構提供嚴重拖欠還款人士的負面信貸資料。因此，「免入息審查貸款計劃」亦可研究有關做法，特別是對較嚴重拖欠還款人士(例如貸款人欠款超過10萬元及逾期還款超過一年的負面信貸資料，以加強對拖欠還款者的阻嚇力。

對於信貸資料庫的安排，私隱專員公署或與中訴專員公署持不同的意見，教育局會進一步了解，以期在合法的情況下，把中訴專員公署的建議付諸實行。

我們必須強調，「免入息審查貸款」的優惠利率(現時是1.395%)及彈性還款安排(15年，加額外2年免息延期，最長17年)已經充分照顧同學的需要，當中涉及不少公帑，還款是同學對社會應有之義。因此，我們期望各同學可以對自己的財務管理負責。

「全民投票」違憲違法不可行

張學修 全國政協委員、香港中華出入口商會會長

要落實行政長官普選，讓選民在2017年能夠「一人一票」選出心目中的行政長官，關鍵是在憲法、香港基本法及全國人大常委會「8·31決定」的框架下，理性商討，爭取共識。香港的發展不能脫離「一國兩制」的基本方針，不能拋離「一國」只搞「兩制」。鍾庭耀提出的「全民投票」違憲違法，是「港獨」言論的「變異體」，是「糖衣炮彈」，根本不可行。

反對派「企硬」令政改路難行

社會各界目前就政改方案各抒己見，希望能夠化解如今的膠着狀態，提出一個能讓各界接受的方案。從表面上看，「全民投票」方案似乎是以民意作為終極手段，作為迫使反對派不得不「轉軚」的動力。然而，反對派是否會答應一旦三分之二市民投票支持方案會「轉軚」？早在政改諮詢初期，反對派議員已不止一次表示，即使民意支持政改方案，他們也要反對。從這種言論可以看出反對派的態度，他們根本無視民意。

特區政府預計最快4月中旬公布第二輪政改諮詢結果，期望中能提出具體政改方案提交立法會表決。日前港大民意研究計劃總監鍾庭耀以個人名義向政府提交意見書，提出「全民投票」方案。他認為解決目前困局的唯一出路是靠民意，建議若「全民投票」獲三分之二市民支持方案，反對派應參考投票結果。至今反對派對這態度不明。政務司司長林鄭月娥表示，如果以「全民投票」的結果為依歸，這可能是一種「公投」，但「公投」在香港既沒有憲制基礎，亦沒有法律地位。香港特區在行政和立法上，一向都是不需要採取「公投」這個方法，特區政府不會支持這個方法。她又指出，社會上各機構對政改民意有廣泛民調，為立法會議員提供很好的參考基礎，不需要再進行「全民投票」來提供參考信息。

在政府為第二階段政改諮詢積極奔走，對於政改不敢有絲毫放鬆之時，反對派卻再次發表「聯署聲明」，表明「只要是在人大『8·31決定』框架下的方案都要反對」，破壞溝通氣氛，令政改方案通過前景更不明朗。反對派似乎打定主意，寧願「推倒重來」、「原地踏步」，也不肯先落實2017年普選方案。

要令政改方案如期通過，仍然在於那關鍵的幾票，這需要從溫和派、中間派人士「下手」，構建溝通渠道，理性商討以達共識。「全民投票」無法做到這一點，不過是又一次花費巨大且效果難測的「政治遊戲」而已。目前政改處於「膠着」狀態，根本原因在於反對派失去理性、拒絕溝通，一味搞「不合作運動」。歸根到底仍然是本港有人對於國家憲法、基本法認識不足，加上有人惡意曲解，並宣傳不法言論，煽動激進人士，導致意見分化，溝通渠道一再被斬斷。其背後的深層原因在於港人對「一國」內涵認識不夠，對身份認同感不足。年輕一代更需要學習了解基本法，尊重法律秩序，重新構建法治精神的核心價值。

「全民投票」純屬「無中生有」

中央和特區政府多次重申，實現香港特首普選的基礎是「依法辦事」，包括憲法、基本法。基本法中沒有所謂「公投」的內容，「全民投票」缺乏法律支持，其本質是再次背離基本法另行一套。要推動政改，使民主政

制得以切實發展，必須尊重國家憲法、基本法，嚴格按照「一國兩制」、「港人治港」、高度自治方針。憲法和基本法保證香港政制發展循序漸進，不走上彎路。也只有堅持提出修改有關的選舉辦法，才能保證「一國」大前提不被動搖。

在政改進程上，政府是嚴格遵循「政改五步曲」進行。「政改五步曲」是根據2004年4月6日第十屆全國人民代表大會常務委員會第八次會議通過的關於《中華人民共和國香港特別行政區基本法》附件一第七條和附件二第三條的解釋，指明香港的政制發展方案必須走完「五步曲」，其中的程序包括特首需要向人大常委會提出修改有關的選舉辦法，並得到人大常委會的確定，才可開展修改程序，而最終的方案也必須交人大常委會批准或備案。「全民投票」不屬於「五步曲」中的任何一步，純屬「無中生有」，不具備任何法律依據。

政改諮詢啟動後，不同的機構、團體、傳媒舉辦了多次民調，足以讓社會各界了解政改民意。民調顯示，「佔中」以後，港人盼望社會能夠維持和諧穩定的局面，保證各項發展正常進行。在政改問題上，大部分市民均期盼能夠於2017年落實行政長官普選。只有確實地把握住機會，讓普選落地生根，才算得上是「真普選」；而錯失機會，「原地踏步」，什麼都得不到才是「假普選」。民意已經做出清晰選擇，希望反對派議員能夠順勢而為，投出真正反映民意的一票。

順民意投出有價值的一票

如海外華人也是龍的傳人。可是偏偏與內地一河之隔的香港，卻因長期的教育缺失，造成一代人的身份失落和認知錯亂。筆者同樣深感近日的討論即使是抨擊「港獨」，也以香港自身利益出發為主，鮮有從民族角度、歷史角度批判。在「統獨」大事上，香港是時候超越本土視角，從整個中國的角度，以大國公民的身份來審視。這種思維應當提倡和鼓勵，否則，香港不少人仍會覺得談到「民族、歷史」就是肉麻，只好講「客觀、中立、利益分析」。



張學修

洪錦鉉 區議員、城市智庫召集人

港人須還擊「港獨」

全國人大常委會委員長張德江近日明言批評「港獨」。聯繫到較早前行政長官梁振英在施政報告批評《學苑》的「港獨」文章，說明事件已經不只是香港內部問題，更已引起中央的關注。

較早前，筆者發表的一篇文章提到「港獨」如何對香港造成禍害。這種視角是以香港為主的，旨在補充闡明。不過，在考慮「港獨」問題時，如果僅僅考慮香港立場，是不夠的，甚至是不正確的。香港人也是中國人，民族統一是全中國13億人民、數千年民族傳承的大事，不可用區區一個城市的視角來考慮。

香港是西方列強從19世紀開始侵犯中國的最早一個傷痕。到1997年香港回歸，這一百五十多年的歷史傷口才終告癒合。如果聽任「港獨」行為蔓延，就是對歷史的背叛，把剛剛結痂的傷口再次撕開，流

出中華民族的血液。

習近平主席提出「中國夢」、「中華民族的復興」，既然說復興，就是相對於過去一百多年來因為中國積弱、因為列強侵犯而帶來的種種苦難。中華兒女前赴後繼，付出血的代價，才建設成今日漸漸富強的、足以抵禦外侮的祖國。強國強民，保家衛國，這是百多年來所有政治的核心主題，是民族的使命，我們身為中國人，尤其是身為香港人，必須對「港獨」還擊、消除，否則就須負上歷史的責任。

這幾天，筆者看到網上的一位青年想認賊作父，以為自己拿著英國BNO就是英國人，不是中國人。可笑的是，英國不承認有這樣的乾兒子。香港人作為中華民族的一分子，不僅有共同膚色，更有家族、歷史的傳承。對於一個歷史教育和民族情懷深厚的地方，這種想法是不會存在的，正

如海外華人也是龍的傳人。可是偏偏與內地一河之隔的香港，卻因長期的教育缺失，造成一代人的身份失落和認知錯亂。筆者同樣深感近日的討論即使是抨擊「港獨」，也以香港自身利益出發為主，鮮有從民族角度、歷史角度批判。在「統獨」大事上，香港是時候超越本土視角，從整個中國的角度，以大國公民的身份來審視。這種思維應當提倡和鼓勵，否則，香港不少人仍會覺得談到「民族、歷史」就是肉麻，只好講「客觀、中立、利益分析」。

筆者同樣深感近日的討論即使是抨擊「港獨」，也以香港自身利益出發為主，鮮有從民族角度、歷史角度批判。在「統獨」大事上，香港是時候超越本土視角，從整個中國的角度，以大國公民的身份來審視。這種思維應當提倡和鼓勵，否則，香港不少人仍會覺得談到「民族、歷史」就是肉麻，只好講「客觀、中立、利益分析」。



洪錦鉉