急交報告補鑊 撥款「莫名消失」 物業「離奇貶值」

學聯混賬欲蓋彌彰

■學聯一眾核心人物雲集周年大會，但對外界的大量質疑始終不肯回應。圖為首日開會情況。 黃偉邦 攝

香港文匯報訊（記者 甘瑜）學聯「混賬」問題持續被揭發，企圖掩飾卻欲蓋彌彰。本報經公司註冊處查冊，獲得有份管理學聯資產的「學聯及學生活動基金有限公司」(下稱「基金公司」)本月18日最新提交的賬目/財務報表資料，發現基金公司旗下的干諾道西物業，原已升值至1,100萬元，但學聯卻在今年2月稱其市值只得871萬元，「離奇貶值」情況嚴重；地產業界人士更直言，有關估值額較市價低了三成，完全不明白理據何在。另外，基金公司原應每年向學聯撥款，但有關撥款在最新財務報表資料上卻「不翼而飛」，數十萬元去向成疑。雖然學界人士不斷要求學聯交代，但正在召開周年大會的學聯一干人等，昨日仍然沒有回覆本報查詢。

面對眾多批評的學聯，早被網民揶揄「人無恥則無敵」，卻依然故我，企圖繼續出術掩飾「混賬」。上述基金公司1994年成立，目的就是為了每年向學聯撥款。但學聯及該公司的管理極度混亂，基金公司更違反法例規定，自3年前已沒有向公司註冊處提交周年報表等資料。為應付外界的各種質疑和抨擊，直至本月18日，基金公司始補交2011年及2012年的財務報表。但欲蓋彌彰，報表卻再度成為其「混賬」的證據，顯示出更多問題。

周年撥款先「縮水」後「蒸發」

該基金公司在上世紀90年代已訂立規定，以80萬元為基數每年向學聯撥款，再按通脹或通縮作調整。但數年前學聯卻跳過章程，私下決定以基金公司10多萬元的租金收入代替撥款，其「大縮水」的情況已廣受批評；但原來有關撥款不止「縮水」，如今更是離奇消失。

根據本報查冊所獲的2011年財務報表，基金公司於2010年尚有對學聯撥款16.9萬元，但至2011年，雖然有13.8萬元租金收入，卻沒有向學聯撥款；2012年，該公司租金收入更高達27.6萬元，但撥款欄目卻於財務報表上消失。雖然學聯稱有向院校追收會費，但對基金不翼而飛的撥款卻從未提及，當中的雙重標準令人「嘖嘖稱奇」。

升市低估物業呎價 行家稱奇

此外，學聯於今年2月公布有關基金公司的「學生董事工作報告」，當中指其投資項目、干諾道西118號一洲國際廣場3408室物業，以7,000元一呎估價計，共值871萬元，後來被揭有關物業於1994年時以近千萬元購入，「離奇貶值」逾百萬元令人譁然。最新上載的財務報表再證其離奇貶值！原來有關物業於2012年時估值為1,100萬元，但在過去數年物業市道持續攀升的情況下，至2015年時不升反被報跌，學聯或基金公司至今不曾回應。

就有關物業離奇貶值，有不願具名、熟悉中上環物業行情的地產界人士指，學聯以7,000元一呎去估價屬「超級筍盤」，「一洲國際廣場現時呎價約為1萬元，我不知道他們如何估價，但如果有7,000元一呎的盤，一定2小時以內就會被買走。」

中文大學工商管理學院三年級生麥同學坦言，向來不太了解學聯及基金公司的營運情況，但認為學聯被揭出一堆財政亂狀，有必要向學生作出交代。至於中大應否退聯，他表示自己持中立態度，一切看投票結果。

蔡國光：須向各院校學生交代

教育評議會主席蔡國光亦認為，基金公司所持物業至今「貶值」，情況出奇。至於撥款問題，他表示，按學聯目前於財政方面的透明度，很難評論，但認為學聯作為面向不同大專院校的團體，要向學生負責，交代其具體情況。

學聯「混賬」新證據

■資料來源：學聯及基金公司文件
■製表：香港文匯報記者 甘瑜

1. 周年撥款由「縮水」到「消失」

- ■基金公司原訂以每年80萬元為基數向學聯撥款
- ■後縮水以每年10多萬元的租金收入代替撥款
- ■2011年開始不見公司向學聯撥款

2. 物業「離奇貶值」再現證據

- ■基金公司的物業價值於2010年為1,000萬元
- ■2011年為1,010萬元
- ■2012年為1,100萬元
- ■但根據今年2月「學生董事工作報告」，市價為871萬元，呎價較市場低三成

5. PROFIT BEFORE TAX

	2011 HK$	2010 HK$
The profit before tax is stated after charging:-		
Auditors' remuneration	5,000	5,000
Donation to The Hong Kong Federation of Students	-	169,184

■基金公司2011年的財務報表顯示，公司於2010年時尚有對學聯的撥款，但2011年時則沒有。 文件截圖

5. PROFIT BEFORE TAX

	2012 HK$	2011 HK$
The profit before tax is stated after charging:-		
Auditors' remuneration	5,000	5,000

■基金公司2012年的財務報表顯示，公司對學聯的撥款不翼而飛。 文件截圖

8. INVESTMENT PROPERTY

	2012 HK$	2011 HK$
Opening carrying amount	10,100,000	10,000,000
Change in fair value	900,000	100,000
Closing carrying amount	11,000,000	10,100,000

The fair value of the investment property is derived from the current market prices of comparable real estate by an independent firm of surveyors, Goldrich Planners & Surveyors Limited, which has among their staff Fellows of the Hong Kong Institute of Surveyors with recent experience in the location and category of property being valued. The valuer uses observable market prices, adjusted if necessary for any difference in the nature, location or condition of the specific asset.

■基金公司2012年的財務報表顯示，其投資物業已升值至1,100萬元。 文件截圖

投資項目	市場價值
一、香港干諾道西 118 號一洲國際廣場 3408 室（面積 1,244 平方呎，以$7,000.00 一平方呎計算）	$8,708,000.00
二、中國銀行（香港）存款	
a. 往來戶口	$1,725.90
b. 活期戶口	$1,221,149.36
總額	$9,930,875.26

■基金公司的放租物業購入20多年後，離奇貶值至871萬元，有關呎價更遠低於市場水平。 文件截圖

■學聯「貶值」物業所在大廈——干諾道西一洲國際廣場（右）。

與基金公司無關？ 睜眼說謊

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）學聯前日起一連三日「小圈子」選出新領導層，惟其財務狀況似乎比「選舉」更為「黑箱作業」。本報日前獨家踢爆學聯營運「六宗罪」，包括隱瞞「學聯及學生活動基金有限公司」(下稱「基金公司」)的財政狀況，學聯財務委員會主席黎彩燕昨日透過報章回應時更大耍「語言偽術」，竟稱該基金公司非學聯擁有。有消息人士向本報指出，無論從學聯歷史、學聯制度還是學聯收受捐獻等多方面來看，學聯與基金公司關係「打風都打唔甩」，質疑學聯「擘大眼講大話」以圖卸責，逃避同學監察。

選擇性受訪 被譏「愈解愈亂」

針對公眾近日連番質疑學聯財務狀況「混賬」，學聯在輿論壓力下公開多份報告，並選擇性接受傳媒訪問「解畫」，不過卻「愈解愈亂」，大有「解釋即是掩飾」之譏。消息人士向本報表示，黎彩燕聲稱「學聯不擁有基金公司」，故財務狀況不顯示在學聯的核數報告之說法，只是施展「語言偽術」，剝奪學生及公眾知情權，又指黎彩燕並非學聯核心成員，由這名「二打六」對外解釋，可避免將火頭燒向周永康、岑敖暉等學聯領導層。

與基金公司「剪不斷理還亂」

該消息人士指，學聯雖然技術上不擁有該基金公司，但從學聯歷史發展、定期選舉董事及收受捐獻三方面而言，足證學聯領導層與基金公司的關係千絲萬縷：

第一，從歷史發展而言，學聯旅遊部有限公司(下稱「學聯旅遊」)於1977年成立時，已規定學聯有份分紅及委派學生董事。1977年8月27日登記的公司章程(Articles of Assoication)清楚列明，「學聯旅遊」每年除稅後純利25%撥歸學聯，而學聯有權委派3名學生董事入局(包括學聯當屆會長/副會長、上屆會長/副會長及周年大會委任代表，詳見「學聯旅遊」1977年章程第21款及第48款)。當年成立公司也清楚寫明是服務大專學生的旅遊，才授權公司冠以「學聯」這個名字。

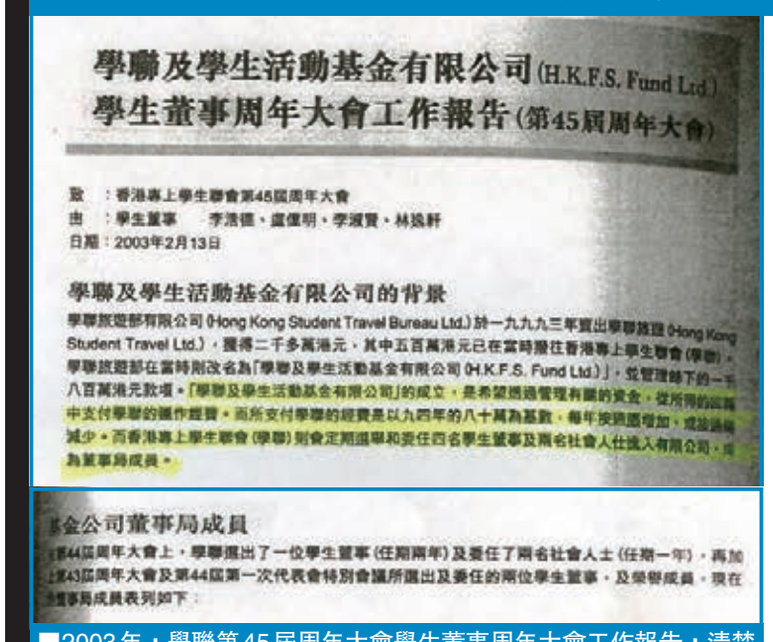
第二，從定期選舉董事來看，學聯的最高權力機關——周年代表大會，都有選舉學生董事環節，例如現任學聯秘書長周永康，於2014年初舉行的學聯56屆周年大會，便被選為基金公司的4名學生董事之一，任期兩年至2016年3月31日，「如果學聯和基金公司沒有關係，何用在最高權力機關進行選舉？」

■學聯財務委員會主席黎彩燕。

第三，從定期收受捐獻而言，基金公司章程規定要由學聯委派董事，及每年向學聯提供捐獻(基金公司1993年12月10日通過的特別決議案3(a))，學聯有權派出4名代表成員入基金公司董事局，而且4人必須為全日制學生及來自份屬學聯會員的大學(基金公司章程第5款(a))，並自1995年起每年向學聯捐獻80萬港元(基金公司章程第63款(b))。

該消息人士指出，從歷史、學聯制度及金錢三方面來看，學聯與基金公司關係「打風都打唔甩」，學聯聲稱「不擁有基金公司，故不顯示在學聯的核數報告」的說法，明顯是以「語言偽術」混淆視聽，以圖卸責，並逃避學生及公眾監察。

白紙黑字揭「自打嘴巴」



學聯及學生活動基金有限公司(H.K.F.S. Fund Ltd.)
學生董事周年大會工作報告(第45屆周年大會)

致：香港專上學生聯會第45屆周年大會
由：學生董事 李浩德、盧偉明、李淑賢、林逸軒
日期：2003年2月13日

學聯及學生活動基金有限公司的背景

學聯旅遊部有限公司(Hong Kong Student Travel Bureau Ltd.)於一九九九三年賣出學聯旅遊(Hong Kong Student Travel Ltd.)，獲得二千多萬港元，其中五百萬港元已在當時撥往香港專上學生聯會(學聯)，學聯旅遊部在當時則改名為「學聯及學生活動基金有限公司(H.K.F.S. Fund Ltd.)」，並管理餘下的一千八百萬港元款項。「學聯及學生活動基金有限公司」的成立，是希望透過管理有關的資金，從所得的回報中支付學聯的運作經費。而所支付學聯的經費是以九四年的八十萬為基數，每年按通脹增加，或按通脹減少。而香港專上學生聯會(學聯)別會定期選舉和委任四名學生董事及兩名社會人仕成入有限公司，出為董事局成員。

基金公司董事局成員

第44屆周年大會上，學聯選出了一位學生董事(任期兩年)及委任了兩名社會人士(任期一年)，再加上第43屆周年大會及第44屆第一次代表會特別會議所選出及委任的兩位學生董事，及榮譽成員，現在董事局成員表列如下：

■2003年，學聯第45屆周年大會學生董事周年大會工作報告，清楚列出基金公司背景、資產匯報等資料，證明學聯10多年前已就基金公司財政狀況作詳細匯報，故「基金公司不屬學聯」之說並不成立。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）學聯財務委員會主席黎彩燕聲稱，「學聯及學生活動基金有限公司」非學聯擁有，故不會在學聯核數報告中交代基金公司財政狀況，但實情是否如此？據本報獲得的資料顯示，早在2003年，學聯第45屆周年大會工作報告已清楚列出基金公司背景、學生董事出席率、資產匯報等資料，為何2003年有詳細匯報，但到了2015年卻宣稱基金公司不屬於學聯？令人懷疑有人存心「講大話」，欺騙公眾。

2003年2月13日，學聯第45屆周年大會工作報告清楚列出基金公司背景(源自1993年學聯賣出旅遊部而獲得二千多萬港元)、基金公司會議次數、學生董事出席率、資產匯報等(見學聯第45屆周年大會文件)。2014年6月11日，學聯第57屆第三次代表會的學生董事工作報告，同樣列明基金公司背景、資產匯報等資料，學生董事包括現任學聯秘書長周永康。

直至上月15日，學聯第57屆第三次代表會的學生董事工作報告亦繼續列出基金公司背景、董事局成員等資料，顯示學聯至少在10多年前開始，已就基金公司情況作詳細滙報。但到如今，學聯面對質疑卻聲言基金公司不屬學聯，令基金公司財政狀況「被消失」。凡此種種，不禁令人質疑有人「講大話」，令學聯禮崩樂壞。

再有四校「夠數」啟動投票退聯

香港文匯報訊（記者 周子優）弊病叢生的學聯引發各大院校學生極度不滿，繼香港大學及嶺南大學後，再有四所院校已收集足夠學生聯署，預計未來一個月會接連進行投票，決定退出學聯與否，學聯將面臨一波又一波「退聯潮」衝擊，隨時四分五裂。

繼港大學生會上月成功「退聯」、嶺大生在本月中就「退聯」投票但未獲通過後，包括中文大學、城市大學、理工大學和浸會大學的學生所組成的退聯關注或行動組，近日收集的學生聯署已先後「夠數」啟動「退聯」投票。其中中大預計下周便可呈交聯署，料4月中下旬啟動投票；理大前晚亦已將聯署交予該校評議會，估計本月內可發動投票。浸大同樣「夠數」，下周可提交，下月中可啟動投票。至於城大早前已將學生聯署已交給評議會，待簽名核實後，關注組將再公布細節及投票時間表。

根據各院校規定，有關「退聯」投票要求至少有一成學生參與，而中大則須有六分一學生、約2,800人投票才作有效論，如贊成票多於反對票及棄權票，「退聯」便會獲得通過。