財務6宗罪 揭學聯混賬

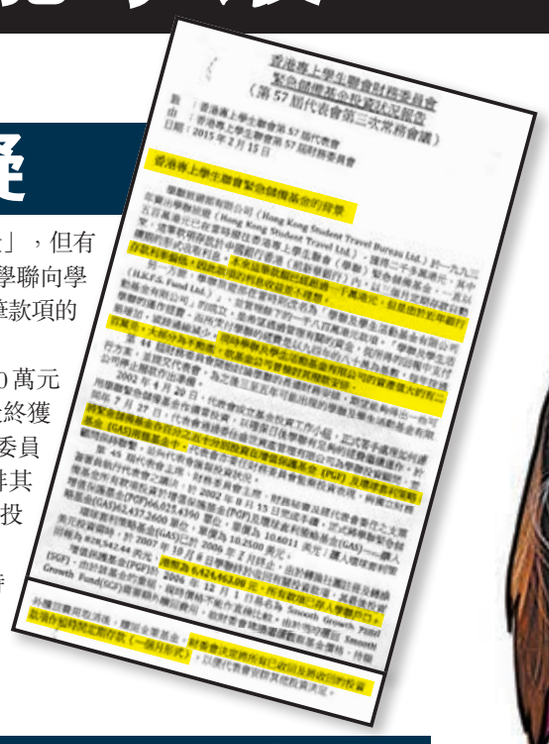
以「大專界學生代表」自居的學聯，在煽動「佔領」行動期間已被不少大專生質疑「學聯不代表我」，行動過後更是盡失民心，院校間的「退聯潮」遍地開花，其中香港大學更歷史性退出學聯。不論在院校內，又或網上平台中，批評學聯的單張、文章比比皆是，由代表性成疑至財政「混賬」情況，問題越揭越多。

本報根據學聯近日在輿論壓力下公開的多份報告，總結出其財務、營運「六宗罪」，並向學聯查問，但至截稿前不獲回覆。不過，不少人都期望學聯在今日起展開的一連三日周年大會上，可以公開就各個問題作出交代。

■香港文匯報記者 甘瑜

營運亂象叢生 各界促公開交代

罪狀一 千萬資產狀況成疑



學聯的工作報告表示，該會有1,000萬元的「緊急儲備基金」，但有關基金狀況如何，是否曾被人動用、投資情況等等，都不見學聯向學生公佈經獨立會計師審核的財務報表，各會員都無從得知該筆款項的真實情況。

在學聯最近的公開文件中，學聯表示曾於2002年將1,000萬元都拿去投資基金，其中500萬元的投資已於2007年收回，最終獲得642萬元，並存入戶口。不過，學聯在報告中稱，其財務委員會已決定將有關款項再作短時間定期存款，以便代表會安排其他投資決定，但該筆款項自2007年以後的情況、其後再作投資的盈虧，外界不得而知。

至於另外500萬元的投資，學聯則稱因為「基金重組」，暫時不能比較收益，要待額外贖回費用取消後，才贖回全筆基金。

罪狀二 周永康等失職，未打理基金公司

在2014年的第五十六屆周年大會中，現任學聯秘書長周永康、上任秘書長陳樹暉等4人被選出或委任為「學聯及學生活動基金有限公司（下稱基金公司）」的學生董事，負責管理學聯逾4,000萬元的資產，任期由去年4月1日至明年3月31日。該公司負責每年向學聯撥款，以維持其營運。

不過，學聯的工作報告卻揭發，基金公司董事會尚未召開會議，所以陳樹暉及前學聯代表會主席陳文輝尚未成功註冊為公司董事，而周永康等人亦從未履行其「董事」職務。

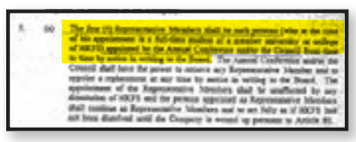
根據學聯文件所載，看似只有2人未註冊，但實際上，學聯公布的公司董事名單，與網民「查冊」所得完全南轅北轍，學聯其後亦承認未有「及時」更新名單，令人質疑「實際董事」及學聯所公布的「董事」之間是否存有內部糾紛。

罪狀三 「老鬼」干政，十年仍是基金公司「董事」

學聯經常對大學的人事任命「指點指點」，但原來學聯的基金公司卻出現「老鬼」在位十年不換人的亂況，完全不按每年換人的章程行事。根據「退聯派」的查冊發現，基金公司的董事全為2003年或之前的「老鬼」，一直未有換人，違反了學聯代表會員的委任規定，反映學聯行政上極有問題。

此外，該公司自2011年以來，一直未有按法例呈交財務報告和周年申報表，換言之，一眾「老鬼」現時坐擁逾4,000萬元資產，並成為學聯代表會的正式觀察員，可以在代表會講話，影響學聯決策。

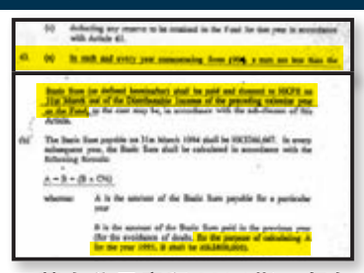
在現有的董事當中，香港「支聯會」常委盧偉明一直出任董事一職，但盧早已不是學生，明顯是「老鬼」干政，更令人質疑支聯會於學聯的角色。這些問題，早前頻頻面對傳媒的學聯核心人物周永康、岑敖暉、梁麗幗、羅冠聰等都沒有向同學交代。



■基金公司章程5(a)指，學聯委派董事應為全職學生，且須定期委派。

罪狀四 應撥款項不見蹤影

學聯的基金公司章程規定，公司須每年撥款予學聯，以維持其營運所需。不過，學聯於2014/15財政年度，截至今年2月5日，仍未收到任何撥款。周永康作為學聯秘書長，並自稱公司學生董事，有責任向學生及公眾交代有關情況，但學聯報告內未見周永康有片言交代。

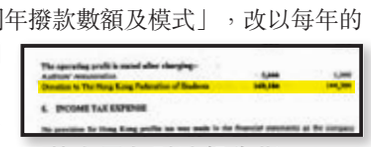


■基金公司章程63(a)指，每年撥款不應低於基數。

罪狀五 基金公司對學聯撥款大縮水

基金公司的章程63（b）寫明，基金自1995年起，每年撥款予學聯的基數為80萬元，數額隨每年通脹或通縮調整，但該筆指定撥款已銷聲匿跡。原來，學聯早於第五十屆代表會第二次常務會議中，曾就基金公司之後的撥款方式作討論，最終「認為基金公司可更改周年撥款數額及模式」，改以每年的物業租金收入，扣除行政開支後，撥款予學聯，以取代原本的周年撥款。有關做法明顯是有章程不依，不符程序。

此外，有關款項也由80萬元的基數「大縮水」，根據基金公司早年尚有公布的周年財務報表，有關數額為16.9萬元（2010年）、14.4萬元（2009年），遠低於80萬元這一個1995年訂下的基數。



■基金周年財務報告指，2010年基金公司撥款16.9萬予學聯。

罪狀六 物業放租20年後「離奇貶值」逾百萬元

就糾纏不清的物業資產問題，學聯也有刻意低估物業市值之嫌。由基金公司所持有的干諾道西放租物業於1994年購入，於2010年申報市值1,000萬港元，但其後「學生董事」工作報告指，該物業2014年市值約871萬元，較20年前「貶值」逾百萬元，情況不可思議。有評論指，有關做法是為了淡化資產問題，甚或有逃稅之嫌。

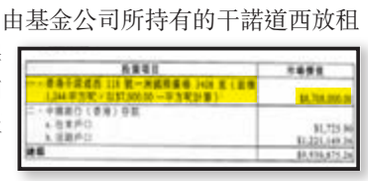


插圖 本報美術部

測量師：學聯物業估值縮水可疑

謝偉銓

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）學聯學生董事報告稱，由基金公司所持有的干諾道西物業，於2010年申報市值千萬，但至2014年竟縮水至871萬元，「貶值」逾百萬元。有測量師質疑，在寫字樓租售的整體市況都一直向上的情況下，學聯單位的估價反而下跌，情況可疑。

寫字樓升市 跌13%費解

立法會建築、測量及都市規劃界議員謝偉銓在接受本報訪問時指出，2010年至2014年期間，香港寫字樓的樓價或租金一直維持上升趨勢，故他對該個由學聯持有的寫字樓單位的估值，由1,000萬元跌至約870萬元感到可疑。

他說：「我自己看不到有什麼可能，會出現13%的跌幅。當然，就算某一個單位的估值會逆市而行，但在升市的階段，要『減值』13%，幅度的確較多，當中似乎找不到什麼客觀因素支持。」

謝偉銓認為，學聯應該解釋為何其物業的估價取態突然變得如此保守，在寫字樓租售的整體市況都一直向上的情況下，其單位的估價反而下跌。

資深產業測量師陳東岳也指，政府數據及市場數字均反映，寫字樓的樓價及租值在2010年至2014年錄得上升勢頭，倘學聯稱該單位估值不升反跌，似乎有違市場走勢。他不排除當中可能涉及按揭，令該物業估價的「公平值」減少，但由於學聯所公開的資料不足，公眾值得向學聯跟進了解，才能作出分析。

「小圈子」組織 滿口爭「普選」

特稿

學聯的問題多多，早在10年前已受到質疑和批評，但學聯一直未有認真對待，直至學聯因「佔領」行動盡失人心，今年學界終於掀起「退聯潮」，事件才真正惹起社會關注。本報綜合了「退聯派」公開的資料及學聯的工作報告，發現學聯無論在代表性、行政等方面存在着林林總總的問題，其中不民主和代表性成疑的問題，最令支持「退聯」學生所詬病；不少人均質疑，學聯自己作爲「小圈子」組織，無資格「開口埋口」說要爭取「眞普選」。

學生有份交會費 無份選幹事

學聯雖然口口聲聲說要爭取「眞普選」，但其自身組成根本無任何「普選」成分：學聯每年向各成員院校每位學生收取會費，但相關的幹事遴選，連交會費的會員都無權參與，僅由身爲學聯成員的院校學生會幹事「小圈子」選出，未經學生直接投票認可，學生對選舉細節亦無從入手，透明度嚴重不足。同時，各間院校的代表團委任方法不一，代表性成疑。

行政與監察分立是香港普遍採納的行事準則之一，但學聯卻無視這常規。雖然學聯會章理念爲「常委領導秘書處」，但學聯秘書處無正當授權，卻有份參與決策，秘書處與常委互爲一體，手執「決策權」，行政與監察不分。各大院校學生會的「退聯關注組」都批評學聯「制度不民主」。

工作財政不透明 自己管自己

雖然學聯收取大學生會費，並向大眾籌款，但其工作卻沒有向公眾交代，缺乏監察和問責機制。學聯除了日前於壓力下公開了部分文件外，近年都沒有主動公開財政報告或工作報告，會員學生無從稽考學聯的實際運作。

此外，會員學生也不能直接向學聯問責，只能透過學生會的「代表團」去間接問責，但最終效果卻形同「自己管自己」。學聯被指「光環」由正副秘書長戴上，遇到問題時卻由各大院校自行負責，做法被批不合理。

面對財政不透明、「老鬼」把持逾10年等批評，學聯只懂推搪塞責，以所謂「行政疏忽」、未有「及時」處理等理由草草回應，大玩「語言偽術」。直至目前爲止，學聯不曾表示日後會主動交代工作及財政狀況，只表示財政報告及核數報告完成後會交由各成員院校的學生會代表看，繼續「自己管自己」。

■香港文匯報記者 甘瑜