

各界批評反對派破壞溝通 期待溫和派突破綑綁落實普選

盧文端 全國工商聯副主席 全國政協外事委員會副主任



盧文端

反對派27名立法會議員發表聯署，聲稱將綑綁否決根據全國人大常委會「8·31決定」制定的普選方案，人大常委會副秘書長兼基本法委員會主任李飛隨即取消下月來港與反對派議員見面的安排。這說明中央在原則底線上絕不讓步。反對派的聯署行動說明他們完全沒有溝通的誠意，不尊重人大「8·31決定」，破壞與中央官員溝通的基礎，志在做騷搞事。在這種情況下，李飛不取消來港還有別的選擇嗎？反對派議員製造聯署綑綁鬧劇受到社會輿論的廣泛批評，反映社情民意希望溝通協商落實普選。反對派擁有關鍵少數票，掌握了政改的否決權。激進反對派一直千方百計綑綁溫和派否決政改。如果溫和反對派議員不能突破激進派的綑綁，政改方案就必死無疑。不論從香港福祉、主流民意還是自身的利益來考慮，溫和反對派都沒有理由否決政改，而應拿出勇氣突破綑綁，給普選放行。

反對派破壞溝通基礎沒有誠意

眾所周知，中央一直希望香港如期落實普選。正如中聯辦主任張晓明所說，「中央對2017年在香港實行行政長官普選的誠意是堅定不移的」。因此，當有反對派議員提出希望與中央官員見面之後，很快就得到了積極正面的回應。李飛計劃來港與反對派議員溝通，正顯示中央的誠意。

令許多人感到愕然的是，反對派議員竟然在李飛來港前夕發表聯署，高調宣布將一致否決按照人大決定制定的普選方案。明眼人一看就知，反對派議員這樣做，是企圖以手上的政改否決權迫使中央在原則底線上作出讓步。這顯然是一種政治敲詐。主管香港事務的全國人大常委會委員張德江日前在港區人大代表團會議上強調指出，基本法和人大常委會有關決定是實行行政長官普選的憲制基礎，這個憲制基礎具有牢

固的法律地位，不容挑戰，不可動搖，任何脫離甚至違背基本法的要求，都是不可能得逞的，也是非常危險的。張德江的講話再次表明，中央堅持按照基本法和人大決定落實香港普選的立場是堅定不移的。反對派的聯署聲言要否決按照人大「8·31決定」框架制定的政改方案，說明他們不尊重憲制，不尊重中央對香港政改的決定權，企圖令政改脫離法制的軌道。這肯定是行不通的。這說明反對派議員完全沒有溝通的誠意，不尊重人大「8·31決定」，破壞與中央官員溝通的基礎，志在做騷搞事。在這種情況下，李飛不取消來港還有別的選擇嗎？

反對派不要忘記，去年持續79天的非法「佔中」行動，示威者高呼要「撤回人大8·31決定」，不能令中央有絲毫退讓，說明中央在政改的憲制基礎問題上不存在任何妥協的空間。反對派以威脅綑綁否決政改就可以進行政治敲詐，不過是一廂情願，結果是自暴

其醜。

中央的溝通大門一直敞開

事實上，中央一直重視與反對派議員就政改議題進行溝通交流，並且一再釋出誠意和善意。香港社會對此也是持正面肯定態度。然而，反對派卻是屢次橫生枝節，自設障礙。去年4月，中央邀請包括反對派議員在內的全體議員訪問上海，與中央負責香港事務的三位主要官員就政改等議題進行溝通交流。反對派卻一直扭扭捏捏，不斷生事。工黨主席李卓人第一時間高調聲明要「杯葛」上海行，激進勢力更處心積慮策劃了一場「提早返港騷」。上海行之後，中央繼續向反對派伸出溝通之手，張曉明主任及後分批與立法會反對派「飯盒會」議員會面。反對派議員今次在李飛來港前夕，製造聯署綑綁鬧劇，受到社會輿論的廣泛批評。這反映香港的社情民意希望溝通協商落實普選，反對派自斷溝通之路的行為得不到市民的認同。

中央落實特首普選的決心和誠意一以貫之。雖然這次李飛與反對派議員的會面取消，但不代表中央的溝通之門就此關上。不過，政改溝通的基礎是基本法和人大決定。反對派議員如果有誠意溝通，就必須回到基本法和人大決定的軌道上來，捨此別無他途。

溫和反對派沒有理由否決政改

必須指出的是，這次聯署鬧劇正是反對派中的激進派綑綁溫和派的政治行動。有些溫和反對派議員內心並不認同。公民黨湯家驊就批評反對派策略非常失敗，認為只有中央與反對派建立對話，才能達成普選特首的機會。在聯署記者會當日，多名溫和派議員都

沒有現身參與，說明有些溫和反對派議員對於綑綁也是不情不願，都對繼續溝通達成普選抱有希望。根據基本法的規定，普選方案「須經立法會全體議員三分之二多數通過」，擁有關鍵少數票的反對派掌握了政改的否決權。激進反對派一直千方百計綑綁溫和派否決政改，由「公民提名」到「撤銷人大8·31決定」，都顯示激進派根本無心推動普選。如果溫和反對派議員不能突破激進派的綑綁，政改方案就必死無疑。

溫和反對派應該看到，綑綁否決普選，對他們有害無益。政改一旦否決，溫和派勢必遭受沉重的民意壓力，既不可能從激進派身上搶奪票源，更會流失大量期待普選的中間選民支持，必然在之後的選舉中付上沉重代價。再說，假如2017年沒有普選，溫和反對派所期待的2020年立法會普選也會告吹。普選無望，本港社會的兩極對立將更為加劇，溫和反對派的發展空間也會大受擠壓，最終被激進派逐步邊緣化，落入任人宰割的結局。相反，如果政改成功通過，市民可以在2017年一人一票選特首，溫和反對派不僅可以在特首普選中發揮影響力，而且還可以在隨後的立法會普選中得到更大的發展空間。不論從香港福祉、主流民意還是自身的利益來考慮，溫和反對派都沒有理由否決政改，而應拿出決心和勇氣，突破綑綁困局，認真思考在立法會給普選鬆綁放行。

先支出後訂預算 學聯混賬疑造數

香港文匯報訊（記者 甘瑜）學聯早前在輿論壓力下，終於公開了部分工作報告及財政文件，卻變相自揭有連串的財務管理問題。文件顯示，學聯長期入不敷支，但去年9月為煽動大專界罷課5天，已豪花逾33萬元，但在「自身難保」下仍贊助大專活動，「豪洗」舉措令人譁然。文件更披露，學聯出現了「先開支、後訂財政預算」的荒謬舉動，並涉嫌低估物業市值等，大玩「財技」。有教育界人士及學生均坦言，上述情況很有問題，認為學聯應公開交代事件。

學聯上月中就「學聯及學生活動基金有限公司」的運作提交了「學生董事工作報告」。該公司由學聯當年重組成立，負責向學聯每年撥款。報告提到，公司原訂以每年80萬元為撥款數，再按當年通脹或通縮增減，以支付學聯的運作經費。

不過，由於公司其後所剩資金不多，學聯直接跳過章程，於第五十屆代表會的第二次常務會議中改變做法，以物業租金收入取代撥款。不過，根據該公司2010年的財政報告，其租金收入僅得約16萬元，與原先80萬元的基數相距甚遠。

煽動大專「罷課」5天花逾33萬

雖然收入大縮水，但學聯於去年9月尾大力煽動大專界「罷課」，連同「罷課文宣」的開支，短短5天竟豪花逾33萬元，平均每日燒掉6.6萬元，惹人質疑和批評。

學聯財務委員會「中期工作報告」也揭示出該會的財政紊亂。財委會承認「學聯戶口一直以來入不敷支」，但學聯依然無懼「蝕到入內」，無錢仍「充闊佬」贊助「2014/15年度大專聯誼賽」。報告並揚爆學聯在「佔領」行動期間無做

財政預算，而其後所謂的預算，更是「事後跟（根）據運動期間的所需開支而訂」，做法離譜，令人憂慮其中或有作大數的「包庇」情況。

涉低估物業市值淡化資產

就糾纏不清的物業資產問題，學聯也有刻意低估物業市值之嫌。「學聯及學生活動基金有限公司」所持的干諾道西放租物業，於1994年時以近千萬購入，但其「學生董事」工作報告指，該物業現時市值約871萬元，較20年前「貶值」逾百萬元，情況不可思議。有評論指，有關做法是為了淡化資產及資金來源問題。

張民炳批財政安排不清楚

教育政策關注社主席張民炳昨日在接受本報訪問時直言，上述情況反映學聯的運作透明度低、財政安排不清楚，「例如他們罷課5天用了30多萬元的款項，在動用之前，到底有沒有經過討論呢？」被問及學聯「先開支、後預算」，他認為學聯必須就有關做法公開解釋，否則會令人懷疑有「造數」之嫌，「即使他們表示自己很忙，但學

聯也有工作人員，可以幫忙做預算表，不能開會也可以傳文件，總有方法。」就學聯的放租物業20年後離奇「貶值」逾百萬元，張民炳亦認為不合常理，學聯應予以解釋，或另外找專業人士再作估算。

黃均瑜促向院校學生交代

教聯會會長黃均瑜指出，學聯的有關做法，須向各大院校及會員學生交代，看大家是否接受，「畢竟每個學生都有交會費，這些錢也是他們的錢。」香港科技大學三年級生柯同學批評學聯的財政處理手法不合理，「不可能先有開支再做預算，這樣無人知道他們到底有否超支，也可能是他們『洗大咗』再計入去。」他認為，學聯應就一系列的財政問題向所有會員學生交代，「畢竟我們都有交會費，而我們不知道到底學聯做了些甚麼，要講清楚，才算是『見得光』的組織。」香港文匯報記者昨日致電學聯秘書長周永康及副秘書長岑敬暉查詢有關問題，但至今日凌晨截稿前未獲回覆。

外交部：港事屬內政 加國無權管



香港文匯報訊

加拿大議會外委會11日舉行涉港問題聽證會，香港反對派頭目李柱銘出席並作證。對此，中國外交部發言人洪磊（見圖）昨日在例行記者會上強調指出，香港是中國的特別行政區，香港事務是中國內政，加方無權干預。洪磊昨日表示，香港回歸以來，「一國兩制」的實踐取得巨大成就，得到國際社會的公認。如能按照香港基本法和全國人大常委會決定實現2017年特區行政長官普選，將是香港民主發展的歷史性進步。中國中央政府堅定不移地支持香港特區依法實現特區行政長官普選的目標。

嶺大「退聯」未果 又到城大求去

香港文匯報訊（記者 馮晉研）學聯弊病越揭越多，引起廣大學生反彈，繼香港大學成功「退聯」後，嶺南大學學生會亦於本週二起一連三日進行「退聯公投」。昨投票完結有逾1,000名學生參與，晚上約9時點票現場公布初步結果，反對票約佔57%，「退聯」未能成功，但贊成票也有363張，代表了相當多嶺大生的意見。另外，城大學生會退出學聯關注組前晚深夜宣布獲1,300多名同學聯署，並正式向城大評議會要求發起全民投票，成為第三所「公投退聯」的大學。根據昨晚初步點票結果，共有1,067名嶺大生參與「退聯公投」，贊成363票反對607票，其餘則為棄權或廢票。由於是次投票設有「投訴期」，正式結果要到下星期才能確認。不過，昨日已有嶺大生質疑，學生會社交網站專頁近日高調宣傳「反退聯」，做法不當，認為是次投票涉及學生會是否退出學聯，學生會應應保持中立。負責舉辦投票的嶺大學生會代表會回應指，學生會由「代表會」、「編委會」、「仲議會」及「幹事會」四部

分組成，代表會一直是在是次投票恪守中立，該會不評論幹事會的宣傳方式及立場，但有關做法未見違反規例。

批「學聯」佔中「決策似做騷」

支持退聯的嶺大工商管理三年生梁同學，對學聯「佔中」時的決策深感不滿，形容「似做表演」。他指，近日學聯被揭發很多問題，認為是時候改變，而即使嶺大退聯後，各院校間學生仍可保持聯繫。

社會學三年生區同學認為，學聯作為學生組織卻劫學生意見，而遴選制度亦有問題，秘書長由間選產生，並不民主，故支持「退聯」。他指，各院校學生意見未必一致，即使退出學聯，若遇到一些跨院校的大型議題，仍可依各自的意見合作。

反對退聯的社會科學三年生何同學則指，學聯的制度確有問題，但認為各院校已有一定合作基礎，可藉改革改善，而非退出。歷史系三年生鄭同學也同意學聯存在一定問題，但擔心各院校如陸續退聯會令學聯瓦解，難



梁同學指學聯在「佔中」

區同學直指學聯遴選制決策似「做騷」。劉國權攝

以凝聚不同院校學生，不過她亦指，如果有其他跨院校溝通平台作選擇，會考慮退聯。在港大「退聯」後只剩下七所大學學生會成員。其中，城大「退聯」關注組前晚則已收集足夠聯署，即將成為第三所「公投退聯」的大學。另外，中大及理大截至昨日分別欠約130個、100個學生聯署就能發起公投；浸大退聯行動組早前則指將於3月中開始收集聯署。科技大學退聯關注組在截稿前未有回覆本報查詢，而樹仁大學則是唯一未見具規劃「退聯」行動的院校。



昭然若揭

反水貨……同揮呢支旗有咩關係？
光復只係表面掩飾！界你睇埋點話！
我哋真正目的係……

《蘋果日報》做現代秦檜出賣主權 徐庶

加拿大國會舉行聽證會，把香港的政改事務當作加拿大「內政」，並邀請了李柱銘作證。李柱銘居然說，人大常委會的決定是要令「中國的傀儡」通過選舉管治香港，並希望外國政府支持反對派提出的違反香港基本法的「公民提名」方案。《蘋果日報》隨即發表社論，要求中央允許李柱銘和外國議會進行聽證會交流，並且說「交流活動」對「香港有利無害」，更加說「李柱銘代表政界人士」，代表「真

實的民意」，中央應該聽取李柱銘的意見云云。《蘋果》的理由相當荒謬：因為外國勢力有僑民在港，也有在港投資，所以就有權干預香港政改「為香港發聲」。

《蘋果》的荒謬論點在哪裡？它當七百萬香港人都是大傻瓜。香港已經回歸祖國，香港政改就是中國內政，外國國會是外國主權的象徵，如果允許外國國會傳召香港的政黨和政客就政改問題接受外國議會「監督」，那就會使得香港的內政，置於外國議會的「管轄」之下，這樣就是出賣國家主權。李柱銘的行為就

是秦檜行為，喪權辱國。《蘋果》為李柱銘的賣國行為護航，只能說明他們是蛇鼠一窩。

任何國家的主權都是排他的，美國的政改，不會允許外國議會指手劃腳，傳召希拉里到外國議會作證。如果希拉里跑到外國議會，交代美國的政改問題，接受外國「監督」，希拉里就是喪權辱國，選舉一定大敗。美國的歷史說明，任何總統候選人，如果有不愛國表現，包括逃避兵役，一定選不上，連提名的機會也沒有。

國家主權，大是大非，人人皆懂。反對派荒謬的地方，就是說維護中國憲法和香港基本法，效忠於中央的愛國者，反而成為「中央政府的傀儡」，所以就無

權管治香港。這是對主權的顛覆。

南宋時期和金國勾結的秦檜權勢正盛，他在回鄉祭祖時候題了一首詩：「家山福地古雲魁，一日三峰秀氣回，會散寶珠何處去，碧岩南洞白雲堆」，認為家山風水好，就算他賣國求榮，也一定福澤綿長。結果當年冬天秦檜病重，宋高宗皇帝藉此良機罷免了秦檜父子官職，秦檜得知此事後氣急敗壞，當天就死了。秦檜的黨羽們立刻拋棄了秦檜父子，留下了「樹倒猢猻散」的成語。到今天岳飛的墓園仍有「萬古共稱秦檜惡，千年難免岳飛忠」的詩句。那些現代秦檜，勾結外國，出賣主權，厚顏無恥當成是「正常交流」，一定留下萬世罵名。