

# 借鑒香港監管經驗提升內地食品質量

簡松年 全國政協委員



簡松年

最近一段時間，香港及內地水貨客走私奶粉問題再趨嚴重。這反映出內地民眾對國產奶粉的不信任。事實上，除了奶粉外，內地食品安全同樣面臨信心危機問題。有關部門應全面檢討食品安全管理制度，借鑒香港的成功經驗堵塞食品管理制度的漏洞，讓民眾對內地食品安全重新燃起希望，不再談「食」色變。

## 一、香港食品安全監管成功經驗

香港食品主要依賴進口，食品安全問題挑戰嚴峻，但是多年來，香港食品安全合格率維持在高水平，不僅使香港美食的招牌享譽全球，更令香港食品成為信心保證。香港政府建立的一系列法律和制度，有效地保障食品安全，這些成功的實踐經驗值得大陸借鑒。

### 職能集中 權責明確

2006年，香港成立單獨的食品安全中心對食品安全問題進行監管，食品的生、銷、售、消費等各個環節都由食物安全中心負責，保證權責明晰、監管高效。

相比之下，內地涉及食品監管的機構有衛生、工商、質量監督、食品藥品監督、農業等多個部門，分別負責不同層面的食品安全監管，容易導致多頭執法、重複執法和執法缺位的弊端。

### 法律完備 規定嚴格

從法律規範來看，目前香港食品安全方面的法律涉及諸多領域，其中包括《公眾衛生及市政條例》(第132章)第V部、《食物安全條例》第612章，還有其他一些相關的規例，如《奶粉規例》(第132R章)、《食物內甜味劑規例》(第132U章)等等。

在法律責任方面，規定非常嚴格。其中明確規定，任何人士售賣不適宜人類食用的食品即屬犯罪。在香

港，沒有如內地的行政處罰概念，行政機關對行政違法原則上沒有處罰權。絕大多數的違法行為被視為犯罪，由法院處以刑罰。

香港食品監管的法律在規定處罰措施時，對罰款數量及監禁時間均作出明確規定，而非一個可供執罰者選擇的幅度，規定較為硬性。在上述法例中，明確違反某一規定，「即屬犯罪」。由於法例規定嚴厲，震懾力強大，有效遏制食品安全問題。

### 執法嚴

食物業經營者如違反公眾衛生法例，會被檢控。食物環境衛生署推行違例記分制，一再違例者可能會被暫時吊銷或取消牌照。建立警告信制度，多次違反發牌或持牌條件者可能會被取消牌照。此外，該署還會採取嚴厲措施對付無牌食物業處所，包括檢控違例者和實時拘捕屢犯者。

## 二、內地加強食品安全監管的改善措施

### 建立職能相對集中的監管體系

從香港經驗來看，建立集中統一的監管體制是食品安全管理體制改革的方向。要解決我國現行體制的弊端，建立統一高效的食品安全監管體制，理想的方式就是要建立以一個部門監管為主的「從農田到餐桌」全過程管理的食品安全監管體制。目前我

國雖然成立了國家食品藥品監督管理總局和國務院食品安全委員會，但如何確保對食品安全的有效監管、責任分工和統一協調，任重道遠。建議加大民眾舉報獎勵制度，以鼓勵更多知情民眾向有關執法部門舉報，包括黑心無良食品生產商的員工，給予獎金獎勵。這樣可以彌補監督執法人手不足的情況，加強有效監管。

### 「重典」治「亂相」 嚴懲違法行為

內地已制訂《中華人民共和國食品安全法》，但對食品安全問題的處罰力度小，主要體現在行政處罰層面，具體包括罰款、責令停產營業、吊銷許可證。與香港的重罰制相比，這種主要以行政處罰為制裁手段的責任制度，很容易出現阻嚇力不足的情形，達不到遏制違法行為的實際效果。

例如，食品安全法規定：「違法生產經營的食品貨值金額不足一萬元的，並處二千元以上五萬元以下罰款；貨值金額一萬元以上的，並處貨值金額二倍以上五倍以下罰款。」某種程度來講，正是這些低懲罰低成本助長了食品安全犯罪。

法律必須要起到震懾作用，否則就會助長涉案之徒的僥倖之心。我國食品安全監管必須要進入「重典懲罰」時代，只有把不良企業和經營者的非法所得全部充公甚至罰到傾家蕩產，乃至處以刑期較長的監禁，食品安全惡性事故才能得到遏制。

### 將食品安全責任納入政府績效考核

堵塞食品安全監管的漏洞，將監管責任納入政府績效考核是最有效的一招。和政績掛鉤，攸關各級官員的切身利益，官員對食品安全再不能掉以輕心，更重視食品安全的監管，提高依法監管的執行力，更堅決打擊無良企業。

### 發揮媒體的監督作用

要從根本上解決食品安全問題，就必須引入獨立的第三方監督，這個第三方從本質上說應該是廣大消費者，但由於消費者過於分散，所以獨立的媒體監督往往就成為消費者的最佳代理人。尤其是網絡媒體，具有成本低、傳播速度快、輿論壓力大等特點，實際上近年來多起食品安全事件的輿論監督主力都是網絡媒體。

網上、電視台、報紙應有計劃、有針對性適時報道食品檢測結果，對優質、合格產品進行表彰，引來認購者，使其受益；對不合格者曝光，讓其下架或受冷落，令其整頓或停產，多方面、全方位展開關注，持之以恆。

### 引進國外信譽優良食品藥品經營企業

中央及省市有關部門可以鼓勵國外信譽優良的食品及藥品生產商到國內生產及營銷他們的產品，給予政策及稅務的優惠，獨資及合資經營者都給予考慮，甚至鼓勵國內大型企業入股或併購這些信譽良好的企業，然後將他們的產品，安排在國內生產及銷售。

### 建立社會共同參與的食品安全監管體系

面對日益嚴重的食品安全問題，需要政府、企業和消費者的合作與參與，建立政府、企業和消費者交流的平台，落實企業責任，保障生產經營食品的安全；消費者可以根據風險評估的結果，自覺抵制不安全食品，培養健康的消費觀念，採取正確的消費行為，避免不安全食品對健康的影響。通過建立政府、企業和消費者的合作與參與機制，充分調動全社會的力量，共同提高食品安全水平。

## 無聊拉布損港競爭力

顏汶羽

觀塘區議員  
民建聯政策副發言人、

曾華華司長發表的財政預算案，務實、全面、兼顧各階層，是近年比較好的其中一份。財政預算案中的內容是需要立法會的支持和通過，但在少數反對派又準備繼續為反對而反對、為拉布而拉布，拖死香港的社會和經濟發展。

在香港鄰近的國家及城市近年正急劇發展，相反香港的競爭力不進則退，例如內地多個城市在物流業等早已趕過香港。過去幾年，政府的大部分工程都因拉布關係而未能上馬，令基建停滯不前。再加上很多應興建的工程亦在膠着狀態，如香港機場的第三條跑道討論多時，仍在探討階段。

其次，香港旅遊業亦開始陸續放緩，激進反對派挑撥內地旅客與本港居民的矛盾，令內地旅客開始卻步。再者，內地城市及鄰近香港的城市亦逐步發展旅遊業，爭奪龐大的內地市場。

香港作為外向型的經濟體系，數十年來都依靠物流、進出口業、旅遊業的帶動發展經濟，本地居民亦受惠於這些行業的發達發展。

但隨着不明朗的外圍因素影響，過分依靠外部經濟來發展本港經濟是有一定程度上的危險。政府務必刺激內需，用以帶動香港經濟發展。要增加內需，便需要增加本地的消費，但這前提是香港居民的可支配收入能有所上升。

作為政府，在盈餘的財政下，應豐富於民，讓居民有更多可支配收入，以作消費。最簡單的措施包括退稅、增加免稅額、免部分公屋租金、減公共事業收費等等，讓居民能增加收入，增加消費，刺激內需。

內需的增加取決於市民的消費能力，更重要是取決於居民的可支配收入。政府應進一步支援基層家庭，如加快推出低收入家庭在職津貼，及推出一次性措施，如退稅、減租等，讓居民的收入有所增加。當政府受制於無聊拉布下，令政府的投資及工程大幅下降，間接令香港的經濟受損。除依賴物流、進出口業、旅遊業外，我們更需要發展內需來維持經濟增長。

筆者希望反對派議員為香港市民着想，為香港前途着想放棄拉布。否則，香港的優勢很快會隨附近城市的發展而消失。

香港大學學生會刊物《學苑》繼因去年與今年初刊印四本鼓吹「港獨」和「革命」的刊物，其煽動極端政治的主張，遭到行政長官梁振英和各界批評，於二月底又一連出版三本刊物，分別為《60周年紀念特刊》、《最終回——城市的美麗與哀愁》及《最終回——偽自由書》，遺憾地，新一期刊物仍侮辱國家，亦暗喻「港獨」，冥頑不靈。

《學苑》過去曾探討「自治」、「建軍」、「建國」、「設外交部」、「獨立民族」、「暴動」、「革命」等極端思維，主張狂妄的「港獨」思維，惡評如潮，弄得滿城風雨，有議員形容為「科幻小說」的不切實際。在《學苑》《最終回——偽自由書》的《退聯獨立 告別中國》一文，圍繞「本土抗赤」，形容「雨傘革命」為「港人起義反抗」，又是斷章取義的把戲，更大建立排斥身份認同概念，指「從反赤化到排拒大中華，其實都是建在排拒中國人身份的基礎之上」。該文亦口出狂言，公然侮辱國家和人民，形容「殘體之『國』以玉立國，見利忘義，可謂符合國情」、「中國人民的劣根性，也只會玷污人心」，立場立論主觀激進，傷害國家和人民感情，作者繼而更定下「港人臨危自救，就必須推倒愛國高牆，另立本土國圖。血濃於水，是會害人，勉強將香港和中國的文化血型混在一起只有排斥，不會相融」的結論，又再一次赤裸裸鼓吹「港獨」主張。為了「搞港獨、談港獨、立歪論」，不斷抹黑國家，挑戰「一國兩制」的基礎，與全國13億人民為敵。

同一篇文章妄圖切割「愛國」和「愛港」，形容是「對立」，更天馬行空胡扯「愛國就是通敵，就是叛港，所以本土愛港必須排斥中國，更要拒絕愛國」的謬論，欠缺客觀認事的根據，以達至其「民主公投 本土自決」主題而大炒反社會議題，炮製「亂港大雜燴」。作者的一句「本土已是大勢所趨，告別中國只是時間問題」，更突出《學苑》借學生刊物鼓吹分裂之歹心，已明顯超越了學術自主、言論自由的層面。文章中承認「退聯獨立，不一定是因為不愛國」，已見此地無銀，卻帶出更狂妄失控地形容「今日學聯，明日中國，退聯自決，是香港獨立公投的先聲」，《學苑》暗喻爭取「獨立公投」的慾望已呼之欲出。

《學苑》掛學生刊物光環的羊頭，賣鼓吹「港獨」的狗肉，更模糊「本土」概念以達至其「港獨」不軌的企圖，誤導迷惑學生讀者，居心叵測。《學苑》已成「港獨指南」，在該校副校長遴選的敏感關鍵時刻，短短一個月內連推四本新刊物，借激進延緩政治炒作，是否為政客學者造勢已不言而喻，「港獨派」以不同形式鋪天蓋地入侵純潔的學術領域，圖為奪權作準備，學生刊物成為「港獨派」喉舌，是社會悲哀；大學成為亂港橋頭堡，是學界不幸，香港須警惕「港獨派」圖借《學苑》東風奪大學話語權，若讓暗地裡支持「佔中暴動」者進入大學管理層，更有損百年老店的清譽之嫌，將是高等教育界的恥辱。

## 陳文敏如何操弄遴選政治風波

郭中行 資深評論員

港大副校長的遴選風波根本是有人有意為之，目的是以政治炒作來掩飾自身能力資格的不足，進可掌握港大的人事資源大權，退可發動新一輪「倒梁」風波，配合反對派的政改部署，這才是遴選風波的本質。陳文敏確實是搞政治比搞學術在行。

港大副校長的遴選風波仍在持續，但反對派炒作的所謂「特首干預遴選」的說法已經完全破產。原因是有關指控只有被告卻沒有原告。由始至終，散播「特首干預遴選」的只是子虛烏有的所謂「消息人士」，而被指受到游說和施壓的校務委員會成員也沒有真名真姓。恰恰相反的是，多名校務委員會成員已表態沒有受到施壓。如果在法庭，這一宗案件已經可以結案。反對派對特首的指控只是無中生有，目的不過是煽動「倒梁」風波而已。難怪連反對派及《蘋果日報》近日也不再炒作，正是理屈心虛所致也。

### 陳文敏本身就是資深政客

「特首干預」說破產，但遴選工作仍在繼續。早前校委會更將有關陳文敏出任副校長的議程一再延後，反映事件已經被嚴重政治化的情況，原因有二：

一是陳文敏不是純粹學者，這不但由於在他領導下，港大法律學院的管理一塌糊塗，學術評分急跌，在「佔中」期間更成為其後

勤基地和宣傳平台，更在於陳文敏本身就是一名資深政客。

陳文敏的從政經歷恐怕不低於反對派大哥大姐，甚至比公民黨一班頭頭還要高。他是最早搞法庭抗爭的人，和公民黨的元老張健利一樣，一直以來都是反對派的幕後軍師，並且與外國駐港領事館有密切關係，深得外國領事信任。在這次政改之中，他更輔助陳方安生的「香港2020」意圖主導政改方案，其妻子蔡家玲較早前更成功發動律師會的改朝換代，陳文敏在當中也發揮了重要的角色。種種行徑說明陳文敏絕非普通學者，而是一名反對派政客。

二是這次遴選事件明顯是一場有意為之的政治風波。在開始時，是誰最早爆出陳文敏會競逐港大副校長？是反對派的喉舌及友好。如果按陳文敏的邏輯，在保密的遴選工作中放料的人，必定是當事人或是校委會成員。但校委會成員沒有動機這樣做，但陳文敏卻不然，因為放料可以給外界製造一個印象，就是陳文敏已是「十拿九穩」當選副校長。但及後卻爆發教委會報告事件，暴露陳文敏領導下的港大法律學院學術評分急跌，

接着輿論開始關注陳文敏以往搞政治不學學術的表現。然而，這些質疑卻被反對派及陳文敏指責為是要阻止其擔任副校長。回想事件的時序，似乎是有預早知道教委會的報告不利於自己，於是事先放料製造已成炊的印象，繼而將所有指控當作是狙擊他當選副校長的「埋梗」，令遴選工作變成一場政治風波。當中人為操作的色彩強烈。

### 製造政治風波謀一舉兩得

再看陳文敏在事件中的表現，從來沒有公開回應外界指責，一方面到英國避風頭，只是越洋通過友好報章發表文章向特首及文匯報開炮；另一方面發動港大友好、反對派「盟友」，以聯署、公開信、示威抗議等方式，為自己評功擺好，甚至向校委會施壓，總之是不斷令事件更加政治化。這樣的操作方式，正正是反對派所熟悉的製造政治風波套路。現在由幕後軍師陳文敏使出來，手段高明，更見功架。

由此可見，這場遴選風波根本是有人有意為之，目的是以政治炒作來掩飾自身能力資格的不足，進可掌握港大的人事資源大權，退可發動新一輪「倒梁」風波，配合反對派的政改部署，這才是遴選風波的本質。陳文敏確實是搞政治比搞學術在行。這樣的「人才」留在港大可憐了。而港大也要想想，真的需要一個政治鬥爭內行的人擔當副校長嗎？

## 警惕「港獨派」奪大學話語權

朱家健



■反水貨客示威者騷擾商場內的市民遊客。  
香港文匯報記者劉國權 攝

## 自由行有益就業 不可因噎廢食

文滿林

自由行創造十數萬個勞工就業，不應因激進分子鬧事而退縮。

關於自由行的爭議近來成為城中熱話。二月八日，一班激進組織「熱血公民」及「本土民主前線」等團體再度充當「港獨」爛頭卒，以打擊水貨客為借口，在屯門衝擊商場，踢警署員工，涉嫌縱火，嚴重影響商場營業等惡行，大有將自由行絕跡之勢。

眾所周知，自由行為香港帶來十數萬個勞工就業機會，對本港的零售業、旅遊業、飲食業、物流業、服務業，甚至金銀首飾及醫藥食品行業都帶來興旺和經濟效益。其不但為香港經濟增加動力，更能改善香港勞工就業率，令本港失業率下降至只有百分之三左右。成為全

球少有的全民就業水平地區。雖然龐大的遊客數字對香港社會帶來了一定壓力，造成了居民的不便，但自由行整體是利大於弊的。近年所見，激進分子打着反水貨客的幌子，到旺角或尖沙咀、銅鑼灣等自由行人士最多的地區搞騷擾搞破壞，搞抗議搞衝擊。這些人實質有兩個目的，一是搞亂香港經濟和影響勞工就業，二是鼓吹「港獨」，激化兩地同胞之間的矛盾，用心險毒。

反對派極力破壞自由行，我們則歡迎支持自由行。一個自由行就為香港勞工就業創造十數萬個機會。以新界上水為例，筆者早年已經入住上水圍村，十多年前的上水，自由行還未像今日那麼熱烈，上水區顯得非常冷清，行人疏落，完全沒有一點新市鎮氣氛，酒樓食肆不多，更遑論有大型商場出現。時至近年，因有大量自由行遊客，令到這個接近羅湖邊陲的小鎮猶如脫胎換骨，出現許多大型商場商舖，單是大型酒樓就有七八間，食肆和零售商店更比比皆是。粗略估計，單是近年擴充的酒樓食肆和大型商場商舖就創造近萬個勞工就業職位。因零售業及飲食業的店舖不斷增多，增加了貨物運輸數量，故令物流人手出現短缺情況。

類似的例子，相信不單單只是上水，如大埔粉嶺沙田、元朗屯門等都有這種情況。有上水區經營食肆的人士說，假若沒有自由行的話，他估計上水會有一半商場商舖及酒樓食肆「應聲」倒閉。其他因自由行受惠的地區也少不免難逃厄運。相信數以萬計甚至十萬八萬以上的勞工也「應聲」失去職業飯碗。

俗語說，針無兩頭利，凡事有利必有弊。問題是視兩者利害關係多或少而已。自由行帶來的效益肯定比帶來的不便多。其實，所有這些遊客帶來的不便和欠缺文明的行為，都是可以改善和克服的。只要兩邊政府有關部門多做一些宣傳和措施、安排，例如在入境的口岸增加一些文字宣傳，派發單張，讓每個旅客知悉注意事項和規則；香港方面則要對自由行熱點地方進行分流疏導工作，增派警力維持有效秩序。在上水所見，雖是自由行熱點之一，人流很多，尤其是火車站，但總的來說，發生爭拗的事件算是少數。現在的問題，完全不是當地市民對自由行不滿，甚至反對自由行。就本人來說，我是絕對支持自由行的，原因是自由行為我們勞工階層創造了大量就業機會。

至於那班受僱搞破壞的極端分子反對自由行，只是出於一種不可告人的政治目的，而且只是佔香港整體人口的不及千萬分之一的極少數，政府不應為這班極少數人而對開放自由行作出任何決策改變。而應根據香港的法例，嚴懲那些違法破壞分子，採取拘捕及檢控，不必避重就輕。只有這樣，才能有效阻嚇破壞分子搞事行為的蔓延。

自由行對香港經濟及就業利大於弊，不應因激進分子鬧事而退縮，因噎廢食。