

一場自編自導的鬧劇

連日來，自稱「公信力第一」的某報章連篇累牘炒作所謂特首干預港大遴選副校長的工作，並「披露」特首在港大榮譽博士名單上「剔除」唐英年的「新聞」。然而，事實證明這些炒作全是假消息，並無事實根據，不過是一場自編自導的鬧劇。人們不禁要問：某報為何要這樣做？這當然不僅僅是要為陳文敏抬轎，更重要的是企圖在討論普選的敏感時期，再次掀起新一輪的「倒梁」惡浪。然而，這樣的炒作翻不起大浪。

近日有報章引述所謂「消息人士」的說法，指特首梁振英曾致電港大校務委員會成員，「阻止」前港大法律學院院長陳文敏出任副校長。當中，自稱為「公信力第一」的報章更連日大肆報道。然而，特首梁振英已經明確否認有「干預」遴選工作：「我沒有干預港大副校長的遴選工作，我尊重香港的學術自由。我做過12年兩間大學的校董會主席，因此我對學校的自主，我是比較清楚的。……我沒有叫任何人去聯絡大學的校務委員。到現在，都沒有大學的校務委員說收到政府或我本人的任何電話。」

港大校務委員紛紛否認受壓

同一時間，事件中的「主角」、港大校務委員會成員紛紛出來否認受到特首以至官員的游說或施壓。港大校務委員、港大職工會理事長吳國恩指出，從沒收到這樣的訊息，更直言「事件的可信性不高，校務委員會只有20多人，要推倒一個決定，起碼要十張八張

票，如果人數這麼多，媒體怎會找不到有關委員？」另一名港大校務委員、立法會議員石禮謙亦坦言，沒有政府人員向他打電話施壓，而校務委員會亦從來未有討論有關事宜。港大校務委員文均非亦明確指出，自己沒有收到任何「施壓電話」，而他所認識的委員中，亦不見有人這樣說。他坦言，「指控很嚴重，應該要拿證據出來。」

事實是，所謂「特首施壓」的謠言，源於日前特首宴請港大校務委員會的飯局。有別有用心者事後向傳媒發放消息，指特首向校務委員會成員施壓，「阻止」陳文敏擔任副校長一職云云。實際情況是，當日席間梁振英主要與校委會成員討論港大師生宿舍不足的問題，梁振英並主動表示願與政府有關部門切實尋覓土地，校委會主席梁智鴻也指整場午宴並無提及陳文敏及《學苑》等事件。真相已經很清楚，當日席間並沒有討論港大副校長遴選的工作，但有人卻故意借此大做文章，捕風捉影，散播謠言，在社會上煽動

「特首干預」的風波。本來，傳媒對於所謂「消息人士」的「放料」理應先作查核，在沒有證據之下大篇幅報道已是不妥，何況事後校務委員會成員亦已明確否認，但某報仍然樂此不疲的炒作，繼續以大量「稻草人」式的「放料」代替客觀求證。這種報道顯然違反傳媒專業操守。

特首刪減唐英年榮譽博士子虛烏有

樹欲靜而風不止。某報近日又炒作所謂特首「剔除」名譽博士推薦名單事件，引述政界消息，說前政務司司長唐英年原應獲頒港大名譽博士，但最終港大無作公布，懷疑與特首有關。但謠言很快就被揭穿，特首辦發言人強調，剔除唐英年名字的說法是「絕無其事」。而「當事人」唐英年回應時也直指，沒聽過自己在名譽博士名單當中，港大亦沒就此事聯絡過他。這說明，特首「剔除」大學榮譽博士事件全屬弄虛作假，有關報道連「當事人」自己也不知道。由此可見謠言的荒謬。

所謂爆料，全屬子虛烏有，說明某報的所謂披露不過是一場自編自導的鬧劇，意圖為陳文敏抬轎，並且劍指特區政府，煽動新一輪的「倒梁」惡浪。

在某報連日炒作「特首干預」及「剔除」大學榮譽學位事件後，一直「潛水」的陳文敏突然走出來炮轟特首擔任所有大學校監及有權委任校董，權力過大並

不恰當。另一名反對派學者、港大政治與公共行政學系教授陳祖為亦指就算校監有權刪減人選，不等於要行使權力云云。陳文敏和陳祖為質疑特首作為校監的權力，更是不尊重法律，肆意扭曲法律以達到其政治圖謀。

校監有監察校政權力

根據《香港大學條例》，特首身為校監，是港大的「首席主管人員」，即是包括副校監、校長、首席副校長、副校長、司庫、學院院長、教務長等大學「主管人員」之首。校監並可委任副校監，以行使規程所訂明的權力及執行規程所訂明的職責。陳文敏也承認校監「權力過大」。眾所周知，港大是公帑營運，全港市民包括特首在內都有責監察大學校政，並沒有可質疑之理。法例賦予校監實質的權力，就是讓其行使對校政的監督權。陳文敏指責校監權力過大要求限制權力，陳祖為更指校監不應行使權力，是公然罔顧法例。

可笑的是，回歸前港督同樣對大學校政擁有極大權力，但從來不見他們批評過半句，現在卻要求特首不要行使權力，完全是雙重標準，反映其真正目的是要排除外界對港大的監察，讓陳文敏可得到夢寐以求的副校長一職而已。

學界：「干預院校論」屈得就屈

圖製輿論逼港大選陳文敏 公眾應認清政治陰謀勿被利用

香港文匯報訊（記者 鄭治祖、陳庭佳）數名反對派中人和個別傳媒近日聲稱轉述「消息人士」的「消息」，指特區政府有人曾游說港大校務委員會委員不要委任「香港2020」成員、前港大法律學院院長陳文敏為副校長。多名學術界和高校界人士批評指，轉述者有責任就有關指控交代，沒有證據便作出嚴重指控，令香港淪為「謠言城市」是不負責任的。所謂「消息人士」發放受特區政府打壓的謠言，目的是向港大遴選委員會製造必選陳文敏的輿論壓力，公眾應審慎看待發放消息者的政治陰謀，不能被利用。

鄭赤琰批港大放任不查

香港中文大學政治與行政學系客座教授鄭赤琰昨日接受香港文匯報訪問時表示，提出指控者理應提出證據，但一些人刻意發放煙幕，目的是先發制人，利用輿論壓力，令遴選委員會非選陳文敏不可。他指在沒有證據下發放所謂「特區政府干預院校自主」的訊息，本身就是政治陰謀，各界必須認清所謂「消息人士」的真面目。

鄭赤琰特別指出，港大遴選委員會委員若認為感覺受壓，理應透過內部處理，現在有人煞有介事向社會放風，說明「消息人士」別有用心。港大不徹查「消息人士」來源，任由謠言散播，已破壞公眾對港大的信任，可謂是很失敗的大學管理。特區政府應考慮控告發放假消息者，令其供出「證據」，不能再讓他人利用「消息人士」胡亂發放污衊特區政府的訊息，擾亂公眾秩序。

鄭赤琰又提到，陳文敏既非講座教授又無博士資歷，競逐負責學術和人事的副校長一職並無優勢，若他最終出任該職，而另有人選的資歷又比他優勝，接受公帑資助的港大有需要向公眾清楚交代，否則公眾人士有權向廉政公署舉報港大處理內部升遷時出現不公平情況，調查有否「黑箱作業」。

岑嘉評憂港淪「謠言城市」

香港中文大學前理學院研究講座教授岑嘉評認為，沒有證據便不應提出指控，一些人士提出嚴重指控卻拿不出證據，引起不明就裡的非校內者諸多揣測，最終只會令香港變成「謠言城市」。他指事件令港大教員擔心謠言左右正常升遷安排，目前特首梁振英已經作出澄清，各界應維持港大校園寧靜，及早平息事件。

他續指，在反殖民化潮流下，全球很多大學已極力消除前殖民勢力影響；副校長就是校長助手，校長有權決定副校長人選，但現任港大校長馬麥森為英國學者，本已不利港大去殖民化，陳文敏本身與英美外部勢力關係密切，若任由馬麥森任用縱容「佔中」和「港獨」的人選出任副校長，只會令外部勢力裡應外合，損害香港利益，實在值得社會警惕。

何濬生：特首不可能干預

嶺南大學經濟學系系主任何濬生表示，自己不會相信這些「消息人士」所言，因他們未有公開身份，「可能有人唔妥CY（梁振英）而咁做」，又質疑有些公開回應事件的人更是引述「聽下聽下」的消息，並不可靠。他不相信梁振英會向港大校委施壓，因前日已表明未有以任何方式干預港大副校長遴選工作，而副校長遴選及委任是校委會集體決定，若梁振英如報道所述不希望某人當上副校長，單靠與部分校委聯絡根本沒有用，常識上，梁振英不可能這樣做：「如果要逐個聯絡其餘20個校委，便要費幾多唇舌？」

他慨嘆，事件已由大學校務變成政治事件，社會已變得「泛政治化」，每當梁振英作出某些言論或舉動時，部分人就會首先揣測梁的動機，然後再不停質疑。

陳勇憂大學淪政治難民營

香港城市大學顧問委員會委員陳勇直言，港大校務委員會當初或許未有考慮由陳文敏當副校長，但有人以「消息人士」名義稱陳文敏於遴選期間受到「政治迫害」，試圖令陳文敏是副校長人選的謠言變成既定事實，校委最後無法不考慮陳文敏。他指大學遴選正副校長一向以遴選對象的學術水平和校務經驗為考慮條件，遴選對象絕不能單純因聲稱受「政治迫害」而獲委任，令大學淪為政治難民營。

他續說，陳文敏出任港大法律學院院長時，學院研究成績遠遜競爭對手，處理校務能力成疑，加上漠視學院及學生利益，多次於校政上給予其下屬，港大法律學院副教授戴耀廷便利，令其放心策劃「佔領」行動，陳文敏能否勝任副校長實在存有疑問。



■鄭赤琰



■岑嘉評



■何濬生



■陳勇

「消息人士」逾10人 或包括陳文敏

以訛傳訛

自從有報道指特首梁振英以香港大學校監身份向部分校務委員「施壓」，要求他們考慮是否讓前港大法律學院院長陳文敏出任副校長後，多間傳媒引述「消息人士」報道，有些更是引述「聽上聽」的所謂「消息」。根據本報記者保守統計，截至昨日為止，傳媒引述的各種「消息人士」居然有10多人。有分析更認為，陳文敏隨時是「消息人士」之一。

陳文敏事件中的「消息人士」，最先出自本月11日《明報》刊登該報前總編輯劉進圖的文章中。劉進圖在文中引用「了解情況的人士」、

「有港大校務委員」及「一些本地左派人士」，並指「一些極具影響力的政府人士」致電校委，要求他們否決陳文敏任副校長的建議。

本月12日，《蘋果日報》報道引述公民黨立法會議員郭榮鏗稱，「在港大任教的法律界人士」向他透露梁振英和行政會議成員游說校委，郭榮鏗之後回覆本報稱是「兩三位法律相關的教授。」同日壹傳媒網上節目《壹鍾定音》主持李慧玲引用「極可靠消息來源」聲稱，事件不涉中聯辦，「施壓者」是校委紀文鳳。有線電視同日引述「消息人士」指梁振英曾致電校委。

前日，《明報》引用「3名獨立消息人士」稱，梁振英曾刪減港大下月頒授的名譽博士學位推薦名單。《明報》昨日又以「了解政府想法的消息人士」的名義報道，指梁振英若刪減名單，相信有「強大理由」。連日來的「消息人士」達10多人。

網媒《852郵報》前晚有文章指，有傳陳文敏都在「消息人士」之列，並分析稱不能排除有關可能性，「（陳文敏）作為消息人士，不過是進一步核實干預是真有其事矣。」文章又說，早前辭任校委的黃嘉純或是「消息人士」之一，或與出身港大法律系、與陳文敏關係良好有關。 ■記者 陳庭佳

狡辯護學術自由 懶理輿論監察

心中有鬼

港大法律學院於最近的研究工作評審工作（RAE）中表現差勁，前任院長陳文敏被質疑管治無方，但他不但沒有反思學院正陷入學術危機，反而自稱是「受害人」遭「政治打壓」，試圖轉移視線。據了解，約20名中大專院校教師欲為陳文敏護短，發起聯署行動，聲稱要「捍衛學術自由」。但當被問及受公帑資助的大學是否不容許輿論監察時，行動發起人之一的中大副教授蔡寶瓊卻避而不答，只含糊地回應：「傳媒界和社會一直尊重有理論基礎的學者，但近年學術自由受損，令學者公信力變低。」

漠視RAE被中大拋離事實

約20名來自不同大專院校的教師，於上星期發起所謂《堅守學院一片自

校監擁決定權「純屬禮儀論」荒謬

顛倒黑白

由文明的天空》聯署行動。昨日記者會上，發起人之一的中大教育學院教育行政與政策學系副教授蔡寶瓊偷換概念，指特首梁振英早前批評港大學生會刊物《學苑》散播「港獨」歪風，是「打壓學術自由」，又聲稱港大法律學院前院長陳文敏「因有機會候選副校長才受到廣泛批評」，卻完全無視港大法律學院RAE表現低落，兼被中大遠遠拋離，才是外界質疑陳文敏管治能力水平不足的事實。

聯署另一發起人、港大政治與公共行政學系教授陳祖為指，大學遴選委員會具有多方面代表性，包括師生代表在內，故若要干預任何人事調遷，他承認「極度困難」。大會聲明要求政府「謹言慎行」，「尊重各大院校在學術事務上的自由」。據了解，大會共收集到988個簽名。 ■記者 林心澄

校監擁決定權「純屬禮儀論」荒謬

近日有所謂「消息人士」聲稱，特首梁振英以校監權力刪減港大今年頒授名譽博士人選名單，更有人借題發揮稱「以往校監皆肯純屬禮儀性質」，無視特首作為八大校監的實際職權。本報翻查《香港大學條例》，發現條例已清晰列明「校監為大學的首席主管人員」，而大學的名譽學位委員會負責向校監建議頒授名譽學位事宜，即最終決定權在特首，「純屬禮儀」的說法實屬無稽之談。

根據《香港大學條例》第十條指出，大學設立名譽學位委員會，由規程所訂定的人士組成，負責就頒授名譽學位事宜向校監提供意見。換言之，校監有權處理有關名譽學位名單中的建議。港大法律學院前院長陳文敏日前聲稱：「港英時代

校監擁決定權「純屬禮儀論」荒謬

由英女皇作為大學校監只有象徵意義」，反映他對校監的實際職權範疇一知半解。

大學蓋章文書需校監簽署

按《香港大學條例》所指，作為八大校監的特首梁振英，在八大有一定的實際權力及職責。其中，就主管人員和教師及其聘任、權力、職責及薪酬，校監作為大學的首席主管人員，需要處理任何人對校務委員會所作決定的上訴。而在任何合約形式、代表大學蓋章訂立的文書，除了需要蓋上大學法團印章，亦需由校監、副校監、校長、首席副校長或司庫簽署，再由教務長加簽，方可成立。至於有關大學規程的建議，校監亦可就校董會對規程所提出的建議進行增補、修訂或廢除。 ■記者 周子優

黎子明



捕風捉影
田北辰：放風者累港陷批鬥亂局

多名反對派中人近日以「消息人士」放風聲稱，特區政府人員曾致電游說港大校務委員會成員，不要讓前港大法律學院院長陳文敏出任副校長。港區全國人大代表、新民黨立法會議員田北辰昨日表示，放風者應提出證據，公眾對有關指控需作出理性判斷，如任由所謂「消息人士」攻擊他人，只會令香港陷入批鬥亂局。

田北辰昨日出席新民黨年宵攤位開幕禮後，回應傳媒查詢時提到，學術、新聞和言論自由是香港核心價值，如傳言有特區政府人員干預院校自主影響遴選工作，便需要交出證據，讓公眾作出理性判斷。他強調，新民黨即使面對特區政府爭取通過某項政策，他亦要求當局在文件以外提供數據為佐證，說明證據的重要性。

港大應持開放態度考慮更多人

目前「消息人士」的「消息」旨在製造「非陳文敏出任副校長不可」的輿論，田北辰則質疑，為何港大只能考慮一個人，而不能以開放態度考慮更多人，他呼籲公眾要「倒轉想一想」，審慎看待「消息」和相關問題。

對於有所謂「消息人士」不時發放謠言詆譭特區政府以致社會人士，田北辰笑言：「我不想香港去到一個成日批鬥的地步。」

■記者 鄭治祖