

# 港大蒙羞

## 中國大閱兵意義重大

中國將在今年9月舉行「紀念反法西斯戰爭勝利70周年閱兵式」。這次大閱兵至少有三方面的重大意義：一是展示中國軍隊的軍容、軍貌、軍心、軍備，凝聚國人信心，增加自豪感；二是展示維護國家安定、保證中華民族偉大復興的堅強後盾；三是震懾日本軍國主義勢力，喚醒世界人民歷史記憶及和平嚮往。顯然，今年的大閱兵，可以起到揚國威、振民心、提士氣、慰先烈、懾邪妖、聯友人、促和平的作用。

今年是世界反法西斯戰爭勝利70周年。這是回顧歷史、展望與規劃未來的重要時刻。中國是亞洲大陸抗擊和打敗日本法西斯的主戰場，戰爭爆發最早、歷時最長、戰場最廣闊，中國抗日戰場的持久抗戰，牽制了日本的北進、南進和西進等世界戰略的展開，有力地支援了蘇聯、美國、英國等盟國在歐洲戰場、北非地中海戰場、太平洋戰場的作戰，為世界反法西斯戰爭的勝利做出重大貢獻。

二戰中，中國軍民累計傷亡超過3500萬人，佔二戰中各國傷亡人數總和的三分之一，直接經濟損失1000億美元，間接經濟損失5000億美元，是損失犧牲最慘重的國家。中國天安門廣場與法國諾曼底、俄羅斯紅場，將組成世界三大反法西斯戰爭勝利紀念場所，目的就是為了喚醒每

一個愛好和平的人對和平的嚮往和珍惜，喚醒世界人民對歷史的記憶和對和平的真愛，表明維護二戰勝利成果和國際秩序，維護世界和平的堅定立場。

過去數年，中國軍事裝備有了巨大提升，一大批新裝備入列。在美國重返亞太遏制中國戰略的支撐下，日本反華越來越猖狂，不但將中國領土釣魚島「國有化」，還否認歷史，否認對華侵略，瘋狂擴軍備武，再次走向軍國主義道路。中國大閱兵通過展示軍事實力，向日本表明中國的態度和能力，讓日本知道事關中國的戰後秩序絕不容許改變。

當前，中華民族復興進入關鍵期，國家安全內涵和外延比歷史上任何時候都要豐富，時空領域比歷史上任何時候都要寬廣，內外因素比歷史上任何時候都要複雜。就國內而言，敵對勢力趁機滲透顛覆，維護社會和諧穩定難度倍增，「東突」等民族分裂勢力蠢蠢欲動，伺機製造暴恐破壞活動；就國際而言，中國周邊安全環境嚴峻，美國重點轉向亞太，利用中國與一些鄰國的海洋領土爭端，着力扶持日本、菲律賓等，大搞「以鄰制華」、「以鄰擾華」。中國大閱兵可以提升國人對國家安全的信心，表明維護國家安全、保證中華民族偉大復興，具有堅強後盾。

## 檢討公屋政策 防止資源濫用

中訴專員公署昨日批評房署及房協，對公屋出現雙重戶籍問題，拖延調查及執法，縱容租戶濫用公屋資源。實際上，公屋濫用問題突出。今次揭發的問題只是冰山一角。房署及房協不僅要堵塞審核漏洞，處罰違規佔用公屋的住戶，更應全面檢討並收緊公屋戶籍繼承和入息資產審核的政策，有效防止公屋資源被濫用。

20多萬輪候冊內的申請人等數年都未能上樓，但現時住在公屋的人卻很容易再申請到公屋，存在審批雙重標準。原有公屋住戶借照顧長者或家庭不和等理由，較容易分配新單位，戶主不主動交回原單位，結果造成雙重戶籍，令公屋失去照顧窮人的本來意義。此次中訴專員就揭發，有長者公屋戶多次獲配公屋，房署又無跟進有關公屋戶有否交回原來單位，結果導致一人擁有多個公屋的不正常情況。令人費解的是，房署竟然長達8年都無發現。

面對批評，房署回應指，有個案涉及複雜家庭背景或家庭暴力，要審慎和情理兼備方法處理。房署的回應未免有掩飾監管不力之嫌。公屋住戶家庭不和，房署應聯同社署或警方進行調解，而非輕易以分配公屋單位作為調解家庭矛盾的工具，否則只會助長假離婚、假不和的現象佔用公屋資源。中訴專員揭發的長者佔用多間公屋情況，是否因為家庭問題，房署應向公眾解釋。若不是的話，請房署交代真正理由，並說明如何防止同類問題發生。

根據現行政策，公屋住戶若入息及資產兩項同時超出輪候冊入息3倍及84倍上限才需交出公屋，留下濫用公屋的漏洞。要同時符合入息及資產超標才會被收樓，只要入息符合標準，即使坐擁數以百萬計的私人物業，亦可長期佔用公屋，甚至不需繳付富戶租金。而入息及資產申報是由公屋住戶自行填報，不用提供證明文件，房署只負責抽查，根本難以掌握確實的濫用公屋數據。房協更無制度處理富戶個案，無權迫濫用公屋的住戶搬走，防止濫用公屋的審查機制形同虛設。

房署及房協應進一步檢討繼承戶籍的政策，對已有私人物業的住戶不可再有權繼承公屋戶籍；同時，應更深入審查和跟進公屋住戶的家庭狀況，若有住戶虛報入息及資產而取得公屋，應立即收回單位，並提出檢控，讓其受到應有的法律制裁，防止濫用公屋，讓公屋資源投放到迫切需要上樓的市民身上。

(相關新聞刊A5版)

# 報章散文當研究 懶散學者「搵兜」

## 660項報告非原創獲「U級」 教院7%八大比重最高

香港文匯報訊（記者 歐陽文倩）昨公布的「2014年研究評審工作（RAE）」結果，八大逾1.65萬項研究中，雖然有近半達「國際卓越」或以上水平，但同時亦有4%，約660項只獲不入流的「U級」（不予評級，俗稱「搵兜」），顯示部分參與評核的學者研究工作甚差，濫竽充數，「hea（消極、懶散隨便）交」情況令人咋舌。教資會研究評審工作小組召集人錢大康說明指，「不予評級」項目包括學者於報章的散文、課堂筆記。研資局主席華雲生補充，有人將評論（Review）當研究（Research），但由於沒有原創性，不能將之計算在內只能評「U級」。

評審小組	主要評價
生物學	發育生物學、與癌症有關的細胞生物學、環境生物學、神經科學、植物科學及結構生物學尤具優勢。海洋生物學各範疇多項研究均成績斐然，應考慮支持，鼓勵院校加強合作。
醫學及衛生科學	大部分研究並列全球最佳水平。
自然科學	香港已羅致大批青年研究人員，極具潛質成為首屈一指。6所院校物理系的研究水平尤高，於歐美同儕中聲譽日隆，不少在所屬領域領導同儕。
電機及電子工程	港、中、科三大屬世界一流水平，其中一所更是有關領域的全球首十名內。
電腦科學/資訊科技	國際研究合作成果顯著，建議加強參與及領導國際研究項目。
工程學	在主流工業工程學和營運管理學方面的研究屬世界領先水平。研究具遠大視野，凸顯了學術動的綜合性和群聚效應。
建造環境	部分項目甚為創新，達最高國際水準。須匯聚人才和研究實力，以產生群聚效應，確保可持續發展。
法律	可進一步探討院校間協作，提升研究質素和國際定位。
商科及經濟	研究表現令全球眼前一亮。個別大學的遊客行為及香港作為旅遊目的地的專題研究成績斐然。
社會科學	未有積極在世界頂級學術期刊發表更多研究成果。社會工作研究過於側重大型調查，應鼓勵學者採用其他方法。
人文學科	香港於翻譯及全球語言學的研究有優勢，歷史、文化研究、哲學及宗教等研究水準尤高。應對中文發表的研究成果更予以適當重視。
創意藝術、表演藝術及設計	平面設計、插圖設計、印刷工藝及紡織設計方面，以實踐為基礎的研究成果不多。
教育	最佳研究項目達世界一流，但多個範疇理論基礎薄弱，流於保守，重要性有限。與國際及內地學者合作不足，觀點狹隘。

資料來源：教資會



■錢大康表示，「不予評級」的研究項目包括學者於報章的散文，以及其課堂筆記。 彭子文攝



■譚鳳儀指港大法律學院被中文大學迎頭趕上，港大學者做得不夠好或是原因之一。資料圖片

根據教資會昨日公布的「2014年研究評審工作（RAE）」結果，除整體有46%研究獲評3星至4星的高水平，4%獲「U級」的項目也令人關注，反映八大院校中部分參與評核的學者研究工作參差不齊。

### 城大理工嶺南「U級」略高

根據本報取得的院校細分資料，教育學院共有7%項目被評為「U級」為八大中比重最高。城市大學、理工大學及嶺南大學略高於全港水平，各有5%項目被評為「U級」，其餘院校則介乎3%至4%。如按參與評審項目及人數比率推算，理大、中大、城大及港大都有較多的「U級研究」，各超過100項。

到底怎樣會被評為「U級」呢？錢大康舉例表示，被評為「U級」的項目當中，「有些是

刊登於報紙的散文，或者刊登於報紙的評論，他們就拿來當是研究項目去提交，我們小組不會視之為研究，故不作審核；也有些人提交課堂筆記，其實不予評級就是交錯東西，沒有交錯的話我們也會予以「1星」評級。」

### 「交錯東西」院校無依指引

華雲生進一步解釋，這個「交錯東西」的現象，主要因為院校沒有根據指引去作出呈交，「有些人是將評論文章（Review article）交上來，他們認為當中有調查，很重要，也花了很多心血，但評核小組的看法是這並非原創研究（Original research），所以小組會視之為不予置評，但它有可能是不錯的題目。」

對於有學者「hea交」散文筆記當是學術研

究項目，教育政策關注社主席張民炳直言這是「濫竽充數」、「欠缺學養」，「課堂筆記都交，真的很誇張。一般而言，大家都知道應該要交國際性的學術期刊文章才被計算在內，因為經過的嚴謹的評審程序，Acceptance rate（獲接納比率）可能低於兩成，非老師自行製作予學生的『課堂筆記』所能比擬。」

### 學者7年交4份研究要求不過分

他又指，RAE要求每位參與評核的人員提交7年內最多4份研究項目的要求並不過分，「其實即約兩年一篇研究文章，一般校內評審也可能有類似要求，如果他們達不到這個水平，反映了這些『學者』並無專注做學術，亦應該急起直追。」

## 被質疑表現下滑 港大仍稱「感鼓舞」

香港文匯報訊（記者 李穎宜）教資會昨日公布的「研究評審工作（RAE）2014」結果，被質疑研究表現下滑的香港大學同日發表聲明指，對是次結果「感到鼓舞」，因有過半數學者被列為三四星級，又指「今次的研究評審結果，將有助大學訂定策略，未來繼續在研究工作各方面，爭取佳績。」

港大校長馬斐森昨日下午出席校內活動時，指教資會當時仍未正式公布「RAE 2014」結果，故未有就法律學院及該校整體表現作出回應。

港大昨晚發新聞稿指，在13個專門領域中，該校在5個領域得到最多三四星評級，包括醫學與衛生科學、社會科學、人文學、創意藝術表演藝術及設計、教育。在46個港大有參與評審的學科，該校在24個學科中取得最高比例的

四星。港大又指，作為綜合型大學，該校在科學與人文學科皆表現卓越，今次的研究評審結果，將有助大學訂定策略，未來繼續在研究工作各方面，爭取佳績。

港大李嘉誠醫學院院長梁卓偉則主動獨立發稿回應評級，指學院在醫學及衛生科學領域上的研究再次獲得肯定，在該組別4所教資會資助高等院校中獲得最高的三四星評分的項目百分比最高。

### 科大：依出色評價分配資源

科大則表示，很高興在「RAE 2014」中獲得出色評價，顯示科大在多個研究領域均達到國際卓越水平，大學會參考有關結果，策略性地分配資源，以進一步加強研究發展，並透過優秀的研究提升教學質素。中大表示，該校不同學科的研究表現均獲確認達國際水平，會視是次評審結果為重要的參考指標。

浸會大學校長陳新滋指，滿意該校的研究表

現，因今次研究評審所採用的評核標準比2006年的更為嚴格，而該校的研究水平持續上升，令人欣慰。嶺南大學發言人表示，是次評審結果顯示，該校在有參與評審的學科領域中，分別有高達15%研究項目達到四星評級，令人鼓舞，「作為一所小型大學，日後將會更清晰釐定日後研究工作的路向。」

香港教育學院歡迎是次結果，校方強調將積極推動跨學科研究，加強國際及地區的協作，並為研究人員提供最佳的支援。香港城市大學發言人指出，該校44%研究達三四星級，整體表現位列本港大學前四名；校長郭位指結果令人振奮，是再一次肯定城大在科研方面的實力和質素。

### 理大：RAE未反映科研實力

理大回應時指，是次評審只着重學術研究，未有包括科研的應用及對社會的影響，所以認為是次評審未能如實反映理大的科研實力和對社會的貢獻。

# 學者批港大有教授勤政治疏學術

香港文匯報訊（記者 鄭伊莎）曾於多所大學任教的教育學院副校長（研究與發展）莫家豪表示，是次RAE報告反映港校整體研究水平在國際上有傑出表現。就較為「年輕」的科大獲評三四星比率達70%，遠高於港大的51%，他指港大參與評審的學者有逾千人，基數較大，故難以與其他院校比較，但亦直言這已反映港大學者質素參差，「未必個個都達到頂尖水平」。另有教育界人士指出，歷史悠久不代表可以「食老本」，要視乎院校教授是否努力，有些教授放較多時間於政治上，研究自然受影響。

### 莫家豪倡「跳出」香港合作研究

莫家豪認為，RAE報告值得八大院校詳細參考，日後可就相關的成績考慮如何在相應領域作好發展，提升國際競爭力。他建議，院校應「跳出」香港，加強與國際院校進行跨學科研究合作，「即使學者進行一些本地議題的研究，例如老人政策研究，也可與其他地區作比較研究」，提升有關研究的國際影響力。一直關注本地學者發展的香港學者協會內務副主席譚鳳儀則認為，科大自創校以來，發展目標明確，集中進行研究，故科大並無歷史包袱；反之歷史較悠久的港大有歷史包袱，不少學者有多元化的研究議題，各有不同的專注。

### 譚鳳儀：港大法律學者不夠好

就港大法律學院被成立約10年的中大迎頭趕上，譚鳳儀分析指，港大法律學院的學者有56人接受評審，較中大的26人多，可見「人多不一定有好處」，「港大學者做得不夠好是其中一個原因，或者是其他院校做得更加好」。

### 黃均瑜：歷史悠久非質量保證

香港教育工作者聯會主席黃均瑜表示，是次RAE報告反映港大雖為百年老校，但不代表該校歷史悠久便有質量保證，更不代表該校可以「食老本」，要視乎院校教授是否努力。他解釋指，港大法律學院「陳文敏（原院長）和戴耀廷（副教授）都將不少精力放在政治參與上，但人的精力很有限，你放得較多時間搞政治，其他學術研究、教育工作自然就要放輕」。

對於八大院校的未來研究發展路向，黃均瑜指決定權始終在院校，「大學有學術自主，如果學校高層認為政治較為重要，學術研究不太重要，這個問題是他們要思量的。」

### 何漢權：RAE報告「不可不信」

教育評議會副主席何漢權表示，八大可參考RAE報告，為未來的研究發展做好規劃。他指港大應面對有關結果，應作檢視，對報告持「不可不信，不可盡信」的態度。