

# 剝奪港人普選權 「泛民主派」實為「反民主派」

蔡子玲



政改第二輪諮詢剛正式啟動，反對派已揚言要杯葛諮詢並且否決政改方案，反對派的言行與其高舉的民主旗幟明顯背道而馳。一、人大「8·31決定」為2017年普選特首「開關」，若政改方案通過，屆時選舉特首將由1,200人的選舉委員會擴大到500多萬合資格選民，反對派否決政改就是剝奪廣大市民將到手的普選權，是扼殺民主的禍首。二、根據人大決定，唯有完成特首普選之後，才可處理立法會普選安排，否決政改等於是同步否決了立法會普選，令本港政制長時間原地踏步。三、多個民調顯示主流民意認同「應接受」政改方案，但反對派卻指七成民意支持也照樣反對，這是蔑視民意反民主的表現。政改方案將來可以繼續優化，但反對派卻寸步不讓、拒絕妥協，寧願玉石俱焚都不讓港人有普選，不讓政制向前走。這說明所謂「泛民主派」實為「反民主派」，他們再沒有資格打出民主的旗號，社會各界也應以「反民主派」為他們「正名」。

政改諮詢以「二〇一七 機不可失」為主題，呼籲社會各界把握本港普選的機遇，按照香港基本法和人大決定辦事，推動政改方案通過。人大決定完成了政改「五步曲」的第二步，如果順利走完立法會通過、行政長官同意和全國人大常委會批准的法定程序，香港500多萬合資格選民就可以第一次行使一人一票直接選舉行政長官的權利，實現香港民主發展的歷史新跨越。雖然方案未必令所有人滿意，但肯定較選舉委員會制度有了「質」的飛躍，是民主的進步。難道500多萬人一人一票選特首，民主程度反不及1,200名選委？

## 普選權唾手可得 不容反對派扼殺

通過政改方案，意味將選舉特首的權利，由選舉委員會轉到全港合資格選民身上，這是賦予港人普選權力，是「賦權」而不是「收權」。

現代民主政治理念的一個基本原則，就是一人一票，同票同值，凡有資格參與選舉的人，均擁有平等的投票權。所有合資格選民擁有投票權，普選就是如假包換。只要政改方案順利通過，全港合資格選民就擁有了普選特首的權利，而一人一票正是普選的核心要素。然而，反對派卻以政改沒有採納「公民提名」為由要否決政改，試問理據何在？邏輯何在？

首先，香港基本法早已規定提名特首候選人的權力只在於提名委員會，明確排除了「公民提名」，反對派怎可以一個違法建議來否定貨真價實的普選？反對派執意如此，等於是剝奪了港人唾手可得的特首普選權。反對派剝奪市民普選權，還稱甚麼「民主派」？

人大決定亦明確指出，特首普選產生後，立法會選舉才可實行全部議員由普選產生。如果特首普選被否決，立法會的普選安排亦要同步凍結。即是說，反對派在立法會上對政改投下否決票，所否決的不單只是2017年的特首普選，還有之後的立法會普選安排也會被扼殺，本港政制將面臨長時間的原地踏步。

必須指出的是，反對派叫喊盡早否決政改，以便及早重啟「政改五步曲」云云。這種說法不但罔顧事實，更是意圖誤導公眾。「政改五步曲」是一個嚴肅的法律程序，反對派如果否決了政改方案，「五步曲」也隨之結束，在今屆政府任期之內將不會再處理政改議題，根本不存在所謂重啟「政改五步曲」的說法。即使未來重新啓動政改程序，其法律依據依然是人大「8·31決定」以及香港基本法。中央絕不會因為反對派的威脅就輕言退讓，在關係到國家利益、關係到香港管治權的問題上，中央必定會堅守底線。因此，反對派就算否決政改也不會爭取到甚麼，不過是令本港政制繼續停頓而已。試問有自稱「民主派」的人會不斷阻撓政制前進嗎？這些人有甚麼資格自稱「民主派」？

## 誰否決普選 誰就是「反民主派」

近日多個民調都顯示，對全國人大常委會通過的政改框架，六、七成以上的受訪市民認同「先接受」，說明支持政改是本港主流民意。反對派議員作為民意代表，理應遵循民主理念、順應民意，作出符合社會利益的決定。可惜的是，一直「高舉民主旗幟」的反對派議員，竟揚言不會跟隨民意行事，指如

果政府企圖以民意逼其轉軟，就算有七成民意支持政改方案，他們也不會轉軟。在全世界任何一個國家或地區，一個議題要取得六、七成民意支持，都是極為困難的事。但反對派竟然指儘管七成民意支持政改，他們也會照樣否決，這是蔑視民意的表現，也是公然與民為敵，如此反民主的表現還敢自稱「民主派」？

民主發展一步一腳印，英國實現普選用了281年的時間，美國用了195年，英美的普選也並非「一步到位」，同樣是循序漸進，根據兩國的實際情況不斷完善，經過長時間的發展才有今日的模式，當中一個重要原因，就是英、美的政治家都能以妥協精神解決政治上的爭議。劍橋大學大師阿克頓勳爵說：「妥協是政治的靈魂。」而美國憲法本身就就被認為是「一捆妥協案」。在美國制憲先賢們看來，真正的民主政體是允許多種意見和利益在一個有秩序的體制下妥協共存。反對派一直十分讚賞甚至崇拜英國、美國的民主政治，但為甚麼不讚賞和借鑒英美民主政治中的妥協原則和精神呢？政治是妥協的藝術，民主是妥協的制度。妥協精神是民主政治文化的一部分，堅持玉石俱焚、全贏或全輸的取態都不利於推動香港政制發展。

歷史的機遇已經放在所有立法會議員面前，反對派如果一意孤行否決政改方案，寧願扼殺普選都不讓港人有普選，不讓政制向前走。這將說明所謂「泛民主派」實為「反民主派」，他們再沒有資格打出民主的旗號，社會各界也應以「反民主派」為他們「正名」。

# 行管會通過6招 防佔立會示威區

香港文匯報訊（記者 李自明）反對派示威者多次暴力衝擊立法會大樓，在「佔領」期間更佔據大樓外的示威區，直接對立會運作構成威脅。立法會行政管理委員會昨日通過秘書處建議的6項涉及立法會示威區及廣場空地的新修訂指引，並作為永久性措施，包括市民不可帶備帳幕與生火設備進入示威區；限定示威區人數上限為350人、廣場人數為500人；限制示威區開放時間，由原來早上7時至晚上11時，改為立法會會議結束後1小時關閉示威區，以較遲時間為準等。

在違法「佔領」行動期間，示威者佔據了立法會示威區以至其他地方，影響立會大樓的運作。為更有效管理立法會示威區及廣場空地，立法會秘書處早前向行管會提出系列建議，改進示威區公眾使用的行政指引。由於時間緊逼，上週僅將修訂改為暫行措施。

行管會於上星期諮詢全體議員對新措施意見，並應反對派議員要求，在上星期五會議討論相關指引後，行管會於昨日會議作出決定，通過新修訂的示威區公眾使用指引。

## 曾鈺成：獲大部分議員贊成

立法會主席曾鈺成昨日在會後宣布有關決定。他指出，建議獲大部分委員及議員贊成及採納，並作為永久性措施，包括市民不可帶備帳幕與生火設備進入示威區；限定示威區及廣場人數上限；並限制示威區開放時間，為立法會會議結束後1小時關閉示威區，以較遲時間為準等。

他坦言，有部分反對派議員質疑舊有指引已經足夠，毋須修改，但他並不同意因此而不採取有關措施：「諮詢中獲大多數委員及議員支持，那是少數議員反對就不做？」

取有關措施：「諮詢中獲大多數委員及議員支持，那是少數議員反對就不做？」

## 擬函林鄭促正視帳篷問題

曾鈺成續說，行管會計劃致函特區政務司司長林鄭月娥，反映部分議員對添美道仍有帳篷留守的安全顧慮，但多名出席的反對派議員均表反對。隨後，行管會應委員要求修改信內容，清楚表明只是部分議員和行管會委員致函要求正視問題。

## 新鐵馬僅護玻璃非永置

被問及目前立會示威區的新鐵馬是否永久設置時，他指出，秘書處早前購置的新型鐵馬，經改良後，從外觀上看來比較文明及先進，也比較安全，不像舊有鐵馬般容易拉扯後成為攻擊武器，或推倒時容易壓傷他人，「我沒有聽到任何議員對新鐵馬功能有意見。這些鐵馬肯定不會永久設置，只是用來保護未曾更換、存有破裂風險的玻璃。」



曾鈺成表示，新鐵馬只為保護玻璃，不會永久設置。圖為工人在檢查鐵欄。



行管會計劃致函林鄭月娥，要求正視添美道帳篷問題。

# 反對派續拉布 僅謝偉俊補入工務組

香港文匯報訊（記者 李自明）反對派立法會議員「不合作運動」持續，立法會財委會轄下工務小組委員會昨日第四度討論12名建制派議員逾期加入小組委員會的申請。其中，僅獨立議員謝偉俊獲得20票支持，獲接納逾期加入，但其餘11位議員的申請再延至下月初再處理。

反對派26名議員早前突然在報名截止日前全數加入工務小組委員會，成為大多數，其後12位建制派議員以助理出錯、工務小組工作重要等理由，要求補入委員會，但被反對派阻撓，更提出要舉行「特別會議」去逐個審議，並要求建制派議員出席會議解釋逾期的理由，

浪費會議時間。

委員會昨日第四度舉行特別會議，繼續討論逾期加入委員會的申請，首個處理的申請是謝偉俊。其後，委員會以20票支持、無人反對，接納謝偉俊逾期加入委員會的申請，並即時生效。

## 11議員申請需重新排序

餘下11位逾期提交申請的建制派議員早前已表明不會出席會議，解釋遲交申請的原因。由於該11位議員的申請是按年資排序，有委員聲稱，排序先後次序可能

影響投票結果，故需要「重新排序」，並以議員入信的先後次序排列。

社民連主席梁國雄則稱，由於謝偉俊積極回應委員會的查詢，最後獲得接納逾期加入，應該給予其他申請議員機會參加特別會議，解釋逾期加入的原因。

## 延下月初再處理申請

最後，委員會主席梁家傑決定暫停會議，於2月3日復會，其間會向11位議員表達委員會的有關決定，由他們再決定會否出席會議，澄清申請逾期加入的理據。他又稱，委員會於本月已加開6個小時會議，下月亦會加開5個小時會議，而特區政府「滿意進度」，舉行特別會議不會影響正常議程的審議。

# 團結基金 8精英組研諮會



李浩然獲委任為團結基金副總幹事。

香港文匯報訊（記者 李自明）團結香港基金昨日宣布，成立由8位來自學術界及各專業界的成員組成的研究諮詢委員會，並委任從事公共管理和相關研究的李浩然為副總幹事（研究）。基金主席董建華表示，很高興能邀得8位學界及社會精英加入委員會，為基金會研究指導方向，提出專業建議。

團結香港基金於去年11月10日成立，組成一個包括學界、商界、專業界及各界社會翹楚的86人顧問團。基金會昨日宣布，成立由8位成員組成的研究諮詢委員會，對基金會的研究方向提出建議。

該8名成員包括：香港大學金融學院經濟學講座教授、黃乾亨黃英豪政治經濟學教授王于漸，香港中文大學社會學系教授王淑英，亞洲金融集團總裁及行政會議成員陳智思，高瓴資本管理有限公司主席兼董事長張磊，資深大律師、最低工資委員會主席羅紹輝，香港科技大學工商管理學院經濟學系教授雷鼎鳴，香港中文大學全球經濟及金融研究所研究教授及經濟學榮休教授廖柏偉，香港大學醫學院外科學系主任盧寵茂。

## 李浩然任副總幹事

基金同時委任李浩然為副總幹事（研究）。李浩然主修法律、社會學和政治學，並是哈佛大學法學院國際金融體系研究中心（PIFS）顧問、香港大學法律學院公法及比較法中心訪問學者（2013屆）、清華大學法學院兼職研究員。

李浩然曾在貴州省扶貧區工作，從事公共管理和相關研究，又曾任華潤集團港澳及海外研究室主任，負責企業國際化發展。他將負責統籌基金會的研究工作，建立專業團隊，為基金會倡議有助於香港長遠整體利益的公共政策提供學術研究基礎。

## 董：李上任可助研究

董建華昨日表示，很高興能邀得8位學界及社會精英加入委員會，為基金會研究指導方向，提出專業建議，又大讚香港土生土長的李浩然對中西文化學術涉獵廣泛，年輕有活力，相信對方上任後有助基金會在香港長遠整體利益的公共政策提供學術的研究基礎。

# 教協聘用學聯「老鬼」馮家強說明了甚麼？

卓偉



有9萬名會員的教協日前公布了新任總幹事人選，由學聯前秘書長及中大學生會前副會長馮家強出任。教協會長馮偉華指在前總幹事意外過身之後，已經一直搵人接班，但大多數合適的人選都過不了教協「政治審查」，他直指與不少應聘者傾談後，發覺他們「藍藍地（藍絲帶）」，「好擔心有（建制）滲透。」最終選擇了政治可靠的馮家強出任。這反映教協根本不是純粹的教師專業團體，而是有政治任務的

反對派衛星組織，否則何用如此審查應聘者的政治立場？

其實，這次教協聘用馮家強，與教協內激進派系「進步教師聯盟」的發功有直接關係。「進師盟」在上次教協改選時已經大舉進駐領導層，利用影響力不斷將教協推向激進路線。早前大批教師投入「佔中」甚至煽動學生參與違法行動，說明教協已被激進派主導。未來學校教育勢必成為政治上的一個主戰場，教協自然需要找一個同聲同氣、有學運抗爭經驗的人出任大管家一職。於是在「進師盟」游說下，馮家強終告

雀屏中選。

馮家強是甚麼人？他不但是前學聯「老鬼」，曾擔任權力最大的秘書長一職，更是將學聯變成一個激進暴力組織的始作俑者。2002年，他帶領學聯成員與社民連梁國雄發動違法抗爭行動，最終被控舉行未經批准集結及協助舉行未經批准集結罪成，留有案底，當時一班被捕的學聯成員更被反對派吹捧為「學聯七子」。及後他任職綠色和平，在「佔領」期間身在外地卻大力鼓吹違法抗爭，並且在外國高舉橫額呼應「雨傘革命」，是反對派內最極端激進的一群。

教協聘用這樣一個具爭議性人物擔當總幹事，不但意味教協已經逐步被激進派系控制，舊人相繼被排擠，新貴相繼進駐要津；更說明教協在「佔中」之後將會繼續靠向激進對抗路線，將會大力吸納年輕教師

作新血，繼而利用這批教師在校園內進行「政治洗腦」，向入世未深的青年學子植入反政府、反建制、反中央的思想；並且利用通識科將大批學生輸送到抗爭前線。未來青年在政治抗爭上將會扮演愈來愈重要的角色，而教協正擔當為反對派招兵買馬、宣傳「洗腦」的重要工具。

教協擁有9萬會員，但相信不少人並非因為政治原因而加入，主要是由於教協尤其在司徒華時代大力維護教師權益而加入。如果教協愈來愈政治化，在抗爭上愈走愈前，甚至擺明車馬擔當反對派政治工具，還有何資格以教師專業團體自居？他們看重政治利益而非教師權益，為此更不惜將教師推向違法道路，這樣的教協還如何得到教師支持？教協向激進靠攏，只會是死路一條。