



林鄭：「重啟政改」不切實際

願在基本法人大框架下對話 須先撤離「佔領區」

香港文匯報訊（記者 李自明、鄭治祖）「學民思潮」5名成員日前發起所謂「無限期絕食」，要求與特首梁振英就重啟「政改五步曲」對話。特區政務司司長林鄭月娥昨日強調，「學民」要求「重啟政改」是不切實際的要求，又指特區政府會在「佔領」結束後開展第二輪政改諮詢，屆時當局會聽取他們的意見。政制及內地事務局局長譚志源則指，絕食「自殘」無助解決問題，而第二輪諮詢或會建議調低現時選委會八分一提名門檻、設正式渠道讓民意可影響提委決定等，希望學生應爭取一些在現實上更開放、更民主的制度。



■譚志源 曾慶威 攝

林鄭月娥昨日在出席一公開活動後，被問及「學民」通過「絕食」要求與特首梁振英就重啟「政改五步曲」對話時表示，特區政府很關心絕食同學的身體狀況，故她與特首梁振英都先後呼籲學生要保重身體，「我知道食物及衛生局局長高永文醫生前日聯絡了在金鐘『佔領區』的醫生，請他們小心照顧這群同學，監察着他們的情況。我知道已經有（截至昨日下午）兩位同學已經停止絕食。我希望其他同學都盡早結束絕食，離開現場。」

政改諮詢須在人大框架下進行

她並強調，無論是政改諮詢或展開對話，都必定要在香港基本法和全國人大常委會的規定下進行，待特區政府準備就緒，開展第二輪公眾諮詢後，她很樂意與學生代表討論，並聽取他們的意見，「我呼籲學生應先撤離『佔領區』，因為大部分市民都覺得是時候結束這個行動。」

被問到「佔領」者不撤離是否有對話的可能時，林鄭月娥只強調，對話要建基於法律基礎，及在實際可行情況下尋求出路，「無論是今日或過去一段很長日子，我們都是反覆強調：要在香港發展民主，要推展香港的政制發展，必須按着基本法和全國人大常委會的決定來進行。」

林鄭月娥又提到，她昨日接獲自由黨立法會議員田北俊來電，要求特區政府與「學民」對話，她向對方解釋，「學民」要求「重啟政改」，等於要推翻全國人大常委會「政改五步曲」的第二步，即是要求重新開始，這個要求是不切實際的。

譚志源：自殘不能脅迫政府退讓

譚志源昨日在另一場合也指出，所謂「對話」倘以



■林鄭月娥 黃偉邦 攝

「重啟五步曲」或要撤回全國人大常委會有關香港政改的決定，無論在法律上、程序上或者在政治現實上也是絕對沒有可能會發生的事，希望學生「退而求其次」，爭取一些在現實上更開放、更民主的制度。

被問及「學民」發起的絕食行動是否未能「感動」特區政府時，他坦言，作為一個政府，是不會認同也不會接受以一些違法的行為、一些脅迫的行為，或好像絕食這一類自殘行為，而作出一些所謂的「退讓」。

譚志源強調，絕食行動是一個自殘行為，對身體沒有好處，也無助解決「佔領」、政改問題，而「佔領」行動至今已70天，社會主流意見都希望盡早和平結束這個「佔領」行動，若只是為了當下的一些政治需要而作出一些所謂對話、回應，只會損害香港的長遠利益，故在這一時刻，對話並不是最重要的，而是撤離現場、結束絕食行動，希望「學民」多聽一些同路人的勸告，早日結束絕食。

「佔領」結束後盡快展開次輪諮詢

他續指，在「佔領」行動結束後，特區政府很快會開展第二輪政改諮詢，屆時整個諮詢過程將會面向社會全方位，又透露「政改三人組」會再和特首商量，並集中研究根據香港基本法附件一的修訂內，可加入比較寬鬆的「程序」，令制度更公正、更開放、透明度更高，「那麼市民的接受程度、希望都會再高些。」令宣稱要否決方案的反對派議員「回心轉意」。

譚志源舉例說，「譬如很多人提出在『入閘』方面是否可以有一個較低的門檻、比現在八分一更低的門檻可以『入閘』，使更多人可以參選？在參選的程序、過程裡，可否讓市民的民意有正式的渠道可以表達出來，影響到提名委員會的決定？提名委員會作決定的時候，透明度和問責性是否可以提高？」

陳永棋：「佔領」若生悲 全港是輸家

香港文匯報訊（記者 李自明）繼旺角「佔領區」後，香港高等法院日前已頒布了針對金鐘「佔領區」的臨時禁制令，執達主任最快周內就會清障。全國政協常委陳永棋昨日呼籲示威者結束「佔領」行動，倘最終發生悲劇，全香港都會成為輸家。

陳永棋昨日在出席一公開活動後呼籲參與「佔領」的示威者於周內正式撤退並結束行動，「若再堅持最終發生悲劇，全香港都是輸家。學生應該在適當時間停止『佔領』。我們希望全香港都是贏家。」

凡事對抗 框架愈緊

他坦言，在環球局勢不停轉變底下，香港的重要

性愈來愈低，籌碼也愈來愈少，倘香港再抱有凡事對抗的心態，政改框架只會愈來愈緊，「若果自1997年開始，香港不是採取對抗心態，可以為普選爭取更多條件；但凡事抱有對抗的心態，令中央對香港信任愈來愈少，框架亦只會愈來愈緊。若港人願意接受及妥協，得到的只會愈來愈多。」

陳永棋強調說，「香港既不是主權國，不是獨立國家，需要照顧香港（特區）及主權國的立場，雙合先有雙贏。香港『五十年不變』，今天已經過了18年，我們還有幾多年等？香港已經輸了好多場，原先香港2007年可以直選，但到2017年亦可能無法普選，我們是否要等2027年？若香港今後再啟動『五步曲』，肯定不會更加寬鬆。對抗只會帶來反效果。」



■在全港主流民意聲討中，「佔領」區呈強弩之末態勢，進入倒計時。 黃偉邦 攝



■陳永棋 黃晨 攝



■曾鈺成 黃偉邦 攝



■陳婉嫻



■梁君彥 曾慶威 攝

各界：尊重憲制 放棄妄想



■林健鋒



曾慶威 攝



■蔡海偉

■何樂生

香港文匯報訊（記者 鄭治祖、李自明）「雙學」連日脅迫特區政府重啟「政改五步曲」，香港社會各界人士昨日指出，所有政改討論都一定要建基於香港基本法及全國人大常委會有關決定的法律基礎上，「雙學」要求重啟「政改五步曲」是不現實的。全國人大常委會不會改變有關香港政改問題的決定，重啟「政改五步曲」也無可能，「佔領」者應先退一步，與特區政府在憲制的框架下對話。

陳永棋：不可能重啟「五步曲」

全國政協常委陳永棋昨日在出席一公開活動後指出，全國人大常委會不會改變決定，也不可能重啟「政改五步曲」，「佔領」者不應意氣用事，而應放棄重啟「政改五步曲」這「先決條件」，並在全國人大常委會的框架下爭取最寬鬆的普選方案。

陳永棋說，「『五步曲』已經走完兩步，甚麼是重啟政改？就算『五步曲』怎樣走，人大亦不會改變決定。事實上，在人大框架下的普選，使香港市民多了很多選擇、使香港市民擁有否決權，我們應該支持普選。」

他並希望「佔領」者退一步，不要堅持所謂的「先決條件」，「若大家仍然堅持『公民提名』，那就講嘍講去都講唔到。其實，世界不是如此理想，大家應該以務實的眼光討論政改，在全國人大常委會的框架內，為香港爭取一個最寬鬆的普選方案。」

曾鈺成：踰越法律訴求必無果

立法會主席曾鈺成昨日出席另一活動後表示，所有政改討論一定要在法律基礎上，特別是在香港基本法的框架內進行，學生透過「絕食」要求特區政府「重啟政改」根本無可能實現，是不實

際、不明智的，「如果他們（『學民』）堅持不理會（香港）基本法，無可能得到任何結果。」

陳婉嫻：中央立場 清晰堅定

工聯會立法會議員陳婉嫻則稱，她尊重學生的想法，但全國人大常委會的「8·31」決定不能改變，中央的立場已經很清楚，特區政府只能在這基礎上處理餘下的問題，故「雙學」以「重啟政改」為前提根本沒有可能達到，是不現實的

陳婉嫻續說，「佔領」、「絕食」這些方式無法解決問題，「佔領」者到此階段應退下來，並希望所有學生都不要繼續絕食，以免對身體造成太大損害。只要學生踏實一些，就可撤回全國人大常委會的決定以外的事情與特區政府溝通。

梁君彥：理性溝通 釋出誠意

經民聯主席梁君彥認為，溝通應該有先決條件，就是要釋出誠意，故「學民思潮」及學聯應該先冷靜下來，先退一步，撤離「佔領區」，並在香港基本法及全國人大常委會的框架下與特區政府對話。

梁君彥強調，「重啟政改」，梁君彥坦言，「五步曲」現在剛走了兩步，「如果不走完，又怎麼重啟？」而這是一件非常危險的事，因為這意味着2017年可能會原地踏步，屆時就不能普選特區行政長官。

林健鋒：重啟政改 無法可依

經民聯副主席林健鋒則表示，目前並無法定機制可以重推「政改五步曲」，「雙學」提出「重啟政改」和撤回全國人大常委會有關香港政改問題的決定的訴求，根本是不可能做到的，法律上也並不容許。

社聯促「佔領」者撤離

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）違法「佔領」行動亂港逾兩個月，要求「佔領」者撤離的呼聲越來越高。社聯行政總裁蔡海偉昨日指，「佔領」行動表達方式單一，且不會有效果，促請「佔領」者早日撤離。嶺南大學公共政策研究中心主任何樂生也指，「佔領」已為其他人帶來影響和困擾，示威者應尊重他人權利，立即撤離。

蔡海偉：表達方式單一失效

蔡海偉及何樂生昨日接受電台訪問，討論「佔領」行動去向。蔡海偉說，這一代年輕人「願意為理想和目標付出」，但部分人比較執着和自我，目光亦有所限制，且「佔領」行動表達意見方式單一，「唔會有效果」，他們應思考其他方式。

蔡海偉並期望，特區政府盡快構建政改多方平台，提供渠道讓市民與政府討論政改，及提出在

全國人大常委會的政改框架下不同的可能性，而學生也不應繼續堅持「公民提名」。

被問及「雙學」早前號召示威者包圍特區政府總部，最終演變成暴力衝擊事件，蔡海偉直言，完全不理解「佔領」者當日的行動，並批評他們根本無能力做到，也不能藉此達到爭取「真普選」的目標。

何樂生：霸路不能爭取民心

身為「幫港出聲」發起人之何樂生表示，霸佔馬路不能爭取民心，並批評「佔領」者沒有思考對他人的影響和困擾，「以為長期霸佔（馬路）就會成功。」他促請「佔領」者立即撤離「佔領區」，尊重他人權利。

他更批評，大部分「佔領」者對於承認罪責的承擔不足，並留意到有「佔領」者不認同「佔中三丑」最初提出的「佔領」形式，已經偏離了所謂承擔法律責任、「愛與和平」等原則，令「公民抗命」被「污名化」。

何樂生又批評，大部分「佔領」者都拒絕承擔法律責任，是偏離「公民抗命」精神，令「公民抗命」被「污名化」。