

列顯倫應捍衛法治而非質疑法治

文平理

在當下香港法治風雨飄搖之時，任何對香港負責任的人都應挺身而出捍衛法治，尤其是法律界人士，而執行禁制令正正是彰顯法治的重要舉措。但令人失望的是，列顯倫身為「法律界元老」、終審法院前常任法官，理應是香港法治的守護神。但現時竟公開質疑高院的禁制令判決，並表示對禁制令感到「迷惑」。然而，佔領行動損害他人利益，有機構及團體申請禁制令保護自身權益是合法合理之舉；至於由警方負責執行，這不但是由於佔領行動規模較大，也在於佔領者漠視禁制令，已經觸犯了刑事的藐視法庭罪，警方執法有何可質疑之處？至於說佔領行動沒有緊急性，更是不知人間何世的說話。列顯倫對禁制令的「迷惑」，不知從何說起？最令香港市民心寒的是，在關鍵時候對香港法治落井下石，質疑法治的人，竟然就是一班法律界人士，實在令人扼腕痛心。

日前在港大法律學院舉辦的「雨傘運動與法治」論壇上，終審法院前常任法官列顯倫（Henry Litton）指出，對近日以私人訴訟處理公眾秩序的做法感到奇怪（intriguing），他更對法庭頒布旺角禁制令感「迷惑」（mystified）。列顯倫表示，潮聯申請的臨時禁制令，指控涉及公眾滋擾及公眾秩序（public order），他對以私人訴訟的方式處理感到奇怪。他指若訴訟涉公眾秩序，律政司有權力，更可以說是負責接手處理涉及公眾滋擾的個案，捍衛公眾利益，但律政司未有介入。同時，他又質疑高等法院上月就旺角「佔領區」禁制令申請，在原訴人未能保證有效執行禁令及

只聽取單方面申述便批准臨時禁制令，他形容這程序奇怪，不符合法庭只能在緊急情況下才批准單方面的禁制令申請的原則。

兩大質疑並不合理

列顯倫對高院頒布的禁制令兩大質疑：一是何以用民事的禁制令去處理涉及公眾秩序的問題；二是頒下禁制令時為何只聽取單方面申述，而沒有佔領一方的申述，因而令這位「法律界元老」感到「迷惑」。然而，高院頒下的禁制令真的令人「迷惑」嗎？當然不是。對於列顯倫質疑為何用民事禁制令應付佔領問

題，必須先釐清一個事實：就是提出禁制令的是私人機構及運輸業團體，而非特區政府。由於佔領道路的行徑直接影響其生計，他們通過法律途徑爭取公義，申請禁制令要求恢復道路秩序，是保障自身權益的合法合理手段，沒有什麼可奇怪的。至於列顯倫以及一些反對派人士質疑，為何民事禁制令要由警方出面處理，而不是申訴人一方自行解決，這種說法更有偷換概念之嫌。

固然，一般的禁制令主要由申述人執行，但針對佔領行動明顯是行不通，原因有二：一是佔領行動規模龐大，參與者眾，如果單靠私人機構及團體，絕不可能憑一己力量進行清場，要求他們自行處理不但是強人所難，更隨時會引發嚴重衝突。二是早前法庭已經頒下禁制令，但一眾佔領者卻拒絕理會，反對派政客甚至教唆佔領者漠視禁制令，這便衍生出藐視法庭的問題。而藐視法庭屬於刑事罪行，當面對佔領者漠視禁制令，藐視法庭之時，警方便有百分之百的理由協助執行，全面清場。正如律政司司長袁國強昨日指出，「佔中」許多行為都可能是非法，警方一直有留意，但警方和政府一直採取忍讓態度，是因為不想有受傷和流血事件發生。但是民事法庭頒下的禁制令，亦被人公然違反，說不會履行，當中已涉及刑事行為，屬於藐視法庭，這是另一個刑事行為，警方執行禁制令並沒

有可質疑之處。

反對派損害法治才令人「迷惑」

至於法庭在頒下禁制令時沒有聽取佔領一方的申述，也不應令列顯倫感到「迷惑」。禁制令在法律上屬於中途程序（interlocutory procedure），即原告人其實同時向被告發出傳訊令狀，正式向被告展開訴訟，而提出禁制令的申請只是中途附加的程序而已。而在最緊急的情形下，原告人可以單方面申請禁制令，不必通知被告人。

現時佔領行動已進入最緊急的時候，旺角等「佔領區」已成火藥庫，每日幾乎都爆發激烈衝突；不少市民及運輸業界人士已多次到「佔領區」表達不滿，對立情緒高漲。而在長期非法佔領之下，本港法治危如累卵。因此，法庭及早頒布禁制令循法律渠道解決問題，絕對有其緊急性，否則高院也不用連續頒下禁制令，大律師公會不必發表措辭嚴厲的聲明，以表達對法治受損的憂慮。所以，法庭頒下禁制令，絕對是合法、合情、合理，目的是要保衛香港的法治。列顯倫的「迷惑」不知從何說起？身為法律界人士，現時應捍衛法治而非質疑法治。近日，一些反對派大狀、律師、學者對香港法治的種種傷害性言論，其實才更值得列顯倫「迷惑」及憤怒。

廖柏偉籲港青睇遠啲向北望

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）鼓吹違法「佔中」者，包括本港一批主張對抗中央的大學生。香港中文大學全球經濟及金融研究所研究教授、「香港團結基金」顧問廖柏偉昨日表示，現今大學生欠缺祖國情懷，又拒絕放眼世界，眼光狹隘。他呼籲大學生有理想之餘亦要認清現實，了解現在中國的巨大變化，才能更好地與社會和國家接軌，避免空有熱情缺乏理性。

該為國家「升呢」做點事

廖柏偉昨日在一個電台節目中指出，大學生有熱情有理想，也要有思考有理性，年輕人10年後，也會成為社會棟樑並成家立室，現在更需多認識現實世界。他批評現在有些大學生只強調關心社會，沒有好好認識祖國，沒有放眼世界，眼光狹隘。他舉例指，過去「四人幫」倒台前後，當時本港大學的學生會以致學聯所喊口號反而不是要反對甚麼，而是呼籲「認識祖國，關心社會」，現在部分大學生卻忘記了這些祖國情懷。他寄語學生「睇遠啲，睇闊啲」，指世界形勢改變，國家也有很大的轉變。中國將上升成為全球最大的經濟體，香港屬於中國

這個大國的一部分，學生要認識這個現實，這方面應多做點事情。

他續說，「香港團結基金」是一個智庫組織，希望研究長期政策，解決香港長期及深層次的問題。例如現在社會撕裂嚴重，特別是年輕人和社會其他階層想法不同，雖然青年鼓吹「公民提名」的直接民主受到社會質疑，但年輕人有這種想法，當中的深層次問題值得深思。

把握人民幣「走出去」機遇

廖柏偉又提到香港和內地的聯繫，指出本港對內地的支援作用正逐步減退，現時本地生產總值僅為內地約3%，遠低於過去的25%，香港過去對內地的中介



■廖柏偉 資料圖片

作用，今日已越來越小，必須尋找新方向。他說，中國目前有大量儲蓄向外投資，香港正可發揮國家資金「走出去」的作用。此外，人民幣在國際上的地位越來越高，很多國家和中國交易都以人民幣結算，這些現象正提示金融和投資是香港和內地協作的重要方向。

至於下星期一起本港銀行取消每日兌換2萬元人民幣的限制，廖柏偉認為，香港具有良好的市場監管，稅制法制健全，人們更希望到香港多於到上海做人民幣結算，香港成為人民幣離岸結算中心，有機會推動香港成為更高層次的金融中心。

曾鈺成：負責任政府 難擱置爭議項目



■曾鈺成 資料圖片

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）聲稱要向特區政府「全面開戰」的反對派，計劃在立法會工務小組委員會會議上拉布，為免讓反對派「有足夠子彈」，展開無休止的拉布戰，財經事務及庫務局決定抽起下周三會議討論的13個項目。小組委員會主席、公民黨黨魁梁家傑聲稱，當局此舉令他不能行使主席權力，優先處理沒有爭議性的撥款項目，是「行政霸道」。立法會主席曾鈺成昨日坦言，一個負責任的政府，都不能無限期擱置有爭議的項目，只推行沒爭議的政策。

立法會工務小組積壓20項工程撥款申請未審議，但自10月復會後，小組經過4次會議仍未完成首項關於中部水域人工島研究的議程。特區財經事務及庫務局近日決定，在下周三立法會工務小組會議上只提交7個工程項目供委員審議，並會視乎會議進

度於日後提交其餘項目。

對此，梁家傑即時「發難渣」，稱當局安排是「削去主席調動議程的權力」，令他不能將部分反對派視為「爭議較少」的民生項目調前審議。

曾鈺成昨日在一公開場合被問及有關問題時指出，特區政府和委員會主席本身都有權調動議題，一個負責任的政府，都不可能只推行沒爭議的政策，凡有爭議的政策就完全不推行，例如爭議良久的「三堆一爐」，本身有一定爭議，但當局不可以因此無限期擱置不處理，倘將具爭議項目不停往後擱置並成為規矩，特區政府的政策將會無法推行。

冀行政立法雙方通過協商解決

曾鈺成續說，自己不會介入工務小組與特區政府就議程安排上的爭議，也不認為是次事件反映行政立法關係已到達「對着幹」的地步。但他指，自己不贊成特區政府「完全漠視」立法會的意見，小組委員會也不應該不理會特區政府的安排，若只堅持己見，只會令矛盾加深，影響議會工作，對香港社會沒有好處，希望雙方通過協商解決。

學聯擬明闖京 阿曾批無建設性

香港文匯報訊（記者 陳庭佳）學聯秘書長周永康昨晚宣布，他和學聯常委羅冠聰、常務秘書鍾耀華3人明日（周六）下午闖京，希望與全國人大常委會辦公廳、全國人大常委，以至國務院總理李克強會面。他們並將3張印上「我要真普選」的橫額置於3個「佔領」區，收集「佔領」者對政改的意見，並攜同有關的橫額上京。

周永康承認，這是一次「政治示威」，又稱他們已有準備可能會被拘留和檢控。立法會主席曾鈺成批評，有關行動無法達到具建設性的效果，因中央已知道學聯的意見，而學聯在與特區政府首次對話後，提出更強硬的立場，令對話無法縮窄分歧，難以化解矛盾。

爛席」。這些人對「佔中」的意見如何已不說自明，就是拒絕和平退場，不流血不罷休，請問這些極端意見有何參考價值？同時，「佔中」影響的是廣大市民生計，關係全港社會利益，「佔中」是否退場怎可能由幾百名「佔領」者決定。他們有甚麼資格代表廣大市民決定「佔中」去留？他們的意見代表不了誰，不過是代表香港社會最偏激的聲音而已。

「佔中」搞手為了挽回敗局，近日花樣盡出，不斷搞出各種所謂收集民意的花招。早前提出的「廣場投票」，原意就是為持續「佔領」製造民意，最終在反對派的大力反對下中途腰斬，令學聯及「學民思潮」大感沒趣。但「雙學」卻死心不息，堅持要將「佔領」行動拖下去。於是現在又提出「雨傘民意日」。说到底，不論名目如何，本質就是要假造民意、扭曲

民意，為「佔領」續命而已。

其實，真正的民意已經很清晰，只是「佔中」搞手們不願意面對。183萬人簽名要求還路於民；多個民調表示超過7成市民要求「佔中」立即退場；反對派議員近日民望急滑，相反特首以及主要問責官員的民望卻在上升，這些都說明一個事實：就是主流民意希望盡快結束「佔中」，並支持特區政府執法清場，恢復社會秩序，對於反對派逆民意策動「佔中」深惡痛絕。這些民意都是相當一致，相當清晰。如果「佔中」搞手是真心尊重民意，現在就應該立即退場，但他們還要搞什麼「雨傘民意日」，說明他們徵求民意是假，偽造民意才是真。這樣的人竟然還在大談民主，不是對民主的最大諷刺嗎？

「雨傘民意日」不過是「小圈子民意」 卓偉



「佔中」已如爛尾樓，搞手們也各有打算，有人希望早日退場盡快止蝕，有人則想苟延殘喘拖得越拖。近日「佔中」搞手們又提出所謂「雨傘民意日」，由今日起一連三日在三個「佔領」區內收集「佔領」者意見，討論未來運動的方向云云。意見的內容分為四個方面，包括進一步升級行動、退場條件、第二輪對話及「佔領」者身份認同等問題，全部設開放式選項供寫下不同意見。其實，這

次所謂「雨傘民意日」，不過是「佔中」搞手繼上次夭折的「廣場投票」後，又一次企圖偽造民意的花招。真正的民意已經很清楚，只是「佔中」搞手拒絕接受而已。

所謂「雨傘民意日」，收集到的不過是「小圈子的民意」，原因是有權表達意見的，只是「佔領」區內的極少數示威者，至今繼續堅持「佔領」的，都是反對派核心支持者或是最激進的一群。試想連戴耀廷、陳健民等「佔中三丑」以至大部分反對派議員早已離開「佔領」區回家了，只剩下一班激進派人士在「磨

絕不可靠

乜話大老闆？以後唔委託我哋？唔好啫？



■香港文匯報記者 鄭治祖