

美國國會中期選舉下周二舉行，眾議院所有及參議院1/3議席面臨改選，美國選舉制度種種不公現象再成輿論焦點，例如參院各州代表權不均、初選提名制度欠缺代表性等。美國號稱最成熟民主國家，但選舉制度有眾多不民主的缺陷，打擊選民參與意慾，導致美國選舉投票率一直低於其他發達國家，中期選舉投票率更往往不足50%。

美國選舉制度中，最為人詬病是各級選舉的初選制度。由於美國選舉大多採取「領先者當選」(first-past-the-post)方式，故候選人除非獲共和、民主兩大黨提名，否則幾乎沒可能當選。然而兩黨的黨內初選，亦即篩選候選人的程序，只由兩黨支持者內部投票決定，並非全部選民可參與。

候選人經篩選 輕易跑出

在眾院選舉，現任議員往往獲政黨高層全力支持，令他們可在初選輕易跑出，一般選民只能接受經過篩選的候選人。以本屆眾院選舉得州第3選區為例，現任議員約翰遜在初選以80.5%支持率壓倒其餘3名參選人，由於該區無民主黨人參選，意味他可在幾乎沒競爭的情況下，輕鬆連任。

眾院共有435個議席，《基督教科學箴言報》估計，當中408席(93.8%)是兩黨候選人「穩勝」之席位，其中共和黨議員有90%勝算取得231席，民主黨亦有90%勝算取得177個議席。雖然絕大部分議員以高票勝出，但RealClearPolitics網站統計顯示，國會平均支持率最低僅12.9%，形成強烈反差，反映選舉制度有問題。分析指，在「單議席單票制」下，候選人只需獲較多票數便勝出，得票率不一定要過半，即使獲勝也未能全面反映民意。

先投票者更重要 決定選情

在總統大選，初選制度弊端更明顯。人口總量在50州中排第30位的艾奧瓦州和42位的新罕布爾州，是全美最先舉行總統初選的州份，所以對整場初選起指標作用，重要性遠高於其餘48個州，很多候選人可能未推出口較多的州份投票，已黯然退出初選。換言之，是少數最早或較早在初選投票的選民，決定了後來投票的大多數選民擁有的選擇。

另一項較少受關注的，是美國參院選舉的不平等代表權。眾院議員任期僅兩年，參議員卻長達6年，而且參院職權亦較大，正是這重要的參議院，存在一種最不民主的代表制度。參院議席並非按各州人口比例分配，而是採取所有州份劃一兩席的方式組成，換言之參議員代表的是本州、而非全體選民的利益。

州份不同 選票分量相差66倍

人口稀少的小州份若擁有同等數量的參議員，其代表性必定較其他州份高，例如懷俄明州人口僅58萬，它在參院的權力卻和擁有3,833萬人口的加州一樣。一名懷俄明州居民的選票的分量，實際相當於一名加州居民的66倍，比重之大，是成熟民主國家之最。

加州政治學者舒加特指出，美國卻鮮有公開討論選舉制度改革，主因是美國人對憲法已到了深信不疑的地步，從不會考慮其他制度的可行性，使沿用已久的選舉制度裹足不前。

■《基督教科學箴言報》/Politico網站/FairVote網站

「領先者當選」勝者全取

美國選舉奉行的「領先者當選」(first-past-the-post)及稱簡單多數制，候選人只要取得最多選票，即能取得議席，其他候選人的選票全數不予考慮。在西方國家，英國及美國採用這制度，但這種「勝者全取」方式因代表性不足而廣受批評。

弊多於利

- ✓ **簡單**
選民容易理解自己支持的對象及選舉結果，點票亦非常容易。
 - ✓ **避免聯合政府**
獲勝的政黨可自行執政，無需與其他政黨組執政聯盟，施政較少出現內部分歧。
 - ✗ **未能全面反映民意**
在「勝者全取」規則下，即使候選人以些微差距落敗，其選票也變相全數浪費，相關選民亦得不到代表。部分選民寧可把票投予勝算較大的候選人，而非自己心儀人選。
 - ✗ **政治光譜收窄**
只有最主流的政黨能獲大量選票，取得議席，小政黨受擠壓和淘汰，最終令議會內的政治光譜收窄，不利多元參與。
 - ✗ **形成兩黨獨大**
兩黨制形成後，其他勢力難以動搖兩黨長期壟斷的局面。
 - ✗ **助長重劃選區**
簡單多數制的選區劃分較比例代表制小，政黨更易重新劃分選區，不公正地影響選舉結果，並製造大量「安全議席」，削弱競爭，窒礙政治進步。
- 英國選舉改革協會網站

中選下周二舉行 改選參眾兩院

民意被代表
美選舉多不公

■民主共和兩黨長期對立，去年更因無法通過預算令部分政府部門關閉，導致不少民眾非常不滿。 網上圖片

■美國向來自詡為最成熟民主國家，但選舉制度卻絕不公平，圖中建築物為美國國會山莊。 路透社

兩黨長期壟斷 需第三勢力破僵局

美國民主、共和兩黨多年來形成獨大局，輪流上台執政。密歇根州大學政治學家奧雷利亞納認為，兩黨制下的政策不但較為保守，還容易催生黨內激進勢力，是近年美國屢陷政治僵局的元兇，並認為應培植具影響力的第三大黨。

跟風討好選民 立場搖擺

奧雷利亞納指出，在兩黨制下，只要有任一黨政客以某些利益討好選民，另一大黨將立刻轉為同一立場，以免開罪選民，落後於對手。相反，若實行多黨制，選民的支持會較分散，減少過分集中於某一兩個大黨，有利小黨緊守自身立場，避免為迎合選民而偏離既定方針、亂下承諾。

兩黨制令很多議題都趨向「左-右」兩極，每個大黨都提出愈來愈激進的主張。兩黨亦常糾纏於無關痛癢的議題，令法案遲遲無法通過，政治陷於僵局。美國一直未能培植具規模的第三大勢力，現時第三大黨自由黨成立逾40年，至今在參眾兩院仍顆粒無收。學者建議美國改革政制，協助小黨變得具競爭力，打破兩黨長期僵持的局面，推動妥協。 ■《經濟學人》



■美國有不少漫畫諷刺兩黨愈鬥愈激，結果害苦民眾。 網上圖片

徇私重劃選區 難反映民意

「選區劃界不公」(Gerrymandering)是美國選舉制度最大弊病之一，2012年國會改選中，民主黨所得總票數雖較共和黨多142萬票，但由於選區劃界不公，導致民主黨所得議席比應得的少18席，這長遠會令國會選舉失去反映民意的基本作用。

網鄉票倉 減政敵議席

美國各州政府有權決定州內選區劃分，「選區劃界不公」是指執政黨一方，把敵對政黨的「票倉」集中在一個選區，這樣無論

對方得票多少，也只能取得一個議席，但該黨在其他選區的得票則會明顯減少，總議席數目因而下降。翻查美國選區分界，不難發現一些狹長、彎曲，甚至不相連的怪狀選區，情況在都會地區尤其顯著。

美國10個重劃選區最嚴重的州份中，民主黨在其中9個州的總得票佔優，但由於州政府由共和黨把持，導致民主黨票倉均被綁在一起，能奪取的議席有限。這解釋了民主黨獲較多選票，卻失去眾院控制權的原因。

■《華盛頓郵報》/OpenDemocracy網站

連續8屆自動當選 議員忘了對手

由於選區劃分、初選及計票制度等種種不公，美國國會選舉「自動當選」情況嚴重，在民主社會非常罕見。以麻省民主黨眾議員卡普阿諾為例，自1998年首次當選以來，他已連續8屆在無共和黨對手挑戰下連任，連他自己也忘了對上一位對手的身份，「那位是共產黨人？還是社會黨人？6年還是4年前？」

卡普阿諾所屬選區是典型民主黨票倉，區內包括麻省理工學院、哈佛大學部分校園及大城市波士頓，沒共和黨人會跑到這區參選。以往得票率最高達99.6%的卡普阿諾也直言不把共和黨人放在眼內，唯一擔心是民主黨內挑戰者，以及每屆民主黨初選時多了多少白票。

據統計今屆中期選舉中，眾議院435席有77席是在無對手下自動當選或連任。

■《經濟學人》



■2016年大選很有可能出現克林頓(左)及布什兩大家族對壘的局面，圖右為小布什。 法新社

政治世家主宰中選 子靠父蔭上位

若撤除最近兩屆美國總統大選，自1980年至今，每屆大選的選票上最少有一名「布什」或「克林頓」家族成員的名字，而2016年大選更可能出現兩大家族對壘局面。在下周二的中期選舉，同樣不乏出身政治世家的候選人，其背景更讓他們「贏在起跑線」，反映美國自詡公正平等、不分階級的選舉制度只是假象。

在佐治亞州競逐的民主黨候選人納恩，其父親曾是該州參議員，而納恩對手珀杜的表親則是前任佐治亞州州長。爭取連任的阿拉斯加州參議員貝吉奇，其父親曾是該州國會議員。阿肯色州參議員普賴爾的父親亦曾擔任參議員。

家庭背景有時會成為負擔，甚至成為對手攻擊的話柄，但大多候選人也樂於「靠父

蔭」，邀請親屬捐款、站台或拍廣告拉票。例如納恩年初推出父親有份入鏡的競選廣告，貝吉奇的競選廣告則提及父親在1972年乘飛機探訪選民期間失蹤的新聞片段。

政客商品化 家族背景如名牌

近年美國選舉的候選人就像商品，愈來愈講究包裝和市場推銷，政治家庭背景則像名牌，讓政客預先建立知名度，亦有助建立政治形象。有選民指出，子女很大機會繼承父母的價值觀，即使不會因為候選人父親在政壇的成就而投票給他，但如果其父親確實有貢獻，肯定是考慮因素。

■《衛報》

黑金氾濫損民主 55%捐獻來歷不明

金錢是美國選舉政治重要一部分，現行制度卻沒足夠法例防止黑金入侵。2010年最高法院批准超級政治行動委員會(超級PAC)無限制籌集競選資金，黑金政治更猶如脫韁之馬，甚至出現一些毋須披露捐款者身份的「非牟利」政治團體，以龐大金錢左右選舉走向。

據統計，截至10月初，本屆中期選舉的政治廣告開支已近10億美元(約78億港元)，當中55%來自不用申報的超級PAC，超級PAC只需在報稅時申報匿名捐款來源，無法追蹤捐款者身份，這類組織被形容為「秘密黑金」團體。約8成支持共和黨的電視廣告都由「秘密黑金」團體支付。

■《紐約時報》/The Daily Beast網站/「拉斯維加斯太陽報」