

三問周永康 拆穿學聯行動「升級」騙術

徐庶

香港大學生應該向學聯秘書長周永康提出三個問題：一、為什麼美國總統選舉設置限制、進行篩選？二、為什麼香港的反對派，反對篩選，反對提名委員會，卻不允許黨內一人一票選舉黨主席？三、學聯把行動升級的最後通牒，有沒有徵詢過其他同學的意見？有多少認受性？是不是綁架大學生去「佔中」？

「行動升級」是「佔中」的藉口

學聯發動大專學生罷課，行動進入第四日。罷課搞手周永康威脅，如果特首梁振英在今早11時的限期前，沒有現身和學生會面，學聯或將行動升級及延長罷課。這是明顯的詭計。所謂「延長罷課」，其實是把罷課和10月1日的「佔中」銜接起來。本來罷課的時間，是9月22日至29日，與10月1日的「佔中」日子，隔了一日。現在，學聯要「將行動升級及延長罷課」，不外是參與「佔中」罷了。這是非常無聊、無力的恫嚇伎倆。添馬公園的所謂「民主學堂」，已經零星落案，不管周永康如何聲嘶力竭，都沒有學生參與，其實力如何，已經露出底牌。

學聯提出「公民提名」、「符合國際標準」，對抗人大決定，是完全沒有法理依據的。拿出這樣胡鬧的要求，要特首遵從，更限令48小時內答覆，好像小孩子玩泥沙一樣，幼稚可笑得很。作為大學生，應該明德格物，就是講道理，明辨是非，如果要爭取「符合國際標準」的「真普選」，起碼就要學習一下各國的

選舉法例和實際情況，掌握一定的政治知識，才有資格說甚麼「國際標準」。如果不學無術，亂喊口號，甚至煽動違法「佔中」，只會把大學生引向盲目亂撞的激進活動中，耽誤前程。

縱觀世界各國的選舉權和被選舉權，都不是完全一樣。以美國為例，被選舉權就有嚴格限制，包括年齡的限制，出生地點的限制。不到40歲，或不在美國本土出生，就不能成為美國總統的候選人。香港反對派經常說，選舉權和被選舉權應該平等，根本是存心誤導。反對派經常引用的《公民權利和政治權利國際公約》(公約)第二十五條(b)款，宣稱針對特首參選者的任何限制都違反《公約》，不符合「國際標準」。這更是欺騙香港市民。因為，《公約》也認同選舉需要設下合理的限制。

美國的總統選舉實行多重篩選

有關普選特首的提名限制，涉及對國家效忠、國家安全、對未來施政的穩定程度、是否獲得社會廣泛支持等等。為甚麼美國要規定總統候選人一定要在美國

出生？因為美國是一個移民國家，移民可以成為美國選民。但是，移民有可能是外國派出的間諜，如果就選總統並當選，這將會嚴重損害美國的國家安全和利益。所以，美國的法律規定，移民到美國的人，無論怎樣宣誓熱愛美國，都不能夠參選總統。這就是合理的限制。為甚麼要40歲以上的人才能參選美國總統，因為40歲的人，政治經驗和心智已經成熟，出任總統，處理國家事務會比較穩健，不會激進，不會盲動。如果弄出一個十八九歲的總統來，連人生經驗也不豐富，怎麼能放心把一個國家的管理權交給他？美國基本採取兩黨提名候選人的制度，因為政黨已經有成熟的管理國家經驗，政黨人才輩出，社會聯繫廣泛，所以由政黨經過篩選和內部競爭，可以產生精英中的精英，出任總統候選人。所以，美國總統候選人一般是兩個，這樣可以提高選舉的效率，降低選舉成本，確保選舉出來的總統，有廣泛的代表性和認受性。

如果阿貓或阿狗，都以「公民提名」參選，這些提名人其實是代表他自己或極少數人，沒有廣泛的代表性，會出現許多「巴士阿叔」一樣的人物，大多人參選，七嘴八舌，令人眼花繚亂，選舉費用非常高，也不能讓選民聚焦於選舉辯論。所以，西方國家一般都不會採取沒有效率、龍蛇混雜的「公民提名」。世界各國都是根據自己文化、歷史、政治現實等情況，對行政官的候選人作出限制。這些限制都是合理的，也得到人權公約的

承認。行政首長的提名，各國的制度都不一樣，限制不一樣，根本就沒有所謂「國際標準」。連美國國家安全顧問賴斯也承認，普選就是選民一人一票平等地投票。這拆穿了香港反對派的大話。

香港的反對派黨內不行民主

香港反對派政黨，他們是怎樣選舉黨主席的？請周永康作出一次深入的調查研究，向香港的大學生作一個交代。事實上，無論是公民黨、民主黨、人民力量、社民連，都不允許每一個黨員可以提名黨主席候選人，也不允許全體黨員一人一票選舉黨主席，他們設立了所謂的黨代表制度，你不是黨代表，就沒有選舉權。目前，叫嚷「公民提名」、「國際標準」的反對派，他們黨內根本沒有「一人一票選舉黨主席」的制度。他們怕什麼？就是害怕別的黨派人混進來，奪取黨主席大權。

講得明白一點，就是他們要維護黨的安全。反對派在黨內也沒有實行民主，沒有黨員提名的制度，有什麼資格批評人大決定，有甚麼資格反對基本法所制定的由提名委員會提名行政官候選人的制度？

周永康之流，不能夠把普選沒有「國際標準」，反對派黨沒有「一人一票選舉黨主席」的情況，向罷課的大學生講清楚，讓大家知道什麼叫做公平、公正、正義。否則，肯定就沒有多少大學生願意再做炮灰，跟着他們去參與違法的「佔中」了。

長毛涉收錢無申報 區員促廉署查辦

香港文匯報訊(記者 文森)壹傳媒集團主席黎智英數年內向反對派政黨以至個人「豪泵」逾4,000萬元，但各反對派政黨以至個人均未依例披露有關捐款，令人懷疑這筆錢或許「唔見得光」。民建聯屯門區議員陳雲生昨日到廉政公署舉報社民連立法會議員梁國雄(長毛)，在2010年「五區總辭」期間收取捐款但沒有申報，要求廉署立案調查。

向自稱代表基層的社民連主席梁國雄，被揭發於去年10月和今年6月分別獲黎智英各50萬元的捐款，他事後強調只是代表社民連收取，但當外界要求出示單據時，他又指沒有單據，繼而更說去年收到的50萬元一直存放在律師處，用作應付訴訟。至於今年6月的一筆50萬元捐款，他卻堅稱從沒有收過，彷彿消失了一樣。

「五區總辭」陳偉業補認收82萬捐贈

《東周刊》日前報道，在2010年，當時社民連3名成員，包括現主席梁國雄，及現已退出的黃毓民及陳偉業，向立法會參與「五區總辭」的申報時，黃毓民申報了三筆共約15萬元的捐款，但梁國雄聲稱沒有收過捐贈，陳偉業更只在捐贈申報上簡單填上「日後補上」4個字，結果一拖兩年，到2012年8月，有人在網上分享軟件Foxy爆出文件，首次揭露陳偉業在總辭期間收受了100萬元的巨額捐款，陳偉業才向立法會補交一份約82萬元的捐贈。

梁98萬補選經費 未受捐贈「錢從何來」

不過，根據該刊收到的社民連財務紀錄，無論是黃毓民當時申報的15萬，陳偉業申報的82萬元，均與社民連公布的總離間支有很大的出入，其中梁國雄更花了98萬元作為補選經費，但他卻申報稱未有接受過捐贈，令人懷疑其「錢從何來」。

陳雲生昨日到廉政公署舉報梁國雄。他表示，自己在過去一星期搜集多份證據證明梁國雄曾經收受捐贈，包括附有梁國雄親筆簽名的資料，故帶同證據前往廉署舉報，要求立案調查。他又表示，聽聞立法會議員個人利益監察委員會有委員亦已收到相關投訴，打算今年10月復會後調查有關個案。

陳雲生並批評，梁國雄在議會內只懂「抬棺材」及叫口號，「帶頭搞事」但沒有做實事，且每月的薪金加津貼達十多萬元，仍然「霸住公屋」，「罔顧市民的实际需要。」



梁國雄



資料圖片

陳雲生

黃偉邦攝

黃錦星參觀紐約綠色建築



黃錦星(右二)聽取有關炮台公園城發展的介紹。

香港文匯報訊 環境局局長黃錦星昨日(紐約時間9月23日)於美國紐約展開第二天訪問。他與該市建築界會晤，了解及參觀當地都市可持續發展及具代表性的綠色建築。

黃錦星首先參觀高層公園及位於公園旁新建的綠地認證住宅樓房。隨後，他出席由香港駐紐約經濟貿易辦事處和美國建築師協會聯合主辦的午餐會，並以「邁向節能宜居城市——香港的演進」為題發表演說，分享他對發展低碳宜居城市的分析。

下午，黃錦星考察當地臨海的環保社區砲台公園園城。他首先與砲台公園城管理副主席Shari Hyman會晤，了解有關發展砲台公園城的環保都市設計及綠建政策。他亦與其中兩座綠建大廈Brookfield Place和Visionaire的建築團隊交流，並實地參觀其環保亮點。

黃錦星今日(紐約時間9月24日)啟程前往下一站——華盛頓。

法官司法人員加薪6.77%

香港文匯報訊(記者 李自明)行政長官會同行政會議決定接納司法人員薪俸及服務條件常務委員會建議，在本年度上調法官及司法人員的薪酬6.77%，薪酬調整會追溯至今年4月1日起生效，政府將就是次薪酬調整建議，向立法會財務委員會申請批准。

政府發言人昨日表示，司法人員薪常會訂有關薪酬調整建議時，已考慮及平衡行政長官會同行政會議在2008年5月通過的一籃子因素，包括法官與私人執業律師在職責、工作條件和工作量方面的比較；司法機構招聘和挽留法官及司法人員的情況；法官及司法人員的退休年齡和退休福利等。同時，亦已考慮司法獨立的原則及司法機構的立場。



訪問團團長陳鑑林(左六)向呂德耀(左七)致送紀念品。

田北辰：星鐵路系統值港借鏡

香港文匯報訊(記者 文森)香港立法會交通事務委員會昨日繼續在新加坡進行職務訪問，研究新加坡在發展和提供公共運輸設施及制訂交通管理措施方面的經驗。訪問團昨早參觀濱海灣郵輪中心及交通接駁設施，昨午則拜訪交通部部長呂德耀，就規劃公共運輸設施和推行交通管制措施的經驗，與呂交流意見。委員會委員田北辰昨日在會後表示，新加坡鐵路系統有不少值得香港借鏡的地方，又指新加坡於2012年至2020年間共投入逾3,700億元改善當地鐵路系統，香港有必要急起直追。

8年投入3700億改善系統

田北辰昨日表示，現時香港和新加坡的鐵路系統仍然處於「叮噹馬頭」的形勢，但新加坡在2012年至2020年間共投入逾3,700億元改善當地鐵路系統，遠較香港所投入的為多。他擔心，香港在幾年後會大幅落後於新加坡，當局有必要急起直追。

田北辰又認為，新加坡鐵路系統有不少值得香港借鏡的地方。他舉例，新加坡的鐵路，有18個站在星期一至星期五的早上6時至7時45分都是免費出站，結果幫忙減輕了繁忙時段20%的客運量，而這個措施卻對鐵路全年收入的影響只有1%，建議香港特區政府可以學習，補貼港鐵推出早晨三折優惠。

應付重大事故港鐵較優

另外，田北辰對兩地鐵路系統作比較，認為港鐵在應付重大事故方面有較優勝的表現：新加坡上半年發生了8宗逾30分鐘的重大事故，而港鐵則沒有。

他認為，港鐵之所以給人較差印象的印象是因為香港的通報機制較為嚴格，香港的要求是在發生事故8分鐘內通知運輸署，而新加坡的的要求則是在事故30分鐘內通知。

訪問團今日會與新加坡國會交通委員會正、副主席會晤，並會到訪新加坡的主要巴士與鐵路營辦商新捷運公司，明天將啟程返港。

「十問罷課」擊中罷課搞手要害

卓偉



學聯以及學民思潮發動罷課，他們打着學界之名令外界以為他們就是代表了廣大學子的意見，但不少學生其實並不認同罷課，由於苦無渠道表達，又或是擔心被這些激進學生狙擊而閉口不言。日前中文大學中文系碩士生謝曉虹勇敢地向罷課搞手提出了十個問題，不但體現出一名學生的獨立思考和冷靜觀察，更以提問的方式揭穿了罷課搞手的「國王新衣」，擊中其要害。

謝同學的十個問題，包括：1.發起罷課到底為了甚麼？2.罷課想達至的目標是否現實？3.罷課到底要持續多久？4.選擇在此時罷課是否明智？罷課是否必然合理？5.此次罷課會給香港的民主進程帶來甚麼後果？6.罷課是抗命，讀書就等於認命？選擇罷課就理直氣壯，不認同罷課卻只能理直氣壯？7.到底甚麼是學生領袖應有的作為？8.到底我們想要一個怎樣的校園？9.有多少中學生清楚了解罷課理念？10.到底誰為罷課的學生「埋單」？是學生自己？政府？還是整個香港社會呢？

這十個問題環環相扣，發人深省。學聯以及學民思潮每日高喊罷課，要爭取這爭取那，但他們能夠

回答謝同學的十個問題嗎？看來他們是不會，原因是擔心會自暴其醜，露出了罷課的底牌。例如問搞手發起罷課為了甚麼？搞手說要推翻人大決定，要求特首和政改三人組辭職，要求中央接納違反香港基本法的「公民提名」。這些訴求與要求太陽從西邊升起沒有分別，難道罷課可以改變自然規律嗎？又如罷課是否明智、合理？為民主進程帶來甚麼後果？搞手其實心知肚明，罷課對於推進普選一點用處都沒有，反而會加劇社會對立。在政改的議題上，罷課是不明智不合理的，但搞手卻一意孤行，原因是醉翁之意不在酒，而是要將學子綁上「佔中」戰車。

不少參與罷課的學生，都是一片赤誠，希望推進香港民主發展，但卻被罷課搞手的說辭蒙騙，以錯誤的方法爭取一個錯誤的目標，更隨時成為他們的政治棋

子。一旦爆發衝突，「埋單」也是參與的學子，而非得到美國駐港總領事館青睞和保護的「學民思潮」頭頭。可以預期，當事情鬧大，無辜學子因為違法衝突被捕之時，黃之鋒等人已經坐上了到美國升學的飛機了。「十問罷課」正正點出了他們的虛偽，將他們的不堪行徑暴露於陽光底下。

謝同學的十個問題，有助啟發學子更全面思考罷課的危言，學子只要獨立思考，不要人云亦云，人行亦行，自然會明白到罷課不過是一場政治炒作，並沒有正義可言，也沒有甚麼道德高地，更對於落實普選沒有好處。國學大師陳寅恪在清華大學王觀堂先生紀念碑銘中曾高度評價王國維，「惟此獨立之精神，自由之思想，歷千萬世，與天壤而同久，共三光而永光。」面對現時喧嘩的政局，廣大學子更要發揚「獨立之精神，自由之思想」，做一個不受迷惑的人。