

# 人大決定不可撼動 立法會應順民意促政改向前

王惠貞 九龍社團聯會理事長



王惠貞

全國人大常委會對香港特首首選的框架作出「一錘定音」的決定，日前全國人大常委會委員長張德江在會見工聯會訪京團時指出，人大常委會決定對香港特首首選的「核心要素」作出明確規定，擁有最高法律權威，為普選奠定憲制基礎，是不可撼動的。人大決定是一個合情、合理、合法的方案，破解困擾香港的「真假普選」之爭，帶來貨真價實的民主進步。順利實現普選，需要所有「持份者」的努力與合作，特別是在普選中扮演關鍵角色的立法會議員，必須順應民意，放下掙扎，支持人大決定，為政改前行創造必要條件。本港各界更應齊心合力化解「佔中」、罷課等反對人大決定的抗爭行為，以免香港政爭惡化，影響社會穩定，衝擊經濟發展，損害市民的整體利益。

## 體現中央依法推進民主發展的誠意

張德江委員長強調，中央堅定支持香港特別行政區依法循序漸進發展民主，該決定完全符合香港基本法，符合香港實際，也充分體現了中央政府依照基本法循序漸進推進香港民主發展的誠意。決定對香港行政長官普選辦法的核心要素作出明確規定，全國人大常委會決定具有最高的法律地位，為行政長官普選奠定了憲制基礎。

的確，人大決定是中央在廣泛聽取香港各界人士意見的基礎上，經過認真研究、綜合考慮各方面因素後審慎提出來的，是按照法定程序確定的，是一個合情、合理、合法的方案，既體現了中央堅守普選須按基本法辦事和特首人選須愛國愛港的普選底線，又表

明了中央落實香港特首首選的堅定立場。按照人大決定完成落實普選的法定程序，香港500多萬合資格選民就可以第一次實現一人一票直接選舉行政長官的權利，實現香港民主發展的歷史新跨越。

對於如何釐訂普選制度，本港社會存在「真假普選」的爭論。有人認為，只有符合「國際標準」才是「真普選」，否則就是「假普選」。普選本來就沒有什麼「國際標準」，亦無「真假」之分。評價香港普選制度的好壞，關鍵是看是否做到「一個適合、三個有利於」：即是否適合香港的實際情況，是否有利於「一國兩制」事業的成功推進，是否有利於維護國家主權、安全和發展利益，是否有利於香港的長期繁榮穩定。此次人大決定，既嚴格遵循憲法、香港基本法，又認真聽取、積極回應香港社會主流民意；既保

障國家主權、安全和發展利益，又保障香港特區長期繁榮穩定。可以說，人大決定為香港度身訂制了一套具有香港特色、近乎完美的普選制度。

## 立法會議員應順民意做出正確選擇

人大決定為香港2017年首次實現一人一票選舉特首邁出重要一步，得到本港社會的主流民意的擁護。坊間多個不同民調顯示，對全國人大常委會通過的政改框架，普遍受訪市民認同「先接受」；市民支持行政長官候選人數目二至三名和須獲得提名委員會「過半數」支持才可成為正式候選人的安排；普遍市民認同，按照基本法和人大的決定落實普選符合社會期望，有利於香港繁榮穩定，是一件值得慶賀和歡迎的好事！

本港實現普選要走完「五步曲」，中央作為重要的「持份者」，全國人大常委會已經作出決定，為普選開了綠燈，下一步要看香港諸多「持份者」如何選擇。根據基本法的規定，普選方案需得到立法會全體議員三分之二多數通過。如今，掌握關鍵少數票的反对派議員，其投票取向關乎2017年實現普選的成敗。面對市民對普選的期盼，面對香港民主發展實現歷史性飛躍的機會，立法會議員作為民意代表，一向強調尊重民意，如今更應以主流民意為依歸，從香港的整體利益、長遠利益出發，放下偏見、放下私利，放棄小我、擁抱大我，在人大決定的基礎上，求同存異，做出正確的選擇。

## 向「佔中」罷課說不 維護繁榮穩定

人大決定為香港民主發展帶來歷史性機遇，但是本港有極少數人不珍惜，反而揚言要發起「佔中」、罷課等激烈行動，以示對抗。眾所周知，社會穩定是經濟繁榮、民生改善的前提，激烈抗爭必然引發社會動盪，衝擊本港經濟，對各方面發展造成負面影響。多個國際金融機構已警告，「佔中」等政治不穩情況將影響香港經濟。國際評級機構標準普爾(S&P)曾預警，若本地政治兩極化情況惡化，將考慮調低本港的主權信用評級。瑞銀證券亞洲有限公司(UBS AG)今年4月公佈首個「佔中」分析報告，估計一旦「佔中」，中區各大寫字樓及商場擁有者的經濟損失高達400億元，並對香港經濟帶來潛在影響，包括為企業及經濟帶來不穩定因素，直接影響香港樓市及股市、影響旅遊業及零售業等。

「佔中」、罷課令本港政爭尖銳化，影響香港國際金融中心的信譽和政治穩定，導致香港國際評級下跌，經濟受損，所有市民都要付出代價。這樣的局面相信本港絕大多數市民都不希望見到，廣大市民必須向「佔中」、向罷課大聲說不，以強大的民意確保按照基本法和人大決定落實普選，保障香港的安定繁榮，維護市民的權益，推動「一國兩制」事業繼續成功落實。

# 大學排名急跌敲響校園政治化警號

資深評論員 郭中行

國際高等教育資訊機構Quacquarelli Symonds (QS)日前公布了「QS世界大學排名榜2014」。本港7所上榜的大學中，排名全部較去年下降，其中位置最高的香港大學排名下跌兩位至第二十八位；科技大學及中文大學則分別下降六及七位，至第四十四及第四十六；至於去年首次上榜的嶺南大學，更由551至600位組別，大跌約50位至601至650位組別。

## 政治教師不務正業

在學聯策動的罷課迫在眉睫之時，在本港校園政治化愈演愈烈之際，有關調查結果對本港社會不啻是一服醒腦良藥，提醒社會各界必須遏止校園政治化的歪風。如果任由政治教師不務正業，激進學生醉心街頭，本港大學的水準怎可能提升？香港的競爭優勢還如何保持？陳家洛、鄭宇碩等政治教師一邊領取豐厚薪津，一邊鼓動學生丟下書本投入抗爭，他們學對得住廣大的學生家長？

學聯即將在下周發動罷課，屆時一批學生將會放下學業投入罷課之中。雖然學聯表示罷課行動只維持一周，但誰都知道如果罷課「反應良好」，學聯肯定會將罷課不斷延長；並且煽動罷課學生參與10月1日的「佔中」行動，這一輪抗爭肯定不只一周，隨時是一生。原因是一些學生在「佔中」過程中，將會遭到警方拘捕，如果在衝擊過程中一時頭腦發熱襲擊警員，隨即會被控以襲警罪，留下案底，一生前途盡毀。這時他們恐怕只能將一生「貢獻」給街頭了。

令外界憤怒的是，這次煽動學生罷課和「佔中」最落力的，竟然是學聯這個學生組織，再加上一班如陳家洛、關信基、陳文敏、鄭宇碩、張超雄、戚成等政治教師。作為學生組織，本應為學生福祉負責，卻要將他們推向違法之路；為人師表，一番精力不是放在教好學生之上，而是一門心思打學生主意，要將他們收作反對派的「生力軍」，成為違法「佔中」骨幹。這班政治教師根本不是在春風化雨，而是在

散播毒霧，害人子弟。

固然，教師有什麼政治立場是他們的事，大學也尊重不同政治立場不同政見，但現時校園政治化的歪風已經嚴重影響到大學的質素和排名，直接攸關院校和學生利益，這樣就不能再等閒視之。Quacquarelli Symonds指本港7所大學排名同步下跌，這種情況非常罕見，說明本港大學的整體質素是同時下跌，說明問題是出於整個高等教育的環境。雖然有關機構沒有點明原因，但「校園政治化」、政治教師不務正業以及一小撮激進學生將校園當成「革命基地」，都肯定是原因之一，否則如何解釋7所大學排名同時下跌？而且，下跌幅度較大的幾所大學，其學生會恰恰就是這一輪罷課的主力。每日在校園搞政治鬥爭，對於意見不合者大搞「白色恐怖」，強迫學生歸邊表態，這些行徑怎可能不影響到學業成績？哈佛、耶魯、史丹福，會將政治鬥爭天天講、月月講嗎？

## 大學有責保護學生不受干擾

最難諱的是陳家洛等政治教師，他們要搞政治是自己的事，但公私必須分開，絕不能利用教師的身份來作政治宣傳，吸納青年學生。如果他們真的有志從事政治，那他們應該做出承擔，辭去教職投入政壇，不要一邊在課堂上教書，一邊在課堂外抗爭，甚至以政治作為自身教職的保護罩。這些行為不過暴露其虛偽而已。

學生要投入社會事務，甚至是參與政治，將來有不少機會，沒有必要將寶貴的大學時間投入到街頭，荒廢學業，影響前途。各大學及廣大家長也要看清，現時反對派將政治魔爪伸入校園，目的是要將學生作為其政治棋子。大學有責任保護學生不受政治干擾，這與大學的獨立自主無關、與言論自由無關、與政治立場無關，這只與學生的學習以及大學的教學質素有關。有關調查已經敲響了校園政治化的警號，各大學絕不能再置之不理。

# 提委會過半數提名合法合情合理

姚祖輝 港區全國人大代表

上個月31日，人大常委會作出關於普選特區行政長官的決定，明確規定候選人須獲得提委會全體委員過半數的支持。反對派指責這一規定是「落閘」，限制香港的民主發展，這完全不符邏輯。提委會過半數提名候選人在法、情、理上有着堅實的基礎。

## 基本法明確規定機構提名民主程序

基本法第45條規定了特首普選時須由一個有廣泛代表性的提名委員會提名，這裡的主語是「提名委員會」，這是一個機構，或者說一個組織，從中文語意的任何角度，都不能等同於個人，即提名委員會的委員。因此提名委員會提名是要由提名委員會做整體決策，及以提名會的名義提名，而不是以個人的提名委員的名義提名。這一點與未實行普選時，特首候選人由選舉委員會委員個人聯署提名的機制完全不同。

基本法進一步明確規定提名時須提名委員會經民主程序。民主程序最直接、最簡單的理解就是少數服從多數，這也是提委會作為一個機構要進行決策的必須條件。如果按照反對派的說法，「出閘」的標準設定在八分一提委個人聯署提名，那麼就意味着這個候選人得不到其他大多數提委的支持也可以出來競選，這如何體現民主程序呢？這不恰恰就是反對派批評的小圈子嗎？為什麼反對派要厚此薄彼呢？

## 過半數體現了均衡參與

香港政治體制的設計，要符合均衡參與的原則，這是在香港得到共識的認識。原因就在於，各行各業、各個階層都對香港的經濟社會發展有所貢獻，因此在政治制度上要保證各行各業、各個階層的利益都有所體現和保障，這樣香港才能社會和諧、政局安定。這也是香港過去一直以來的經驗所在。

人大決定規定提委會按照第四任特首選舉委員會的構成予以

組成。我們應該承認，第四任選委會在吸納社會各個階層利益上是有廣泛代表性的，是符合均衡參與原則的。由它過渡到普選時的提委會，過半數就可以令候選人體現各個階層的利益。其次，過半數也可避免候選人極端、偏激，因為要拿到過半數的提名票，候選人的政治光譜必須向中間靠攏。因此，過半數提名是符合特區的實際情況，是合法的。

## 過半數提名確保候選人不會對抗中央

不需否認，過半數提名會對某些有意參選的人士帶來限制，但這種限制並非不合理，而是基於特區的地理位置以及特區和中央關係的合理限制。特區只是中國的一個地方行政區域，直轄於中央政府，中央對特區擁有全面的管治權。這是單一制國家中央和地方關係的應有之義，並非是反對派口中的所謂收緊「一國兩制」或是損害特區自治。

如果讀者認真閱讀了全國人大常委會副秘書長李飛對人大決定的說法，就會看到，在李飛說明的第五段，中央已經表示了對香港社會少數人提出違反基本法的主張，公然煽動違法活動的擔憂和重視。在這個背景下，中央要負起正確實施「一國兩制」的憲制責任，要對反對派的歪曲行為撥亂反正、正本清源。

因此，人大決定規定過半數提名候選人，就是為了要保障香港長期繁榮穩定，維護國家主權、安全和發展利益。在制度上對某些人士參選特首的限制，是達到上述目的的客觀需要。這是人大決定最大的道理，是合理的。

綜上，過半數提名既符合基本法的要求，也切合香港的實際情況，更具有維護國家安全，保持香港繁榮穩定的道理，是一個合法、合情、合理的決定。廣大市民應該在人大決定上進一步討論具體落實普選的方式，迎接2017年一人一票普選特首。



姚祖輝

# 《學苑》煽動「港獨」與「佔中」合流

朱家健 清華大學中國法律研究生

香港大學學生會刊物《學苑》繼2014年2月號的主題「香港民族 命運自決」，涉嫌借用學生刊物渲染「港獨」極端分離主義後，最近更變本加厲，在《學苑》2014年9月號竟以「香港民主獨立」作封面標題，只看標題已夠惹火，觸及國家主權和領土完整的底線。該刊更以黑底白字「罷課」兩字作底頁，時間配合剛剛好，似乎為學生「罷課」造勢和宣傳，赤裸裸把政治抗爭引入校園。

此期《學苑》時政專題的內容更大逆不道，以六篇文章討論「港獨」這邪說，妖言惑眾，煽動顛覆國家政權。序言以國民黨的「青天白日旗幟」作背景，暗喻「台獨」意識。文章離不開開化國家政權和挑動情緒，為「獨立建國」作出假設，並推敲條件，拋出不切實際的構想假設，企圖為「港獨」議題製造討論空間。以《學苑》文章，再配合「佔中」武攻，先製造輿論，借學生刊物平台，謀求把極端分裂主義的政治議題引進校園，為「港獨」植根香港播種，再透過推學生落火坑抗爭，是不折不扣的「顏色革命」。

其中，在《談資源 看港獨》一文，作者借新加坡的食水資源經驗來與香港作比較，這是明顯的偷換概念。須知香港與新加坡的情況截然不同，新加坡於1965年脫離馬來亞聯邦獨立，是一個有獨立主權的國家。香港只是中華人民共和國的特別行政區，香港自古以來是中國固有領土，主權屬於中國，法理上沒有獨立於母體的條件，水資源和能源供應更是依賴祖國。《學苑》未有飲水思源，卻試水溫式大談脫離祖國母體條件，數典忘祖，過橋抽板，鼓吹「獨立建國」。

另一篇《談軍政 看港獨》一文，更大談「港獨」的境內戰術，「港獨」的境內盟友，「借內戰獨立」，煽動「尋求境外勢力支持獨立」。文中更建議「借助外力達至港獨，其策略伙伴一為大陸獨立勢力，二為海外大國勢力」，扯上並挑動「藏獨」、「疆獨」和「台獨」三股毒流，文中甚至大談籌備「港台聯盟」的考慮等。文中亦大膽假設得到英國、美國等外國勢力撐腰，雖然文中結論肯定了美國「會扶植香港獨立」，不過卻有機會因而淪為傀儡政權。這狂想已超乎了學術範圍，是赤裸裸的把「港獨」意識潛移默化，迷惑學生讀者，鼓吹和煽動分裂。

在九月十四日剛過去的集會遊行，現場所見有「港獨」分子高舉「龍獅旗」，可見「佔中」與「港獨」是同盟色，是次《學苑》再次公然鼓吹「港獨」，不難令人聯想其前副總編輯、現為學聯秘書長的周永康。古有周處除三害，現今《學苑》、學聯及周永康本人可算是「亂港三害」。《學苑》似乎為下周的學生罷課造勢，透過向罷課學生派發《學苑》對他們「洗腦」，灌輸他們極端的「港獨」異端邪說思維，並透過激進的「港獨」、「佔中」合流，改變現狀，妄圖奪取香港的管治權。

「港獨」已與「佔中」成了雙生畸胎，借學生媒體平台，蒙騙學生作為棋子，學生淪為政治炮灰。香港不要黑布抗爭，香港抗拒「顏色革命」，香港譴責「港獨暴亂」。「港獨」與「佔中」荼毒下一代，是香港人的公敵，港人須果斷把「佔中」、「港獨」兩禍首斬草除根。

# 《蘋果》為「港獨」造勢用心惡毒

徐庶

《蘋果日報》昨日發表了題為《人民發聲 女皇也得聽命》的社論，大讚公民投票，大讚分裂國家的好處。社論說蘇格蘭公投「不僅是一次投票，而是一場民眾覺醒運動，所有蘇格蘭人不管身份、地位、財富、性別都得參與，都在參與。這不正是人民當家作主的真諦嗎？」、「是去是留，是獨立還是留在聯合王國全由蘇格蘭四百多萬選民決定，不管是超級強國總統、女皇，英國首相或其他權貴、富商都無權置喙。」

《蘋果》利用蘇格蘭公投，去為香港反對派搞的「佔中公投」、「公民提名」翻案，企圖為反對派進一步宣傳「港獨」，是白費心機的。每一個國家的歷史情況和體制都不一樣，《蘋果》混淆視聽，顛倒是非，在香港製造混亂，是徒勞無功的。英國政府沒有改善蘇格蘭的經濟和民生問題，反而在政治上進行賭博，以為蘇格蘭人不過是為爭取更多的撥款和福利，以為允許蘇格蘭公投，因為外地居民也可以進行投票，外地人佔據了優勢，就可以利用投票出來的結果，打消蘇格蘭人要求獨立的意向。殊不知這個賭博的盤口，最近出現了巨大變化。結果「賭一鋪」的政策，幾乎弄假成真。

西方人講民主從來是雙重標準，烏克蘭東部的共和國要求獨立，西方的民主就是

不允許，就是不讓他們「當家作主」，並且採取了武力鎮壓的手段。可見，甚麼是「民主」，不同的時期，不同的地點，不同的對象，隨時可以改變。

香港是中華人民共和國不可分離的一部分。當年英國人在葛量洪當總督的時候，曾經企圖玩弄「香港獨立」的手段，把香港變成不是「中國的領土」，這個計劃破產了。在中英談判過程中，英國人又企圖刪除草案中「香港直轄於中央政府」的條文，又失敗了。英國人撤退之前，一再強調「香港的自主權」。現在圖窮匕現，《蘋果》的社論，企圖把「公投」說成了「民主的樣板」、「國際的標準」，這篇社論恰好是為「佔中公投」和「公民提名」造勢，目的就是為香港的政客推動香港「走向獨立，分裂國家」製造輿論。反對派到現在還許優伶，不斷地問：「為甚麼對抗中央的人，不能當特首？」「為甚麼人大常委會會落閘？」

答案很簡單，中國是單一制國家，基本法寫明了香港直轄於中央人民政府，當然不能搞獨立，更不能為搞獨立「創制」，設立甚麼「公民投票」、「自己的前途自己決定」的機制。因為香港自古以來就是中國領土，不是一個獨立的國家。《蘋果》的主筆如果真想「獨立」，請他移民到蘇格蘭做選民好了。