



反對派拒絕回到基本法軌道 是政改分歧的根源

孫子珍

全國人大常委會副秘書長李飛、港澳辦主任王光亞和中聯辦主任張曉明，昨日與14名反對派議員單獨會面。反對派「飯盒會」召集人馮檢基指，雙方都能坦白道出對未來政改的看法，但流於各自表述，多名反對派議員會後也指彼此溝通分歧仍然嚴重云云。反對派不斷高呼政改分歧嚴重，但分歧何來？其實就是由於反對派一直拒絕回到基本法軌道上，糾纏於違反基本法的「公民提名」；甚至以所謂「國際標準」將自身綁架。反對派翻來覆去就是不肯承認普選須按照基本法規定，不斷挑戰基本法意圖另搞一套，這才是政改分歧的根源。尋求政改共識的前提就是依法辦事，不以規矩，政改共識何來？溫和反對派如果因為懼怕被狙擊，而與激進反對派沆瀣一氣，自甘綁架，最終政改破局，他們將成為本港的「民主罪人」。及早回到基本法的軌道上，是溫和反對派現在的首要之務。

中央負責政改的官員再度舉辦政改座談，邀約全體立法會議員包括反對派交流政改看法，顯示中央對反對派的重視和落實普選的誠意。政改需要溝通，對話總比對抗好。然而，政改涉及國家主權，政改討論並不可以天馬行空，溝通必須有共同的前提和基礎，這個基礎就是基本法。中央推動香港依法落實普選的決心毋庸置疑，否則就沒有必要在基本法規定最終達成普選，也沒有必要通過人大決定為普選定下路線圖和時間表。現時政改的最大問題，在於是否嚴格依法辦事，按照基本法和人大決定設計普選方案。

反對派一直與基本法對着幹

反對派指政改分歧嚴重，當中的癥結就是他們一直沒有在基本法的軌道上討論政改。政改諮詢之初，反

對派就高舉所謂「真普選」旗幟，以所謂「國際標準」凌駕於基本法之上，及後更糾纏於明顯不符合基本法的「公民提名」方案，公然無視基本法的規定。近日反對派終於從「公民提名」的幻想中醒覺過來，但已經白白浪費了寶貴的諮詢時間。然而，反對派仍然沒有汲取教訓，繼續死抱所謂「國際標準」，甚至在會見李飛前夕，26名反對派議員聯署政改承諾書，指如果政府提出的政改方案不符合「國際標準」，會投票否決，等於是將反對派全數綁架於「國際標準」之上。昨日在會上，公民黨黨魁梁家傑還在死撐普選「並非沒有國際標準」。

梁家傑的說法是在誤導大眾，世界上根本就沒有所謂的普選「國際標準」，也沒有所謂的「真普選」或「假普選」，有的只是各國各地區按自身情況選擇並

發展的普選模式。聯合國出版的《人權與法律：選舉的法律、技術和人權手冊》第一章明確寫道：「聯合國認為沒有任何一種政治制度或選舉辦法能夠普遍適用於所有國家和人民。雖然比較案例能夠為民主體制建設在應對國內問題和遵守國際人權規範方面提供有益指導，但就每個司法管轄區而言，最佳的選舉方案最終取決於當地的特殊需要、人民的願望和歷史現實，並應當在國際標準框架內制定實施。」這裡白紙黑字清楚說明，人權公約並不要求各國和地區實行某一特定選舉模式，可因應各自情況而決定，即是說，並不存在「放之四海而皆準」的所謂「國際標準」。

反對派推崇備至的人權公約也不要求各國實行某一特定選舉模式，而允許各國自行採用符合本國具體情況的實施方式。而人權公約100多個締約國的具體做法也的確是形式迥異、各有千秋。美國的總統提名與英國首相的提名也就千差萬別，試問又何必來一言而為天下法的「國際標準」呢？這個道理相信反對派不可能不知道，但他們卻繼續一腔地高喊「國際標準」，甚至不惜以細綁否決政改方案作為威脅，反映他們根本就沒有溝通的誠意。而所謂「國際標準」，也不過是為了確保反對派人士必定入閣的「馬房論」而已。李飛昨日就批評，有人以自己能否出閣參選行政長官來劃線，作為解釋是否符合「國際標準」，是似是而非的，容易讓大眾陷入混亂概念。李飛的說法一針見血地點出了所謂「國際標準」的真面目。

在基本法框架內尋求政改共識

香港落實普選，必須按照基本法和全國人大決定辦事，否則就會走彎路，也不可能社會上達成共識。反對派既然希望消除政改分歧，便應立即回到基本法軌道上，尋找政改最大公約數。堅持離開基本法另搞一套所謂「國際標準」，即使中央再有誠意與反對派溝通，即使再安排多少次會面，亦難有成果。反對派放棄企圖突破基本法規定的幻想，回到基本法的正軌商討。如果繼續口硬堅持所謂「國際標準」，甚至以違法「佔中」作為政治威脅，只會損害彼此互信、妨礙溝通，無助於落實普選。

溫和派應看到的是，激進派根本就沒有溝通的誠意，昨日梁國雄故意攜帶違禁品上演一場被拒入境騷，已經說明激進派目的只在於攪局。激進派千方百計將反對派綁架起來，目的就是要將政改方案否決，令市民不能在2017年一人一票選特首。這樣，他們才有繼續生存的空間。但溫和派卻不同，他們作政改決定時，必須顧及廣大中間市民的看法和利益。市民期望依法落實普選的民意響徹雲霄，依法就是按照基本法和全國人大決定辦事。如果溫和派因為懼怕被狙擊，而與激進派沆瀣一氣，自甘綁架，最終政改破局，他們將成為本港的「民主罪人」，在之後的選舉中將難以翻身。因此，及早回到基本法軌道上，是溫和派現在的首要之務。

鄭宇碩再被揭抄襲 借編書搶頭啖湯

香港文匯報訊（記者 連嘉妮）有份推動違法「佔中」的「真普聯」召集人鄭宇碩，再被揭發涉嫌學術抄襲。有報章昨日再度揭發，鄭懷疑於編匯新書時，在收集他人文章後與書本出版前期間，利用這段灰色時間將收集得來的文章改頭換面成自己的文章發表論文，更相信把「刊登時間」和「撰寫時間」兩個概念偷換，企圖洗脫嫌疑。

據《星島日報》昨日報道稱，在今年7月出版的一本新書《New Trends of Political Participation in Hong Kong》，身為城大政治學講座教授的鄭宇碩有份匯編。書中其中一篇文章為城大社會及公共行政學系副教授林德民所撰寫的探討「佔中」文章，林在去年10月已將該文章以電腦稿的方式交給鄭宇碩。

利用灰色時間插入作者原文

不過，在今年初，即書本出版前，鄭宇碩在中大期刊China Review發表的一篇名為《The Emergence of Radical Politics in Hong Kong》的論文，當中有四個段落，無論結構和用語均與林德民的文章極為類似，部分字句甚至近乎一樣。

據報道，鄭宇碩於前年開始招募學界出版該書，最後收錄十多篇文章，匯編成書。有人涉嫌利用匯編與正式出版的灰色時間，抄襲另一學者的文章，「搶頭啖湯」自己先行發表。《星島日報》更找到相信是鄭宇碩發表論文的手稿，當中顯示有「插入」林德民的文章電腦原文。

鄭宇碩在回應傳媒報道時辯稱，自己的文章「刊登」在先，林德民的文章「出版」在後。他更說：「邏輯上，從來也未聽過有人說，前面那位會抄襲後面那位。」他又表示，有關內容為公開資料，且有列舉出處。

原創者指鄭做法不理想

不過，強調自己才是原創者的林德民指出：「時間性上，我一定是『原創』……兩篇文章相似度頗高，字眼甚至一模一樣，認為有部分是抄襲成分，並覺得鄭宇碩在處理出處問題上，做法不太理想。」不過，林表示不會採取法律行動追討「版權」，更為早前已涉嫌有另一樣抄襲的鄭宇碩鋪下台階：「他可以寫得好些，甚至可以比我自己寫得更好。」

翻查知識產權署有關版權法的資料，該署指出：「作品的作者，是作品版權的第一擁有人，版權是一項自動賦予的權利。在創作完成後，有關作品即擁有版權。」若按照報道兩方的解釋，林德民雖然發表在後，但他在去年10月已完成創作，就算最終書本的發布時間較鄭宇碩發表論文的時間更遲，版權仍然屬於林德民。



■有報章揭發，鄭宇碩懷疑再涉抄襲。圖為本報早前報道鄭涉學術剽竊一事。資料圖片

周永新：老年金中產最受惠



■周永新（左）和劉展灝出席電台節目，表達對全民退休報告的看法。梁祖彝攝

香港文匯報訊（記者 文森）香港大學學者周永新團隊的全民退休保障研究報告，建議推出全民老年金，在不設經濟審查的情況下，向65歲或以上長者每月發放3,000元老年金。他昨日接受電台訪問時表示，報告已經考慮金額會因應通脹、日後作調整等因素，又指中產人士才是「最大得益者」。他重申，全民老年金不是個人利益問題，而是面對人口老化需要解決的問題，希望本屆政府任內有明確決定。不過，有商界人士表明，要資方繳納老年稅有一定困難。

周永新昨日接受電台訪問時指出，香港老年貧窮問題嚴峻，即使本身有一定資產的長者，亦因擔心長遠未能應付生活而不敢花錢，故團隊建議推出全民老年金。報告已經考慮金額會因應通脹、日後作調整等因素，又指雖然知道是次建議金額不足夠應付長者的生活開支，只希望他們安心，生活過得踏實。

他指坊間只有爭取全民退休保障聯席提出具體方案及資金推算，對不同政黨只以口號爭取全民退休表示失望。本港有240萬人月入少於2萬元，每月繳納稅款僅100元至300元，應該能夠應付。

周永新認為，推行全民老年金，中產雖然繳稅較多，但得益其實最大，「窮人本身領取綜援，根本無得益。領取長者生活津貼者，亦只是多數數百元。但領取基本生果金的中產人士，每月卻可多領近2,000元。」

被問及有指其建議是「通派派錢」，周永新認為，這只是觀念上的問題，「即使通派派錢，亦非人人攞」，又形容建議為「養懶人」的說法是侮辱長者。

劉展灝：資方繳老年稅有困難

工業總會主席劉展灝認為，企業員工人數由10多人至數萬人不等，要資方繳納老年稅有一定困難，又擔心長遠會影響營商環境，建議以輕微調高利得稅取代。現時已有強積金等退休保障，擔心推出新制度是「架床疊屋」，要求檢討現有制度成效。

雨水加洗米水 黃錦星淋環保「冰」

香港文匯報訊（記者 文森）環境局局長黃錦星昨日聯同其政治助理區詠芷，接受立法會議員莫乃光及梁繼昌的「冰桶挑戰」，為肌萎縮性脊髓側索硬化病人籌款，黃錦星會向美國有關機構捐款100美元，同時向香港肌健協會捐出6,000港元。

黃錦星昨日以前日下午時收集得來的雨水及政府總部一間餐廳的新鮮「洗米水」來代替食水，而手持的水桶是商務及經濟發展局局長蘇錦樑前日使用過的，故今次活動所使用的物品盡量是惜物減廢、循環再用。他表示，希望相關活動能結合環保。他又稱，不會特別點出3個名字來挑戰其他人，希望有心人都自發支持相關善舉。

阿松「找數」自淋 挑戰仁龍

身在安徽的前財政司司長梁錦松，昨日回應了政制及內地事務局局長譚志源的挑战，已經自淋冰水，並點名挑戰前律政司司長黃仁龍。



■黃錦星聯同其政治助理區詠芷，接受「冰桶挑戰」。彭子文攝

學聯搞罷課圖威脅政府

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）全國人大常委會月底將就香港政改報告作出決定，反對派又搞小動作企圖威脅中央。香港專上學生聯會（學聯）昨日聲稱，一旦人大否決「公民提名」，9月中將會發起至少持續一周的罷課。多間大專院校表示不鼓勵學生罷課，來自教育界的人大代表亦強調，以罷課爭取不合理的政改訴求非常愚蠢，提醒學生三思而行。

聲稱獲逾百名教授表態支持

學聯及學民思潮早前預告以「不合作行動」威脅中央在政改問題上讓步。學聯秘書長周永康昨日稱，若人大否決「公民提名」，他們將於9月中發起持續一周的罷課，目前已有逾100名教授表態支持。他稱，學聯首先會在其中一間院校集會，初步認為中文大學的「百萬大道」是合適地點，其後會在各院校集會及走出校園，並考慮到政府總部公民廣場或中環遮打道舉行大型集會。

周永康聲言，希望大家知道今次行動並非只是學生「走堂」，而是給予政府警號。若政府不回應訴求，他們將會有一波「不合作運動」。在八大院校中，浸會大學明確表明不鼓勵學生罷課。香港城市大學認為，師生都應該根據時間表上課。香港理工大學表示，罷課的學生應確保不要影響其他同學，並要負責後果。聲稱會支援罷課的港大助理教授司徒敬就稱，考慮為罷課的學生補課。

楊耀忠：行動辜負父母及社會期望

港區全國人大代表、天水圍香島中學校長楊耀忠指，學生有罷課的自由及權利，但質疑同學們用此手段來爭取不合理、不合法的「公民提名」，是非常愚蠢的，「罷課既無作用，反而影響學習，希望同學們先昇心機讀書，不要辜負父母及社會的期望，更不要搬起石頭砸自己的腳。」



長毛自導被拒入境鬧劇

卓偉

社民連主席長毛梁國雄，昨日因為攜帶違反內地法律的物品，被關防拒絕入境。長毛的入境鬧劇與早前到上海時一模一樣，他自然知道公然帶違禁品入境最終只會被拒諸門外，如果真心想與中央官員交流，根本不會為了一場政治騷而放棄溝通機會，反映長毛從來沒有想過要溝通，早已打算拉倒政改；而他故意缺席會面，更有算計反對派「盟友」之意。

國有國法，家有家規。任何國家的關防都不會

容許任何人攜帶違禁品入境，更不會容許有人穿着鼓吹違法「佔中」的衣服四處招搖。如果不相信，長毛可以試試穿上「佔領白宮」、「生擒奧巴馬」、「支持紐約州獨立」等字樣的T恤入境，看看能否成功進入「全世界最民主的國家」。恐怕他在關口早已被FBI扣查了。況且，以長毛搞事經驗之豐富，自然知道這樣做肯定會不得其門而入，去了也是白去。這說明他是明知故犯，裝模作樣地在記者面前辦一次性回鄉證、

裝出一副願意溝通的樣子，但其實不過是在導演一場被拒入境騷，以凸顯其所謂抗爭形象而已。

長毛故意不跟反對派大隊，行為也是不安好心的。前日26名反對派議員選大張旗鼓地簽署甚麼承諾書，要網羅政改立場。但誰都知道，反對派內從來都是爾虞我詐，各懷鬼胎。長毛走的一向是抗爭路線，不是溝通路線，他更不希望見到政改通過，將來普選特首擁有過百萬選民授權，這絕非他所樂見的。所以，他故意製造鬧劇借故不參與這次會面，就是要表示自己才是最堅定的反對派，將來不論政改是成是敗，他都可以站在「道德高地」狙擊溫和派議員。但如果他參與了

會面，成為了26名反對派議員之一，將來還有甚麼理由向「盟友」開火？激進派的票源又如何保證？

所以，另一名激進派議員黃毓民就乾脆不參與聯署；而長毛為人更加虛偽狡詐，自製被拒入境鬧劇，「跳」了反對派一下，讓他們去深圳商討政改，而他則隔岸觀火，進可攻退可守。如果溫和派願意妥協，他下屆選舉時又可高舉「票價票債」狙擊，本小利大。溫和派被他們步步進逼，脫身不得，如果支持方案，肯定會被激進派瘋狂攻擊；如果投下反對票，又會成為「民主罪人」。現時激進派已經成為了這次政改的最大威脅。

