

# 張曉明講話值得重視 普選須維護國家安全

沈家榮 香港僑界社團聯合會副會長 中國僑商會副會長 中國僑聯常委 天津市政協常委



沈家榮

本港政改進入關鍵時刻，人大常委會即將就政改作出決定。中聯辦主任張曉明前天在香港同胞慶祝國慶籌委會成立大會上的致辭中指出，普選不僅對香港來說事關重大，而且要顧及國家安全。張曉明語重心長的提醒，表達了中央對國家安全的關切，值得香港各界高度重視。香港要堅決抵制外部勢力的干預，保障普選行政長官順利落實。中央長期全力「挺港」，港人必須團結一致，排除干擾，反對包括「佔中」在內任何反中亂港行為，凝神聚力，保障香港繁榮穩定，共創更美好前景。

## 顧及國家安全 特首普選有望

落實普選是香港政制發展前所未有的重大變革，不僅關係到香港的長期繁榮穩定和長治久安，而且影響到香港與中央的關係，影響到中央對香港的有效管治，影響到「一國兩制」方針的正確貫徹實施，影響到國家主權、安全和發展利益的全局。因此，張曉明指出：「在國家安全已成為所有國家確定和實現其國家戰略的核心要素的情況下，我們看香港政制發展問題還要多一個國家安全的視角。」

張曉明強調普選要顧及國家安全，絕對是有的放矢。在討論普選期間，本港有人明目張膽邀請英美政

府干預香港政改，向「台獨」勢力取經，打着「港人治港」的旗號搞「港獨」。近期揭發的「黑金」事件顯示，本港一些別有用心的人，為了謀取政治、經濟利益，甘當反華勢力的馬前卒，為外部勢力圍堵中國、遏止中國崛起賣力。

的確，如果本港有人打着「普選」、「民主」的旗號，勾結外力，引狼入室，讓各種境內外敵對勢力乘虛而入，把香港變成顛覆、滲透內地的基地，必將對「一國兩制」事業造成嚴重傷害，衝擊國家的穩步發展，最終也損害香港的整體利益。由此可見，推動普選並非只是香港內部的事，更與國家安全、穩定和利益息息相關。因此，在處理普選問題時，不僅要重視

香港社會對民主的各種訴求，還要重視國家的關切，堅守特首必須愛國愛港的底線，絕不能讓反中亂港的圖謀得逞，動搖「一國兩制」的根基，特首普選才有可能成為可望又可及的目標。

## 「反佔中」是順應民意的大好事

張曉明特別提到，最近香港社會有一件極富正能量的事情，就是「保普選 反佔中」大聯盟發起的大簽名活動，組織「反佔中」大簽名大遊行，是做了一件大好事，是順應民意、彰顯民意之舉。由反對派金主和外部勢力合謀策劃的「佔中」擾攘多時。「佔中」以癱瘓香港心臟地帶的運作為目標，企圖以衝擊金融中心的穩定，造成本港股市樓市重挫、財富蒸發，藉此要脅中央在政改問題上退縮，接受反對派奪取香港管治權的方案。

本港金融界、地產界人士均對「佔中」的影響憂心忡忡，更對「佔中」不惜犧牲香港整體利益來達成政治目的相當反感。「保普選 反佔中」簽名活動氣勢如虹，不少團體和人士都表示將踴躍參加8月17日的大遊行，說明沉默的大多數已忍無可忍，不得不用行動向「佔中」說不，表達「反佔中」的強大民意。香港主流民意理性務實，市民期盼普選，但絕不容許香港

的繁榮穩定毀在「佔中」手上。相信越來越多的沉默大多數會響應大聯盟的號召，加入到「反佔中」的行列，支持在基本法的框架下穩步推進普選，絕不允許「佔中」搞亂香港。

## 集中精力把握機遇 實現互惠發展

近年香港的發展面對不少挑戰，張曉明再為香港鼓勁打氣。他指出，國家發展保持良好態勢，為香港的繁榮穩定和實現更大發展提供了堅強保障，也提供了源源不斷的動力。香港沒有理由搞不好，我們有理由對香港的未來充滿信心。回歸以來，中央制定的涉及香港的一系列政策措施，無論是政治法律、經濟民生，還是社會生活方面的，都證實了中央始終堅持貫徹落實「一國兩制」、「港人治港」、高度自治方針，嚴格按照基本法辦事，全力支持香港保持繁榮穩定。如今中央啟動全面深化改革，更為香港發展創造更大空間。港人應對前途充滿信心，集中精力把握機遇，與國家互相支持配合，實現互惠發展。

# 黎智英清理門戶 一為做猴 二為洗牌

資深評論員 郭中行

黎智英的「黑金醜聞」愈揭愈有，反對派的不堪面目愈揭愈臭。既然反對派的政黨政客、「佔中」、「真普聯」、以至「政治樞機」、「香港貪心」都只是黎智英以「黑金」控制的傀儡，這些行動還有何道德光環可言？還有什麼資格要求市民跟隨其違法「佔中」，為這些腦滿腸肥的政客自毀前途？「黑金醜聞」重創反對派，導致這次政改戰役的攻守之勢出現逆轉，反對派自「佔中公投」、「七一遊行」以來一直氣焰囂張，意圖以民意脅迫中央，但「保普選 反佔中」大聯盟的百萬簽名，已經將反對派的氣焰壓下，打碎了反對派的攻勢；而「黑金醜聞」更將反對派的道德光環打個粉碎，在政改進入關鍵的時刻，反對派遭遇了戰略上的兩難。

## 黎智英為什麼要清理門戶？

在「黑金醜聞」之中，反對派首當其衝，自然要千方百計推卸責任，李卓人、梁國雄的滿口大話；陳方安生、陳日君的死不認錯；毛孟靜的講多錯多自相矛盾，已經將其醜行暴露於人前。然而，事件中的主角黎智英卻似乎未有受到多大影響，也不見他出來為反對派說半句好話，例如他可以說這些捐款都是用作資助「民主」，反對派收錢全是為了民主大業云云，為反對派卸一卸壓力。但奇怪的是黎智英卻沒有對其「收養」的反對派施以援手，日前甚至運用手上的《蘋果日報》向反對派窮追猛打，說反對派令選民失望，似乎有要他們人頭落地之勢。市民不禁要問，在反對派被打落水狗之時，黎智英為什麼要落井下石？

筆者認為黎智英清理門戶主要有兩個原因：一是要殺雞儆猴，二是要推動反對派洗牌。有評論日前已經指出，收受黑金的反對派政客如毛孟靜、涂謹申之流，在事發後急急將責任推向金主，令黎智英極為不滿。筆者後來打聽，黎智英確實對此極為不滿。原因是他認為捐款並沒有什麼大不了的，而黎本人也一直自視為反對派的「太上皇」，對於「黑金醜聞」並不怕人知道，甚至怕人不知。但毛孟靜、涂謹申等人竟指從未收過捐款，等於是攔了黎智英一巴，甚至要求執法部門調查，這樣教黎智英顏面何存？

## 胡蘿蔔加棒子操控反對派

必須指出的是，反對派是一個很龐雜的陣營，不同政黨政客之間表面上結為同盟，實質卻是各懷鬼胎。黎智英雖然是反對派單一最大金主，但是否能夠將反對派指揮得如臂使指，其實並不容易。至少如黃毓民就將黎智英視作仇人，其派系也對黎沒有好感；就是有份收錢的反對派政黨政客，當中也有親疏之別，收錢收得多，長期受供養的如公民黨、如陳方安生、陳日君自然是聽教聽話，但一些間中收取一筆的，是否聽話，黎智英自然心中有數。其中毛孟靜的政治立場就不為黎智英所喜。這次黎智英狠批毛孟，以至李卓人、梁國雄等所謂「運政客」，就是要明正紀律，告訴反對派誰才是老闆，誰不聽話我隨手就可以將你毀掉，不會皺一下眉頭，要反對派將來緊跟指令。

二是要在反對派內推動洗牌。黎智英「包養」反對派是事實，也是政治需要，但這不代表他對所有反對派政客都認同，都希望他們能夠發光發熱。對於金主來說，當然希望自己最親信的政黨和政客成為反對派龍頭。但有時候卻未必能如他所願。這次「黑金醜聞」卻創造了這樣一個機會，將一些他不喜歡但又被迫資助的政客乘機除掉換馬。而做法就是將他們的聲望打殘，令他們失去民意，繼而在選舉之時推出他屬意的人選取而代之。這本來就是黎智英優而為之的伎倆，例如當年不斷打壓、醜化甘乃威，讓余若薇能夠乘時而起就是一例。說到底，他就是要全面操控反對派，不過現在除了胡蘿蔔之外，還加上棒子。

# 毛孟靜抵賴無收捐款破綻百出

徐庶

毛孟靜昨日中午再度舉行記者招待會，展示立法會個人利益申報資料，否認有收取過壹傳媒集團主席黎智英的捐款。她並舉出自己的單據、銀行戶口記錄，證明自己是「清白之身」。這些證據蒼白無力，因為這不是文件的全部。她甚至連《蘋果日報》也沒有看過就胡說八道，暴露出她的愚蠢，結果撞了大板。

昨日《蘋果日報》刊登了一則新聞，標題是「賴仁彪代黨捐款予毛孟靜」，新聞報道說「毛孟靜被指收受壹傳媒主席黎智英捐款50萬元作選舉經費，毛孟靜多次否認」，「在立法會個人利益申報資料顯示，於2012年立法會選舉捐贈中，分別獲丈夫Philip Bowring及賴仁彪各捐50萬元」，「在選舉捐贈申報中向毛孟靜捐款50萬元的公民黨秘書長賴仁彪昨日解釋，款項是代表公民黨捐出，並非來自他個人。」黎智英助理Mark Simon證實已經報警，並把有用資料交警方，期望警方能揪出入侵傳媒電腦網絡的黑客。這個報道，無形中狠狠地掌摑了毛孟靜一巴掌。更加厲害的是，黎智英已經吩咐下屬林某把洩密電郵燒錄成光碟，交給警方。有關光碟已經交給了警署報案。

這場鬼打鬼的好戲，仍在發展之中。毛孟靜的否認是蒼白無力的。她說只收過賴仁彪的捐款，並有銀行記錄。問題是賴仁彪已經講清楚他只不過是轉交，代表公民黨收了捐款，再交給毛孟靜。公民黨的錢來自黎智英，並有《蘋果日報》內部的電郵和財務記錄作為證明。毛孟靜居然說，和黎智英並不熟絡。但是，有關的電郵說明她和黎智英的財務總監Mark Simon相當熟絡，並有多次往來。

捐款由黎智英指令Mark Simon付錢。毛孟靜口說沒收黎智英的錢，只不過是一種狡辯。任何洗黑錢或者逃稅的人，一定會用迂迴曲折的方式，向付款人收取金錢。現在香港警方只需要證明黎智英的金錢經過Mark Simon和賴仁彪的手，最後交給了毛孟靜，毛孟靜的惡劣行為就立即人證物證俱在。

中國有一句成語：「此地無銀三百兩，隔鄰小二未曾偷」。毛孟靜用謊言轉移公眾視線，一次又一次踐踏誠信，把公眾當成是傻瓜。現在說的謊言越多，將來的處境越慘。

# 「反佔中」大遊行和平理性為香港 何來走極端？

高天問

「保普選 反佔中」收集了逾百萬市民簽名，反「佔中」民意十分清晰。但有一種輿論，對有人發動「佔中」，令香港弄到今天對立的地步視而不見，從無批評過激進派的做法走向極端，撕裂香港社會，反而是推波助瀾，肯定和吹捧反對派的78萬「全民投票」和51萬「七一大遊行」的灌水數字。他們從來不說這是「走極端」。為什麼到了大聯盟的簽名運動呈現出了壓倒性的宏偉氣勢，某一些「公正言論」卻落力宣傳要停止「各走極端」呢？

大聯盟的簽名大行動，人數達到了110萬。民意調查顯示：有五成受訪者，贊成即使不滿特首普選方案的提名程序，也應「袋住先」，先實行一人一票選特首，比例較上次調查上升1個百分點。同時，有超過六成受訪者支持以談判方式爭取普選，支持以抗爭方式的不足兩成。其中，自稱為「建制派」的受訪者，贊成的比例由5月的53.2%增至58%；自稱「民主派」的受訪者的比例，則由56.5%跌至48.2%，表示「中間立場」的被訪者，贊成的比例則由50.6%增至61.3%。民意的傾向是非常清晰的。

在這樣一個民意大轉向關頭，有一種輿論跑出來了，高聲呼喚反對「佔領中環」的愛國愛港群眾「不要各走極端」，又向中央政府進行指責，說「很難想像常委會的決定會滿足各方訴求，反而可能觸發泛民陣營翻台、佔中等抗爭行動擇日登場，屆時會否導致衝突、釀成怎樣的亂局，難以估計」，還攻擊愛國愛港的陣營「也有極端派」，「不希望政改方案通過」云云。這種說法既不符合事實，更對參與「反佔中」簽名的市民不公平。

## 曲解「一國兩制」分裂香港

國務院新聞辦發表了關於「一國兩制」實踐的白皮書，講清楚了中央政府對於政改的底線，講清楚了「一國兩制」方針的內涵，講清楚了中國憲法和基本法是香港特別行政區的憲制基礎，講清楚了中央政府對香港擁有全面的管治權，講清楚了既要保障中央政府對香港事務的直接權力，也強調要尊重香港的高度自治的權力，讓香港同胞對於「一國兩制」的模糊概念，逐步清晰起來，認識到香港的高度自治權都是中央政府授權的，「一國」是前提，「一國」是母體，國家的主體有13億人，大部分的國土實行社會主義制度，根據中國憲法第三十一條的規定，在維護國家

的主權和領土完整的前提下，可以允許香港這麼小的地方，實行資本主義制度。所以，香港的高度自治，並不是完全自治，是有限的高度自治，香港特別行政區直轄於中央人民政府，是從屬於社會主義祖國母體的。所以，香港普選行政長官，一定要考慮國家主權、安全和發展利益的問題，要符合香港是地方政權的法律地位，不可能採取什麼國家實體的「國際標準」或者「公民提名」，更加不可以踐踏基本法，另外創造新的憲制。

香港的行政長官在基本法中已經規定必須由中國公民出任，中國公民就要受到中國國籍法的規管，國籍法第五十條規定了中國公民必須維護國家的主權、榮譽和利益。基本法第一百零四條也規定行政長官在就職的時候，要按照基本法宣誓，擁護中華人民共和國香港特別行政區基本法和效忠香港特別行政區。在法律上行政長官必須由愛國愛港者擔任，是天經地義的，是行政倫理的必然結果。

但是，1年多來，有人提出了要求行政長官愛國愛港就是篩選，他們公開提出反對愛國愛港，反對按照基本法實行普選，提出了「去中國化」，提出了要和「台獨」勢力結成命運共同體，要發動「佔領中環」的核彈爆炸，弄得香江天昏地暗，弄得社群撕裂，誤導了香港人，讓不少香港市民誤會了「一國兩制」的高度自治是完全的自治。這樣，香港和內地豈不是變成兩個國家了？

## 偏袒激進勢力何來「公正」

對立形勢的發展原因和結果，700萬同胞是有目共睹的。香港弄到今天對立的地步，是有人發動「佔中」，威脅中央，對抗中央，企圖把香港從基本法的框架裏分離出去，走向對立所造成的。但是有一種輿論，在分裂的勢頭氣焰囂張的時候，從來沒有批評過激進派的做法是走向極端、撕裂香港社會，反而是推波助瀾，肯定和吹捧反對派的78萬「全民投票」和51萬「七一大遊行」的灌水數字。他們從來不說這是「走極端」。為什麼到了大聯盟的簽名運動呈現出了壓倒性的宏偉氣勢，某一些「公正言論」卻落力宣傳要停止「各走極端」呢？

中聯辦主任張曉明一直邀請反對派議員就政改問題進行對話，但是反對派製造了許多難題，拖延和拒絕進行對話。為什麼過去4個月來，這種「公正的輿論」一直不呼籲反對派進行對話？最令人覺得奇怪的是，大聯盟和愛國愛港社團的簽名運動，公開的口號是「反佔中 保普選」，為什麼「公正的輿論」矛頭指向愛國愛港陣營是「極端派，企圖拉倒普選」？現在大聯盟的簽名運動在8月17日就要結束了，將會舉行一場盛大的遊行，目標人數為9.8萬人。這個時候向大聯盟的盛大遊行潑出污水，說他們是「極端派」，是否想起阻撓香港群眾參加遊行的效果呢？

# 中國行政體制改革的突破口

王翔

改革開放以來，中國較程度的政府機構改革嘗試就有六次，小的改革則更多，如此頻繁的改革，揭示了一個現實：就是歷次機構改革並未成功，政府結構與效能尚不能很好地滿足中國社會快速發展的需要。

## 以往機構改革成效不大的原因

- 1、囿於中國長期官文化傳統的桎梏，中國政府工作人員文化結構官氣足，服務意識弱。深層次的機構改革都是強調服務意識，觸動官員內心深處的優越感，因此阻力很大。
- 2、機構改革遭遇既得利益者的強大阻力。政府機構在中國社會中處於頂層結構，佔有最大的社會資源，因此既得利益者眾多，機構改革勢必會觸動這些人的利益，阻力非常大，社會成本太高。
- 3、縱觀歷屆中國主要領導人的綜合素養高且勤政，但屢受制於整個政府結構的臃腫、效率低下、成本高昂的限制，因此嚴重影響了執政效果。
- 4、受制於社會意識形態。中國體制就是中國特色的社會主義制度和中央集權的管理方式。主要的管理任務都由政府執行，政府機構龐雜、臃腫是必然之果。在強調行政權威的同時，有集中力量辦大事的積極一面，但政府機構成本高昂，不能很好服務於社會，也是一個老大難問題。
- 5、中國沒有服務型、專業型的政府結構經

驗。長期官本位的政府設立，從未經歷過服務型政府，即便是要改革，也缺乏改革經驗。歷次機構改革都從未跳出歷史限制的框框，即是明證。

6、此前的大部制改革、發改委的設立、國家計委的設立，以及現在的深改組的設立，雖然都在向前推進，有積極的一面，但都有高度行政化的傾向，名稱變來變去、人員變來變去、牌子變來變去，但萬變不離其宗，實質內容變化並不大，未能很好地實現1+1>2的效果。

7、政府機構改革無法取得實質性進展，就無法建立真正的現代化國家治理體系，間接降低了國家的軟實力。

## 機構改革新思路

機構頂層設計要注重結構和系統性，不能大而全、小而空。應秉承決策、執行、監督三者有機結合的理念構建國家機器。將中共一元化領導與西方的現代化行政系統有機結合起來，可以提出一個新思路：在不動現行機構的前提下，通過設立一系列高層級、開放的專業委員會作為政府機構的一個有力的補充。各個專業委員會由中央委員會直接領導，具體政策由專業委員會論證出台方案，中央委員會決策，政府執行。既借鑒發達國家的政府機構設立經驗，又要與中國現行體制對接，盡可能不觸動既得利益群體。

## 具體方案：

設立一系列高度專業化、高度開放的專業委員會作為政府機構的重要組成部分。委員會一定要強調專業、開放特性，排除行政色彩。具體而言：由中央政治局各常委直接分管，各自領導一個專業委員會，作為政府決策的智囊機構。專業委員會設黨委，作為核心管理機構，常務委員由黨政高級官員擔任，以確保中共的絕對領導。委員會的設立要具備高度的開放性與靈活性，設立專家論壇，定期舉行國家政策決策的公開、半公開、不公開的辯論會、聽證會，有部分形式上類似國外的議會辯論，以使用國內最好的智力資源，實現決策的最優化，具備國際先進行政制度的部分特點。委員會的專業委員來源廣泛，專業門檻要高但審判門檻低，不設過多限制，可安排有期限的聘任制，但不設行政級別，不搞終身制，不搞指定制度，不屬於公務員體系。委員會的非黨委委員不屬於政府官員，而是採用競爭上崗、任期固定的政府專家僱員，在任期內拿薪資與補貼，成員名單公開透明，確保委員會的專業性。擬設立的委員會有：安全委員會、外交關係委員會、經濟發展委員會、教育科技委員會、食品醫藥健康委員會、法律委員會、民族宗教委員會等等。