

梁家傑利益申報雙重標準 立會應予譴責以正綱紀

蔡子強



以個人身份收受黎智英30萬元捐款的公民黨黨魁梁家傑，昨日仍然死撐收款不報沒有問題，但他又說會將有關單據向立法會提交云云。既然梁家傑認為不申報沒有問題，又何必補交資料？這說明他心中有鬼。《議事規則》對於議員利益申報有嚴格規定，不論有關款項是落自己袋或是代收都沒有豁免，梁家傑說不申報沒有問題是睜着眼睛說謊。記得他早前在盛事基金的公開聆訊中，嚴詞厲色地指責有關人士未能提交單據證明，沒有做好申報，涉嫌違法；但對於自己收取30萬元捐款沒有申報卻視作理所當然，盡顯其嚴人寬己的雙重標準，缺乏道德誠信。梁家傑違反申報規定人證物證俱在，為金主「叫屈」更涉利益衝突，立法會應對他提出譴責議案以正綱紀。

梁家傑對於黎智英給予的30萬元捐款，一直指是與「真普聯」召集人鄭宇碩一起代收，他昨日回應時再次指出，在「真普聯」成立之初，他與鄭宇碩一起成立聯名戶口收取款項，其後分數次轉賬到「真普聯」戶口，他並沒有收取任何個人利益云云。他並以律師的「權威觀點」指出，有關款項與立法會申報委員會列明因議員身份而收到款項要申報的規定不同，所以不用申報。不過，他也會將有關單據提交申報委員會。

梁家傑不脫訟棍本色 嚴人寬己可恥

梁家傑的說法不脫訟棍本色。首先，有關款項究竟是代表「真普聯」收或是落自己袋，基本上都是兩人自說自話，至於所謂「真普聯」的聲明也證明了甚麼。不要忘記鄭宇碩就是「真普聯」召集人，其他成

員對於有關款項知道多少也成疑問。況且，李下不整冠，瓜田不納履，梁家傑是公民黨黨魁、鄭宇碩是公民黨前秘書長，由兩人代收黎智英捐款而其他人不能置喙，整個過程完全是黑箱作業。現在被爆料人揭露兩人收取大筆捐款，難道一句代收就可以推諉搪塞過去？

就算梁家傑、鄭宇碩真的是代「真普聯」收取捐款，但是否全數轉到「真普聯」賬戶，兩人在中間有否雁過拔毛？都需要向外界交代。退一萬步說，兩人就是代收捐款本身也有問題，鄭宇碩沒有公職，但梁家傑身為立法會議員，收款不報肯定是違反了《議事規則》。梁家傑指收款不報不涉個人利益就不用申報，這是他「個人釋法」，完全扭曲了有關規定。《議事規則》第八十三條及《個人利益登記指引》清楚表明，若議員一年內從單一來源收受總數超過議員年薪

百分之五的利益、約五萬二千多元，或一次過收受價值超過一萬元實利，須於十四天內申報，若有議員違規，可由立法會藉訓誡或譴責，或暫停職務或權利的議案加以處分。

這裡寫得十分清楚，就是說議員在一年內收到超過五萬二千多元或一次過一萬元實利都必須申報，當中沒有提到任何豁免條款，沒有說代收就可以不報。連同為資深大律師的黨友湯家驊也指出，無論最終款項如何處理，收到捐款的立法會議員都應該申報，「代收」也不應豁免，「就算這筆錢只是再轉交到另一人，其實你也要交代。」立法會議員個人利益監察委員會副主席劉慧卿也質疑，過往從未遇過有議員代收捐款問題，「將支票寫成誰係誰咁，咩叫代收？」這說明「代收」絕非抗辯理由，梁家傑如果連如此簡單的條文也理解不到，究竟是專業水準低下，還是為了政治目的而扭曲專業呢？

梁家傑等反對派一直嚴於律人，對官員和其他人士的申報要做到一百零一分，否則就會被他們口誅筆伐，在早前帳委會有關盛事基金的公開聆訊中，梁家傑就多次狠批「香港音樂劇展演」負責人高志森未能提供單據作證，更質疑高涉嫌違法。然而，梁家傑卻嚴人寬己，對其他人窮追不捨，自己卻無法無天，甚至連收取了30萬元捐款都認為不用申報，如果將梁家傑的行為放在當日的帳委會上，相信早已萬箭穿心，由此可見其人的雙重標準。

違反《議事規則》 立法會應追究

更令外界質疑的是，梁家傑一連以「代收」的名義收取黎智英大額政治獻金，一邊卻在議會上為壹傳媒集團「效勞」。《議事規則》第八十三條A項：「個人金錢利益的披露」指出：「在立法會或任何委員會或小組委員會會議上，議員不得就其有直接或間接金錢利益的事宜動議任何議案或修正案，或就該事宜發言，除非該議員披露有關利益的性質。」然而，在今年1月22日立法會動議《捍衛編輯採訪獨立自主》議案時，梁家傑和另一位收取黎智英獻金的李卓人同樣發言為壹傳媒「叫屈」，梁更在辯論中點名為《蘋果》被抽廣告伸冤，明顯有向商界施壓之意，但兩人發言時竟沒有申報有關捐款，做法明顯有利益衝突之嫌。前廉潔執行處副處長徐家傑也批評，立法會議員是公職人員，以個人名義收取捐款而不申報，涉賄騙公眾，認為是觸犯了公職人員行為失當，加上令人懷疑利用議員身份為捐款者所屬集團出頭，涉利益衝突。現在，梁家傑收款不報已是證據確鑿，違反了《議事規則》，嚴重損害了立法會的聲譽。除了執法部門的刑事調查之外，立法會也應在復會之後向梁家傑及涉案人士提出譴責議案，並召開委員會調查，根據各人的違規程度處以訓誡、譴責、暫停職務等處罰，以正立會綱紀。

陳勇：市民多挺「袋住先」 阻政改「攞住餓死」

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）昨日在一個政改論壇上，出席的港區全國人大代表陳勇、青年民建聯主席周浩鼎，及前律師會會長何君堯均提到，香港社會普遍支持政改方案「袋住先」的民調結果，確保如期落實「一人一票」行政長官普選。陳勇更表示，香港政改應在各方妥協下逐步來，社會不要被激進聲音所騎劫，批評一些阻止政改前行「是攞住一齊死……寧願餓死也要食九大簋」。

日前一民調結果顯示，香港社會普遍支持政改方案應「袋住先」，確保如期落實「一人一票」行政長官普選，早前政務司司長林鄭月娥也引述結果，贊同相關看法。於昨日舉行的香港青年時事評論員協會政改前論壇上，多名主講嘉亦贊同相關看法。

陳勇：港要改革非革命

陳勇認為，討論政改「不論左、中、右」各方都認同「一人一票」普選，更不認同現時政改陷入「僵局」，自己對政改仍是抱審慎希望及樂觀，因為有民調指出「袋住先」的市民有逾五成，他認為這是實現普選的契機。他直言，香港並非要革命而是要改革，故更應在各方妥協下「有捨有得」逐步來，因為民主理想如求學一樣「學無止境」。

陳勇呼籲，社會不要被激進聲音所騎劫，批評一些阻止政改前行「是攞住一齊死……寧願餓死也要食九大簋」。他續說，政改是香港一家人的事，應該互相尊重，而不是「放火燒咗個家。」他又說，社會應追求「優質民主」，追求溝通，更說將樂見「佔中」發起人戴耀廷願意與中聯辦溝通，倘對方能放棄「佔中」，可能成事機會更高。

周浩鼎：一步到未舉行先學走

同場的周浩鼎表示，因為這次政改是香港首次可在基本法及人大常委決定實現普選，未來可作出優化。他形容「一步到未舉行先學走」，而歷史上英美等地的民主制度亦經歷多年的演變，以一個個階段演變，籲各方應理性回歸基本步接受方案。

何君堯：絕不樂見「原地踏步」

何君堯則指，現時不會對香港政制發展感到悲觀，相信香港人「實事求是」，自己亦絕不樂見政改「原地踏步」。他說，即使政改似難達成共識，但最終都會成事，正如「一國兩制」在全世界不看好情況之下，香港在17年來客觀而言是成功的。

方志恒倡論說服「食得落」

不過同場的「十八學者方案」倡議人之方的方志恒就聲稱，社會不應片面理解「袋住先」的民調結果，而忽視同一結果中逾三成人情願否決非「真普選」的方案，政府應正視如何說服那些人如何「食得落」。



香港青年時事評論員協會政改前論壇。潘達文攝

他個人則堅持「提名門檻」是提委會人數八分之一。何君堯則反駁指，在政改問題上爭論亦要「分清莊間」、「主次之分」，正如僱員與僱主的關係，不喜歡的人可選擇離開，又相信普選作為法治社會，對少數意見有足夠保障，強調討論政改應從基本法出發。

另外，周浩鼎又在論壇上表示，白皮書清楚講明「一國兩制」如何在港落實，及政改問題，更以七國語言發表，反映這不單單是特區的事，更高層次是面向全世界說明中央對「一國兩制」的方針。他表示，香港問題在討論時應從國際高度出發，因為早有外交學者曾撰文指美國不斷運用在亞洲不同地區的影響力，試圖找機會對中國製造麻煩，以配合重返亞洲的策略。

他又相信，中央必然會從國家層面看待香港的普選，有理由從國家安全的角度考慮政制發展，因此不希望特首候選人與中央對抗，甚至是與外國勢力結合。

雷鼎鳴倡研提委會增民主成分

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）近日政務司司長林鄭月娥相繼約見社會各界人士，討論有關政改的問題。「13學者」政改方案成員雷鼎鳴昨日表示，政改應走中間路線，既然中央不接受公民提名，現時便要討論如何在提名委員會中增加民主成分。

雷鼎鳴昨日出席電台節目時表示，北京對香港內部事務興趣不大，但中央最擔心被外國勢力干預。雷鼎鳴相信，香港大多數市民同樣不接受外國勢力插手香港內部事務，只希望雙方求同存異。他又指出，既然中央已經否定「公民提名」，現階段社會應該探討提高提名委員會的民主化。

同場的港大社會學系教授呂大樂認為，政府最終需要向立法會提交政改方案進行表決，反對派的考慮將會是關鍵因素。

另外，提倡「公民推薦」「18學者」政改方案的港大社會工作及社會行政學系副教授羅致光，聲稱反對派在政改問題上並非鐵板一塊，更借機為民主黨搭建「下台階」，指民主黨認為公民提名不是唯一選擇，底線是不能設立「不合理」的限制，但政改最終須由中央「拍板」，因此對於是否能達成共識感到悲觀。

「青民合唱團」拓潛能播正能量



「青民合唱團」拓潛能播正能量。民建聯一向關心青少年的發展，2004年成立「青年民建聯」，為有意參與社會事務的青年人，提供可盡展所長的平台。經醞釀多時，民建聯於今年正式成立「青民合唱團」，讓青少年發揮潛能，在與大眾分享美好音樂的同時，亦能為社會帶來正能量。

青民合唱團由對音樂有興趣的16歲至29歲青少年組成，目標是成為認真且具專業演出水準的團體，並期望團員從音樂中學習、成長、發揮所長，關心本地音樂文化，積極推廣及弘揚古今中外動聽美妙的音樂，與大眾同樂。

榮幸邀請陳家曦指揮

合唱團很榮幸邀請到知名音樂家陳家曦先生擔任指揮，陳先生畢業於香港大學音樂系，先後師從多位中外名家，包括卡爾·高博博士(Karl Kuegle)、大衛·古柏(David Cooper)、唐少偉教授、意籍華裔女高音易曼君(Isabel Gentile)及意大利男中音阿龍·特札(Roberto Abbondanza)等，學習音樂學、合唱指揮和聲樂。現帶領多個本地合唱團，並於本地及海外比賽奪標。

除了逢星期五晚上6時半至9時的定期練習之外，合唱團亦會不時安排專業聲樂指導，組織旅港音樂學者工作坊，更有機會參與本地及外地公開比賽及大型演出。團員可隨合唱團老師學習聲樂、樂理及歌唱技巧，也可透過演出及交流擴闊眼界；此外，合唱團也會積極參與本地的義務表演活動，如探訪醫院、安老院、孤兒院等，發揮社區和諧精神，成為全港認同的專業合唱團。合唱團全年接受報名，首次試音將於8月28日舉行，如欲參加者可於8月22日前遞交報名表格。著名歌唱家張明敏先生和李家仁醫生為合唱團顧問。管委會由民建聯主席譚耀宗擔任總監，副主席張國鈞擔任管委會主席，青民聯主席周浩鼎擔任管委會副主席。（標題及小題為編者所加）



城市智庫：白皮書傳遞中央立場

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）國務院發表《「一國兩制」在香港特別行政區的實踐》白皮書，全面闡明中央對港政策。城市智庫召集人洪錦鉉昨日認為，「一國兩制」白皮書與《一個中國的原則與台灣問題》白皮書的發表背景相近，都是要向國際社會及反華勢力傳遞中央政府的原則和立場。他又引用英國權威智庫Chatham House的評論報告，批評反對派對白皮書重新制訂「一國兩制」的指控完全失實。

反對派縱容「港獨」言論危險

洪錦鉉昨日在一個論壇上，以「解構《「一國兩制」在香港特別行政區的實踐》白皮書》為題演講。他指出，反對派在香港回歸後一直不滿特區政府，肆意要求特首下台。近數年，更出現「香港自治」甚至「港獨」的聲音，反對派卻縱容這些言論，情況十分危險。

他表示，香港現況與李登輝時代的台灣接近，當時李登輝逐步背離一個中國原則，先後鼓吹「兩個政府」、「兩個對等政治實體」、「台灣已經是個主權獨立的國家」的主張，力圖通過所謂的「憲政

改革」，把台灣改造成一個「獨立的政治實體」，更縱容、扶持主張所謂「台獨」的分裂勢力及其活動，使「台獨」勢力迅速發展。「台獨」思潮蔓延，甚至於1999年7月公然把兩岸關係歪曲為「國家與國家，至少是特殊的國與國的關係」。他指出，國務院最後於2000年2月發表《一個中國的原則與台灣問題》白皮書，以釋疑解惑、釐清底線，達致遏制「台獨」勢力，從而促進兩岸關係正常發展。

洪錦鉉認為，《「一國兩制」白皮書與《一個中國的原則與台灣問題》白皮書作用接近，以正本清源，為「一國兩制」和基本法的落實提供根本政策指引，並劃出底線，向國際社會及香港的反華勢力傳遞中央在香港問題上的原則和立場。

「一國兩制」白皮書發表後，反對派聲言白皮書重新制訂「一國兩制」，聲稱「『一國兩制』已死」。洪錦鉉引用Chatham House的評論報告，指出白皮書只是重申中央對「一國兩制」的一貫官方立場。白皮書引發的爭議，「是政治而不是白皮書內容所致。」



肥黎泥菩薩過江「主場難保」

卓偉

網上新聞媒體「主場新聞」在成立兩周年前夕突然倒閉，董事兼創辦人蔡東豪在聲明中指倒閉原因是廣告表現不理想。據悉，有關決定來得極為倉促，不少高層員工甚至是在蔡東豪發出聲明後才知道失業。為甚麼「主場」倒閉得如此突然？為甚麼黎智英剛被揭發用重金收買反對派，繼而「主場」就倒閉，當中存在甚麼聯繫？

蔡東豪說「主場新聞」廣告收入不理想，這是事實，「主場」入不敷支也不是第一天出現，為甚麼過去都沒有問題甚至沒有採取節流措施，但現在卻突然結業了事？原因其實是幕後金主黎智

英不再泵水所致。眾所周知，「主場新聞」儼如網絡版《蘋果日報》，所轉載的文章來自《蘋果》；主要博客作者來自《蘋果》；政治立場也與《蘋果》如出一轍，表面上是一個多元網上新聞平台，實際卻是《蘋果》分身，是反對派的輿論喉舌。

「主場新聞」廣告不多，但營運開支卻不少，單是全職員工已有十多人，然則錢從何來？原來就是來自反對派金主黎智英。他早年在《蘋果》財經版內開了一個名為「金融中心」的專版，然後將這個版「外判」給「主場」，由其寫手負

責，黎智英則付出高昂稿費，一個月就高達42萬元，一年近500萬元，恰恰足以支持「主場」營運，黎智英就是通過這個渠道為「主場」輸血續命。但這個版卻是講政治多過財經，成為一些反對派打手的園地，內容千篇一律，外界反應極差，甚至連《蘋果》財經記者也對這個「御用專版」感到不滿，但由於是老闆指定，都敢怒不敢言。

但這個專版早前卻取消了，「主場新聞」隨即失去了主要經濟來源，幾個月後黎智英又被揭發過去兩年向反對派豪派4,000萬元，這說明甚麼？說明「主場新聞」已經被「用完即棄」，也說明黎智英是泥菩薩過江自身難保。這兩年來「主場」表面中立的面目已經被揭破，網民都知道這是一份《蘋果》網絡版的分支，沒有利用價值，沒了利用價值，黎智英不是開善堂，怎會繼續花錢餵養？再加上黎智英為配合外國勢力對港政的攻勢，早已花錢如流水，《蘋果動新聞》還在燒錢；反對派的胃口愈來愈大，錢花少一點就不聽話，儘管黎智英財來自有方，但也不可能面面滿足。

屋漏偏逢連夜雨的是，近日黎智英的「黑金醜聞」，事件涉及違法及稅務等問題，廉署、警方正在調查，隨時財源被斷，黎智英正為此發愁，還有何精力再供養一個沒有用的媒體？於是在幾日前就知有關人士將不會再泵水，接著「主場新聞」就宣布結業，當中的因果關係一目了然。這次事件對社會也不無啟示，就是做黎智英打手，預了有這種結果。

