# 政改報告符合民意民情 理性協商以達共識

張學修 全國政協委員

■張學修

**特區政府公布的政改諮詢報告從香港實際情況出發，反映本港社會希望在基本法框架下落實普選的主流民意。目前本港社會對落實普選的確存在分歧，少數激進反對派不肯放棄違法的「公民提名」主張，謀求「符合國際標準的眞普選」，令落實普選阻礙重重。社會各方人士為了實現普選目標，實現「2017年一人一票選特首」，應放下成見，回到基本法和人大常委會規定的框架，進行理性務實的協商討論，尋求共識的最大公約數。**

特區政府如期在星期二公佈首階段政改諮詢報告，特首梁振英亦向全國人大常委會提交有關報告。兩份報告指出，本港社會大眾普遍認同於2017年成功落實普選行政長官對香港未來施政、經濟和社會民生，以至保持香港的發展及長期繁榮穩定，有正面作用；社會普遍殷切期望於2017年落實普選行政長官；行政長官人選須「愛國愛港」。特首梁振英強調，這是香港政治發展史上最重要的一天，港人應求同存異，理性務實地共同完成剩餘工作，務求兩年後的行政長官選舉，是全港500萬合資格選民可以參加投票的普選。

## 港人對普選的期望與中央一致

已經公佈於眾的首階段政改諮詢報告，客觀反映了社會各界的政改意見。主流意見認同基本法規定提名權只授予提委會，其實質提名權不可被直接或間接削弱或繞過；一些意見提出「公民提名」、「政黨提名」特首候選人，但大律師公會和律師會均指「公民提名」不符合基本法。政府表示即使政制發展議題十分複雜，但支持市民透過和平理性、合法的渠道表達意見。可以看到，政府在諮詢報告中的立場是不偏不倚的，而「政改三人組」在政改諮詢期間所作的努力有目共睹，為行政長官向人大常委會提交政改報告，提供了有力的民情依據。行政長官的政改報告提出，政治發展議題十分複雜，在某些關鍵議題上立場有不少分歧，但廣大市民對如期達至普選目標的期盼與中央及特區政府是一致的。

## 政改報告反映香港實情

兩份政改報告均從香港實際情況出發，表明政改必須符合基本法和人大常委會的規定，堅持行政長官候選人必須符合愛國愛港的標準。這是因為普選的法理依據，來自於基本法和人大常委會的規定，特區政府不可能提出與此基本原則背道而馳的政改方案。

香港的憲政地位，決定了政改沒有跳出憲法方框另設普選法律條件的可能，也不可能因為香港有多少人表達了「公民投票」的訴求或參加了七一遊行，有多少人揚言要參加「佔領中環」行動，中央政府就會改變政改的立場。普選必須依法辦事是不可逾越的底線，從國家領導人到中聯辦主任張曉明的講話，可以看到中央對政改的立場始終不變，抱有任何不切實際的幻想都是不現實的。

激進反對派提出「公民提名」、「政黨提名」的主張，與「佔中三子」策動的「公民抗命」抗爭行動互相配合。他們的訴求就是要脫離基本法的基礎，通過「公民投票」和七一遊行製造的所謂民意，作為向中央和特區政府討價還價的本錢，逼中央和特區政府接受他們的主張。他們希望的結果是讓時間倒流，就像2003年「23條立法」那樣，靠發動大規模的街頭抗議，得到他們想要的結果。這次「佔中三子」及反對派又想故伎重施，幻想通過類似的抗爭行動，迫使中央和特區政府讓步，滿足他們實現「公民提名」的目的，由他們主導香港普選的方向，實現所謂的「符合國際標準」的普選。這實在是天真的幻想，是「不可能的任務」。中央在政改上的底線和方向，不會因為抗爭行動的規模、人數而改變。

## 理性討論達成共識至關重要

社會上炒得熾熱的政治氣氛，使得相當一部分人對現實沒有清醒的認知。在政改這條路上，應如何走下去，需要民眾的齊心協力，眾志成城。個別人士，尤其是年輕人，切記不要衝動行事，應以理性商討為主，不要被反對派似是而非的言論誤導。在香港人多年追求民主的理想將要實現，在普選將要落實的時候，因為社會上極少數人的激情煽動，將主流民意綁架到與中央對抗的「戰車上」，將使香港陷入非理性的政爭之中，香港可能因此陷入長期的混亂和僵局。香港市民期待落實普選的願望，可能因此落空。

目前本港社會對落實普選的確存在分歧，政改方案要在立法會獲得三分之二議員通過，並不容易。少數激進反對派更揚言發動無間斷抗爭行動，爭取「公民提名」、「符合國際標準的真普選」，更令落實普選阻礙重重。在這樣的形勢下，本港各界人士為了實現普選目標，實現「2017年一人一票選特首」，應放下成見，回到基本法和人大常委會規定的框架，進行理性務實的協商討論，尋求共識的最大公約數。這是落實普選最有效、最正確的方法。

# 安倍為何奢談中日峰會

劉斯路

東張西望

由於日本首相安倍晉三為了修改和平憲法，蓄意製造緊張局勢，中日關係陷入兩國恢復邦交以來的低谷。筆者認為，安倍修憲已達到階段性目的，有意修復兩國關係，北京可以順勢而為，與日方建立海上防止擦槍走火的機制，鞏固中國在釣魚島海域執法的新現狀。

安倍近日表達了希望11月在北京APEC與中國國家主席習近平舉行會談，使兩國關係回到戰略互惠關係的原點的強烈願望。對此，北京外交部發言人回應稱，在中日兩國領導人對話這一問題上，我們的態度是明確的。當下中國有一句流行的話：非誠勿擾，日方如不端正態度，中日關係的改善就無從談起。

筆者認為，北京回答其實是採取模糊戰術，應該還有可操作的空間，以鞏固北京前一段與日本交手的得益。

安倍講話有三個要點，第一，日本與中國有「不可分割的關係」，為防止因為某個問題而導致整個關係的惡化，應該加以管控。第二，「中方開始與訪華的日本政治家、政府和經濟界人士會談」。安倍認為中方已經出現了改善關係的跡象。第三，關於參拜靖國神社，安倍表示「不想就此表態今後是否參拜」。對於自民黨副總裁高村正彥5月份訪華時曾表示：「我想安倍今後不會參拜靖國神社了」，安倍含糊說：「這是高村的想法」。

筆者認為，安倍主動要求與習近平會晤，有三個理由，第一，安倍已基本完成解禁集體自衛權，無須再製造緊張的中日關係以獲得日本民眾的支持。第二，他因為推動修改和平憲法造成民望下跌，需要緩和中日關係來增加民意。第三，安倍經濟學的三支箭射出，其實效果有限，而增加消費稅的負面影響還深不可測；加上韓國和北京加快FTA步伐，搶佔中國市場份額，日本不可能再退。如果日本經濟起色不大，明年日本自民黨首改選，安倍有可能落選。因此，安倍要將對華關係策略轉向，以達到個人的私利。

至於北京強烈反對的參拜靖國神社，安倍其實根本不在乎，一向把這作為演戲。基本可以斷定他「815」不會參拜。問題的癥結，還是釣魚島爭端。

北京外交部發言人說，當前中日關係面臨嚴重困難，其癥結是清楚的。日本領導人參拜供奉有二戰甲級戰犯、美化侵略戰爭的靖國神社，嚴重傷害中國等廣大受害國人民感情，損害了中日關係的政治基礎。釣魚島是中國固有領土，中方對此擁有無可爭辯的主權。日方有關表態是企圖把傷害中國人民感情、損害中國主權的苦果強加於中方，中方決不接受。

北京外交部的表態，也說明中方的關注點。筆者以為，正確認識歷史問題無疑是中日實現戰略互惠關係的基礎。但是，終究歷史問題是虛的，是認識問題，安倍即使口頭認罪也是口是心非。壞孩子不願意改正錯誤，也沒有辦法。真正重要的還是釣魚島問題，如果北京同意召開兩國峰會，把着重商討兩國公務船執法時避免擦槍走火的機制，擺上議事日程，而日方基於現實，也同意商討這一問題。筆者相信，中日如果在防止擦槍走火上達成協議或者默契，那麼不管日方如何聲稱擁有釣魚島主權，甚至還不承認中國東海防空識別區，而事實上則是坐實中國在釣魚島執法的新現狀。這樣，也堵了美國的口。那麼，中國是得了實利，即使安倍再「拜鬼」，也是天要下雨娘要嫁人，隨他去吧！

# 陳李詆毀白皮書 自露謀「獨」底牌

高天問

**陳方安生、李柱銘央求英國干預香港政改，斷章取義歪曲白皮書，乞求英國支持他們的「公民提名」。結果，物極必反，陳李造謠過度，被英國議員在公聽會識破「港獨」圖謀，駁斥他們：「中國並沒有改變對香港高度自治的承諾，白皮書也沒有作出對治港政策任何改變。」陳李搬弄是非告錯狀，醜態百出，也讓香港人清楚看到白皮書根本沒有改變香港高度自治。陳李企圖綁架英國支持反對派謀「獨」行為，當然會被英國議員揭穿其底牌。**

在英國議會的公聽會上，陳李兩人好像患了被迫害妄想症，把香港說得一團漆黑，好像香港人什麼安全和民主自由也沒有了。他們說什麼李慧玲被炒魷，報紙被抽掉廣告，香港連示威的自由也沒有了。英國議員看清楚他們的誇張和誤導，立即反問：「北京對新聞自由有任何政策嗎？」兩人立即死火，根本就舉不出中央政府限制新聞自由、示威自由的具體證據。

## 陳李患上被迫害妄想症

李柱銘狡辯說：「我們仍有集會自由的權利，但是正發生改變。在英國統治下，學生在示威中無人被捕，即使回歸後也沒有改變，但是現在不同，七一遊行後，警方用盡各種方法增加示威的難度，限制市民受憲法保護的權利，我希望你們有機會親自來香港體驗。」李柱銘根本在說謊。1967年，香港聖保羅書院，未夠17歲的學生派發傳單，被判處24個月的監禁。李柱銘是否患了失憶症？英國議員特地詢問李柱銘新聞受到控制的情況：「市民接收電台、電視台節目和網路時有沒有限制？」李柱銘死火了，惟有說「接收電台節目是沒有問題」。李柱銘又喋喋不休地說白皮書要求法官愛國，損害了香港的司法獨立。

這也難怪，1984年《中英聯合聲明》簽署的時候，李柱銘曾經造謠，英國把香港交還中國就像交給了納粹德國，又說過基本法是把港人送到地獄去的直通車。30年過去了，大家都看到李柱銘的「預測」，完全是胡言亂語，他就是患了被迫害妄想症。

所以英國議員認為：「你說的只是猜測而已。現時公開的情況就是，白皮書沒有偏離聯合聲明。」另外，英國智庫Chatham House指出，中國其他地方無須跟隨香港普通法。假如香港法官等同管治者，而法官只能在北京設下的兩制下運作，為何別國都要求政客、律師、管治者要愛國，但香港卻要忠於制度？結果，李柱銘瞠目結舌，無法回應。

任何指控都需要證據和事實作為支持。英國議員比英國御用大律師李柱銘更加重視證據。所以，直截了當質問「司法自由有何變化？」李柱銘拿不出證據，只好說：「我看不到法官有壓力，但不知道未來將如何發展」「目前還沒有法官低頭，但不知道能夠繼續多久」。既然「不知未來會怎樣」，又怎麼能夠說「白皮書損害司法獨立」？這充分說明，陳李二人所說的「高度自治被收回」，完全是一種主觀猜測，企圖誤導英國支持他們的冒險行為。

## 被點中謀「獨」死穴

當陳李兩人提到他們的政改方案後，屋太維（Sir Richard Ottaway英國議會外交事務委員會主席）說：「你們希望香港人有真正的選擇，擔心中央控制提名委員會，但北京如何控制？」陳方安生說：「北京希望控制提名，並100%控制選舉結果，違反國際對普選的定義。」

屋太維問：「是北京已經做的，還是即將做的？」陳方安生說：「我恐怕已經做了。」這分明再一次說謊。提名委員會的組成辦法根本沒有訂出來，也還未有開始提名，怎麼能說「恐怕已經做了。」所以，英國議員要求陳方安生和李柱銘重新認識中國的憲法和基本法，不要告錯狀。英國議員問李柱銘：「香港的普通法是中國憲法嗎？」李柱銘答：「不是，是英國的普通法。」結果英國議員直斥其非：「普通法的授權在香港運用，源自基本法，而基本法是因為中國憲法而存在。正如蘇格蘭有自己的議會，是因為法律指蘇格蘭能擁有，這是基本的關係，如果要獨立則另作別論。現時實行兩制，政策根本無變。」英國議員很不客氣地指出了「如果要獨立則另作別論」的要害，這正是陳李二人的死穴。

陳李二人在英國國會的聽證會大談「公民投票」，這就是一個走向獨立的重要動作，現在拿着這些「公民投票」的所謂結果，綁架英國支持其謀「獨」行為，當然會被英國議員揭穿其底牌。謊言穿煲，原形畢露，奸計破產，兵敗如山倒。

# 戴耀廷緩兵計原因為何？

徐庶

「佔中」發起人戴耀廷曾在3月25日的《蘋果日報》撰文，強調「『佔中』爆發點 最早在八月」，並相信「不會雷聲大，雨點小」。特區政府前日發表了政改報告後，誰都可以看到，違憲的方案，已經沒有希望了。戴耀廷也知道「公民提名」已經玩完，乃轉變方向說，「如果沒有『公民提名』，政府就應提出一個既符合基本法，又能讓市民有真正選擇的方案」，「現在已進入對話期，希望對話能更早開始，以及層面更廣，包括『佔中』與不同政黨、民間團體，甚至建制團體。」戴耀廷又提建議，「全國人大常委會不一定要在8月下旬決定，如人大常委會在10月才決定，可以爭取更多對話時間」云云。

激進反對派本來說，7月1日有「51萬人上街遊行」，如果等到政改方案出來，坐着等待差不多半年，高漲的情緒就會冷卻了，再催谷民意也不可能了。所以，應該一鼓作氣，打鐵趁熱，7月就開始「佔中」，最遲應該是8月。否則，就是投降，為了談判，消耗了民意，對不起上街的群眾。

如果真有51萬人這個實力，反對派根本就不會這樣低調，大談「進入談判期」。現在連最激進的學聯、學民、民陣，也改了腔調，不提「佔中」，改為「今夏公民抗命爭普選」，例如罷課之類，8月仍然是暑假，說罷課沒有人會相信，9月進行罷課，可能會吵鬧幾天，追隨者不會很多。

學聯、學民、民陣三個組織代表又說，在人大8月尾公佈政改框架與第二輪政改諮詢之間，會進行「公民抗命」或者佔領行動。「或者」的意思是說，「公民抗命」代替了佔領行動。

民陣召集人楊政賢說，如果要發起佔領運動，「就不能等政府出方案，即不能等政府做第二輪諮詢，否則做任何的行動都只能拉倒政改」，昔日的「爭取不到 ，寧願拉倒」也轉向了。這些轉向說明，所謂「佔中」，美國英國一直在後面發號施令，要前台表演的高調就高調，要談判就談判。因為他們知道，78萬和51萬，都是假的，他們害怕露出底細。作大人數的目的，就是為了取得籌碼，進行談判。

# 「佔中」損繁榮穩定令人擔憂

藍鴻震 博士
前民政事務局局長 國際專業管理學會會長

■藍鴻震

今年七一有不少市民上街表達林林總總的訴求，其間日曬雨淋，晚上仍有人未達遊行終點。姑勿論遊行中間發生的一點小插曲，或者事後各方估計人數的落差到底誰是誰非，筆者認為遊行本身充分體現出香港人享有的言論自由，亦顯示出大部分遊行人士的公民質素和理性表現。對於以合法和平手法表達訴求的公民活動，筆者一向不覺得有太大問題。不少人把七一遊行和之前電子投票的人數與國務院推出「一國兩制」白皮書連上關係，筆者在較早前就已撰文討論過白皮書對於港人的意義，但也尊重不同人士對白皮書的看法。可是，上星期前港督彭定康就白皮書發表的評論，卻令筆者有點不解。

彭定康在接受英國《金融時報》訪問時表示，「一國兩制」白皮書損害香港司法獨立，並對香港商界未有強烈反對白皮書感到驚訝。首先，白皮書如何損害香港的司法獨立，筆者固然不認同，但亦尊重這是彭定康的個人看法。問題在於，彭定康竟然對香港商界未有強烈反對白皮書感到驚訝，這個說法才真正令人驚訝。其實在白皮書推出後，本港多位商界重量級人物及各商會都公開認同白皮書內容，其中中華總商會副會長方文雄就認為中央發出了正確信息，不信白皮書會影響營商環境或影響外國對香港的印象，這說明了香港商界普遍的態度。

當然，彭定康如對白皮書真有意見，是他自己的事但不應對香港商界作無理指責。事實上，適逢簽署中英聯合聲明30周年，英國首相卡梅倫在記者會上也提及到中英雙方確保香港按照「一國兩制」原則，保持繁榮穩定的承諾，對白皮書並無半句批評。彭定康如果真的如此關心商界的聲音，那麼商界真正的擔憂，彭應該早有所聞，也無須感到「驚訝」。事實上，令香港商界真正擔憂的，恰恰是挑戰法律的「佔中運動」。年多以來，香港總商會及多個外國商會就多次在本港報章刊登聲明，指「佔領中環」或會破壞香港的國際形象，影響投資者對香港的信心，從而拖累香港經濟發展。本港的四大會計師樓亦於六月在香港報章刊登聯合聲明，反對「佔中」。

對於挑戰法律的表達形式，筆者與不少商界朋友決不贊同。國際專業管理學會一直致力於透過提升專業化管理能力、推動專業管理實踐、和鼓勵及便利跨國合作，改善企業和行業的質量和生產效率，提高香港在國際上的競爭優勢。對任何會破壞香港企業各界合作根基、削弱本港競爭力、影響外地投資香港意慾的行為，本會都堅決反對。對於七一當晚逾五百人「預演佔中」，以至警方從凌晨開始至清晨八時的清場行動，除了要對執法團隊依法處理表示支持，亦要對非法行為說不。雖然這場意義不大的「預演佔中」並未發生大規模的激烈衝突，但這種行為不容鼓勵，不可一不可再。

在七一當日預演「佔中」的團體表示八月會「來真的」，情況雖然令人憂慮，但香港大部分市民都不會支持犯法的行為，不論是為了普選抑或其他議題，在街頭抑或議會裡，用過激手法表達訴求必然不得民心，政府亦必定會嚴厲執法，這是大家一直有目共睹的。繼續使用激烈手段，只會加劇社會的分化，令矛盾日增，長遠損害香港的繁榮穩定，這是全港市民的擔憂，又豈止商界？