

越南在海上「碰瓷」怎麼辦？

陸 陽 北京學者

通過對越方基本動機的分析，並結合近期海上發生的基本事實，我們不難看出，越方不但已經將「碰瓷」變成了實際行動，而且還會在接下來繼續導演這樣的鬧劇。其實，我國對於近年來多見的「碰瓷」行為，已經有很好的處理經驗，對取證、法律適用也已駕輕就熟。如果越方執意繼續實施「碰瓷」，不妨嘗試使用國內法對越方的行為實施制裁。

自5月2日中國在西沙群島中建南海域啟動油氣鑽探作業以來，越南持續派出包括武裝船隻在內的大量船隻到現場實施強力干擾。在中國強力應對、越南干擾難以奏效的情況下，越南祭出各種招數，對中方發起攻擊。

越方搬起石頭砸了自己的腳

打着把事情鬧大的算盤，越方可謂無所不用其極。越政府竟一度煽動和縱容國內反華遊行示威，結果失去控制，遊行示威演變成主要針對外資企業的打砸搶燒暴力犯罪活動。越方「偷雞不成蝕把米」，搬起石頭砸了自己的腳，而且自毀國際形象，丟人丟大了。即便如此，越方也毫無反思之意，繼續加大力度進行大肆炒作，利用各種國際場合歪曲事實，顛倒黑白，

抹黑中國形象，刻意製造緊張氣氛。縱觀越方炒作的慣用伎倆，有一種招數值得我們特別警惕。那就是，越方邀請部分外媒記者隨船到海上現場採訪，並安排越方船隻故意採取一些危險動作以配合其炒作。5月26日，越方一艘漁船在對中方公務船發起衝撞時傾覆，越南隨即利用這次事件大造輿論，渲染中國「海上威脅」。近段時間發生的幾起中越船隻相撞事件似乎都有同樣效果。越方船隻在海上像是紙糊的一樣，一接近中國公務船，就要傾覆。結合越方近來在國際上裝腔作勢、扮演「受害者」形象的做法，我們不禁聯想：越方是否有意在海上「碰瓷」、自導自演一幕幕「苦肉計」來博取國際社會的同情？從越方近期的表現和其現實需要看，認定越方「碰瓷」的確有一定道理。首先，為了掩蓋自己在海上無

端干擾中國合理、合法、正常作業的行徑，渲染中方「強力推進」在有關「爭議海域」的鑽探作業，越方有必要通過導演「苦肉計」來污蔑中方「以大欺小」，達到迷惑國際輿論的效果。其次，越南需要持續在國際上扮演「受害者」形象，博取一些不明真相國家的同情和支持，甚至一些居心叵測國家的附和與策應。這樣一來，越南便可以綁架他國與中國叫板，所謂「約束中國不法行為」的小集團似乎也有了存在的必要。其三，越方多次揚言已經做好充分準備，正在等待時機提起國際仲裁。為了打這場旨在譴取取寵的「國際官司」，越方需要製造一系列證據，包括所謂中國在海上「不法行為」的事例，以作為將中國告上國際法庭時的「呈堂證供」。

使用國內法對越方實施制裁

通過對越方基本動機的分析，並結合近期海上發生的基本事實，我們不難看出，越方不但已經將「碰瓷」變成了實際行動，而且還會在接下來繼續導演這樣的鬧劇。那麼，怎樣才能有效應對越方這種下三濫的招數呢？筆者認為，至少有下面幾招可以制敵：首先，中方船隻在海上提高警惕，並進行有效的避

讓。這雖不是多麼彰顯主動的招數，卻容易讓越方有意「碰瓷」的船隻無計可施。其次，我們可以對越方「碰瓷」的行為進行現場取證，並對媒體和國際社會公佈。試想，如果將越方滑天下之大稽的「碰瓷」行為公之於眾，越方的「小九九」必將同時難以遁形。其三，中方需要進一步向國際社會講清楚，越方還有人在盤算將有關問題提交國際仲裁，其實是一件再荒唐不過的事。眾所周知，西沙群島是毫無爭議的中國固有領土，中方在西沙群島近海開展正常的油氣鑽探作業，完全是自己主權範圍內的事，這不但不違反國際法，反而恰恰是行使《聯合國海洋法公約》賦予的正當的主權權利。越方若將中方告上國際法庭，純屬惡人先告狀、無理攪渾水。可想而知，越方雖然機關算盡，但最後的結局必然是竹籃打水一場空，而其違反和濫用國際法的惡行也將同時昭然於天下。

其實，我國對於近年來多見的「碰瓷」行為，已經有很好的處理經驗，對取證、法律適用也已駕輕就熟。如果越方執意繼續實施「碰瓷」，不妨嘗試使用國內法對越方的行為實施制裁。畢竟，中國在擁有主權和管轄權的西沙群島附近海域行使國內司法管轄，自然也無可厚非。

白皮書為政制發展指明前路

蔡 毅 香港島各界聯合會理事長

各界人士暢論白皮書系列

國務院新聞辦公室於6月10日發表了《「一國兩制」在香港特別行政區的實踐》白皮書，當中除了表明中央對香港落實「一國兩制」的立場及支持外，同時就「一國兩制」的觀念提出具體而明確的解釋，從而釐清香港社會就政制發展所出現的分歧以及混淆。值得注意的是，這是中央自1991年以來首次就香港問題所發佈的白皮書，充分顯示中國對香港的政制發展十分重視。

白皮書肯定了「一國兩制」在香港的實踐及推行，並強調整個制度必須從維護國家主權、安全及發展利益，並維持香港長期繁榮穩定的根本出發。然而，「一國兩制」在香港的實踐期間遇到了新的狀況及問題，特別是近期一些香港市民對本土經濟邊緣化的不自信及對未來發展的憂慮所激化的兩地矛盾，使泛政治化、民粹主義在社會抬頭，扭曲了部分市民對「一國兩制」政策方針的認識，甚至對基本法出現了片面的理解。白皮書的發佈正正針對上述現象而來，以全面、有力的數據回應香港實際上走的是一條上坡路，並就香港所面臨的政改問題提出一些指引，長遠穩定社會的發展。

「中央對香港的全面管治權」是白皮書最受外界關注的概念。管治權分為兩個方面：一個是中央依法直接行使管治權；另一個則是香港特別行政區依法實行高度自治，中央同時依法行使監督權。所以香港特別行政區的高度自治權不是固有的，其唯一來源必須是中央授權。白皮書更指出高度自治權不是完全自治，也不是分權，而是中央授予的地方事務管理權。高度自治權的限度在於中央授予多少權力，香港特別行政區就享有多少權力，不存在「剩餘權力」。

明確普選必須依法辦事

在這一概念底下，「一國」是所有制度能夠執行的基礎，香港社會的發展不能獨立於「一國」以外；而「兩制」並非是等量齊觀的，國家的主體必須實行社會主義制度，才是香港能夠繼續實行資本主義制度，保持繁榮穩定的前提和保障。所以在香港地區實行的資本主義制度，不能動搖和挑戰作為主體的社會主義制度。故在「一國」之內，「兩制」只有相互尊重、借鑑，才能和諧並存，共同發展。

白皮書的發佈明確表示了香港的政制發展不能在脫離「一國兩制」的基礎下進行。憲法及基本法共同構成香港特別行政區的憲制基礎，憲法作為國家的根本法，在包含香港在內的地區具有最高的法律地位和效力。香港的基本法乃是根據憲法制定，用來規定香港特別行政區制度的基本法律，在香港具有憲制法律地位。只有在尊重及遵從基本法的框架下所進行的普選，才符合「一國兩制」的政策方針。所謂「公民提名」、「政黨提名」、「三軌制」等政改方案實際上漠視了基本法的規定，而「佔中運動」更是全面破壞「一國兩制」的基礎，妨礙香港的政制發展。所以，政府及市民應全面準確理解和貫徹「一國兩制」方針政策，將政制發展放回正確的軌道進行。

東張西望

針對日本又指中國戰機威脅日本軍機，中國國防部公佈了當時的視頻，證明日方賊喊捉賊。日內閣官房長官菅義偉遂要求中方刪除相關視頻。一向溫文爾雅的外交部女發言人華春瑩也忍不住了，直斥菅義偉的說辭無恥、無聊，又無理。

安倍內閣為何堅持製造中日緊張局勢，以致到達無恥無聊無理的地步？其實，很簡單。他欲修改和平憲法遇到了內部的反對力量，儘管美國等國支持，但是日本朝野反對的聲音越來越大。除了有日本婦女為和平憲法申請諾貝爾和平獎之外，作為聯合執政黨的公明黨黨首山口那津南，對安倍以重新解釋憲法為由解禁集體自衛權有相當分歧。安倍原希望在22日本屆國會閉幕前達成的執政黨協議落空，使解禁集體自衛權不得不後延。不過為避免聯合執政出現破裂，公明黨也稍作讓步，同意謀求有限度解禁的新方案。

1972年，日本政府發表並沿用至今的解釋是，《憲法》允許為維護本國的和平與安全，為其生存而採取必要的自衛措施，結論是禁止行使集體自衛權。即便國際法上的集體自衛權，在日本也不能超越日本憲法容許的界限。而近年日本爭論的集體自衛權，主要是作為美國的同盟國，能否在美國受攻擊時出手協助美國抵禦或參與美國對他國動武的行動。以此偷換概念，美國所到之處都會有日本的存在，如此將導致自衛隊海外活動失控擴張。

安倍修憲是損人不利己

美國自身兵力緊缺，還要保住歐洲話語權，自然希望日本增援，緩解美軍在亞太缺兵壓力。安倍充分配合美國，自編自演了中日軍機異常接近的驚險大片，就是要炒作危機，傳達日本安全正受威脅，解禁集體自衛權也是出於對自我的合理保衛，迫在眉睫。而同為美國盟友的澳洲，透過日澳外長和防長2+2會議，雙方就締結共同研發「防衛裝備」協議問題達成一致。並確認了與同盟國美國加強合作的重要性，對中國進行了牽制。另外日本在四月通過的「防衛裝備轉移三原則」，大幅放寬對外輸出日本武器裝備和軍事技術的條件。此次日本向澳大利亞成功轉讓潛艇技術，更是戰後首次對外出口尖端軍工技術。這樣逐步參與軍事事件，滲透軍事威脅，就是安倍宣揚解禁集體自衛權的計謀。

由於日本朝野以及民眾的反對聲浪此起彼落，若要修改憲法條文解禁集體自衛權，需要在國會得到三分之二議員的贊成，因此基本無望。安倍不得不退而謀求以變更憲法解釋來奠定解禁依據。對於憲法的變更日本民眾最為反感，若每屆政府都能修憲，憲法地位無異白紙一張。而對於日本重新捲入戰爭，諾貝爾文學獎得主大江健三郎就批評指「這會讓日本年輕人在海外戰場殺人或被殺」，普通民眾都要保護日本後代，不要去無謂流血。

由於安倍為修憲而製造中日對抗，致使兩國經濟合作持續下降，2013年日本對華出口比前年減少一成多，中日貿易總額亦下降百分之6.5。因此，安倍企圖拆東牆補西牆，在13日宣佈幾年內會將日本的企業稅從現在的百分之36下調到百分之30以下。不過安倍同樣遇到來自執政黨黨稅收委員會壓力，要求確保在減稅後填補財政收入缺口。顯而易見，安倍修憲是損人不利己。

不過，安倍已走上右傾不歸路，唯有拉其下台，日本才可重回健康之路。

港輿論：「佔中公投」造假無代表性

文平理

每周輿論動向

「佔領中環」上星期五開始所謂「全民投票」，被傳媒揭發網上投票系統有大量漏洞。輿論指出，屢搬「龍門」的「全民投票」是將「佔中者」的意願強加於全港市民身上，「佔中公投」系統漏洞處處，作假容易，所謂「全民投票日」違反民主原則和科學程序，不存在任何民意基礎。輿論認為，反對「佔中」、要求依法落實普選是社會主流意見，「全民投票」數字再多也只是凸顯民意更假，其結果絕不能與全港市民的聲音畫上等號。

《星島日報》社評認為，「全民投票」所謂的「民意基礎」值得公眾深思，指出「早前戴耀廷表示如投票人數不過10萬，就顯示公投失敗，顯然是製造較低人數預期和告急氣氛，藉此推動更多人投票，以達到『遠超預期』」的效果。其實公投得出這票數並不意外，但是否代表大多數市民的意向，則大有質疑餘地。」社評續說：「投票者不只是選民，加上智能手機普及，投票極方便，重複投票的漏洞亦較多。可以預期，當公投票數得出一個可觀數字，佔中發起人和激進組織必會大聲疾呼說，香港大多數市民都要求有公民提名，然後向政府和立法會施加更大壓力，也為日後佔中營造『民意基礎』。但這說法存在一個根本謬誤，值得公眾深思。」

《新報》社評指出「全民投票」作假太過容易，提到「從技術層面來看，由於這個投票可以利用手機來作電子投票，要想作假，可以有着一百萬種的技術，實在太過容易。況且，它據稱在先前曾經受到黑客攻擊，如果此說屬實，則在黑客影響之下，仍然有50萬人投票，如果沒有受到攻擊，這數字豈非會更多？事實上，觀乎今日的政治氣

氛，民調也顯示超過了一半的市民不贊成『佔領中環』，再看『50萬人』這個巨大的數字，已經是令人難以置信。」社評續指：「對於政治狂熱者，只要政治立場正確，不管數字誇大到哪一個地步，都會照單全收。這顯然是只有在政治鬥爭到達了最激烈的階段，才會發生的怪現象。」

投票兒戲豈能等同民意授權

《星島日報》發表署名文章批評所謂「全民投票」只是「假大空」：「商討日三的投票結果，正正因動員能力高的激進派，發動大量有既定立場支持者投票，令溫和方案全數出局，反映動員能夠改變投票結果。電子投票是一個完全開放的平台，更有利進行大規模網絡動員，相信會令投票結果出現更大的偏差，進一步削弱投票的公信力。」文章進一步批評：「佔中運動一開始，先借『商討日』之名，將部分佔中支持者的意願，強加於全港市民身上，完全違反商討性民主的原則。如今以充滿着漏洞的電子公投，簡單地將電子公投與民意授權畫上等號。所謂的全民投票日，只是假話、大話、空話，根本沒有經過任何科學的抽樣程序，投票結果只能反映參加者的集體意願，代表性不能與科學化的民調相提並論，更絕不能與全港市民的聲音畫上等號。」

《都市日報》發表署名文章質疑「全民投票」是「編排已久的戲」：「隨著6.22公投臨近，『佔中三子』開始動作頻頻，一時絕食，一時『殺行』，似乎生怕這場編排已久的戲，在眾多質疑聲中落得無人喝彩。那麼，這場把自己捧上道德神壇的『佔中』，是否人如其名，還是『金玉其外，敗絮其中』？其所進行『公投』的3個政改方案，能否真正代表香港的民意？」文章認為，「在『公投』待選方案出台的過程中，『佔中』發起人沒有遵守民主商討的精神，對方案進行了多層篩選，按溫和泛民議員湯家驊的話講，是讓香港人『有得揀』，只在他們鍾意的方案中取捨。」文章指，「這樣的『公投』並沒有給港人提供真正的選擇。『佔中』發起人似乎也清楚這一點，轉而發動市民在『公投日』投棄權票。這對他們所倡導的『民主』，是否是一種諷刺？」

別讓公眾淪為「非法公投」棋子

鍾賢平

自從港大民研決定將「全民投票」提早至6月13日，到投票系統自稱受黑客攻擊，及短時間內錄得超過10萬票數，筆者已經覺得「全民投票」有點古怪了。疑點有很多，例如：何解要「為了讓市民熟習電子投票的界面」，而提前讓市民預先登記及投票？為何偏偏在「全民投票」網上投票開始前，受到所謂「前所未見」的黑客攻擊呢，有心計劃的黑客豈不是應該在投票期間才大規模攻擊投票系統嗎？沒有香港身份證的數據庫作為核實的情況下，收集市民的身份證又有何用處呢？這些疑點正好讓公眾看清「全民投票」並不是收集民意這麼簡單，背後可能有不為人知的計劃。

請各位回顧一下這幾個月內，香港政改發展的情況吧。2014年5月6日，「佔中三子」舉辦名為「佔中商討日三」，實質是邀請二千五百多名政見相若的參與者，對所謂有「國際標準」的普選方案，進行一次小圈子選舉，篩走包括合乎基本法及溫和反對派提出的普選方案，結果餘下三個包括「公民提名」的違法方案，受到社會冷待及批評。2014年6月16日及17日，「全民投票」網站、《蘋果日報》等多間傳媒報刊及網上媒體，同時以當頭位置報道投票系統受黑客攻擊，引起社會廣泛關注。多間無良媒體更把受襲事件扯上「國家級」等字眼，意圖在現時複雜多變的政治環境下，挑起大眾的對抗情緒，並引導市民對受襲的「全民投票」予以同情，吸引更多市民投票。

質疑「黑客事件」真相

直至現在，很多社會人士都在懷疑「黑客事件」的真確性，但無論如何，筆者覺得「佔中三子」的伎倆，明眼人都能拆開他們的假面具。

「佔領中環」及「全民投票」同反對派政客扯上關係，露出狐狸尾巴，早已人所共知。今次，借助「黑客事件」，一方面，香港市民由原來冷落對待「全民投票」，轉向港大民研投下同情景，市民最終成為「佔中三子」的政治籌碼；另一方

面，「黑客事件」結合無良媒體報道，把矛頭直指中央，意圖破壞兩地關係，撕裂社會。一石二鳥的招數，亦是為了增加「七一遊行」及「佔領中環」的人數。

質疑數據真實性

借助「黑客事件」為藉口，港大民研宣佈延長投票日期至6月29日，並於最後一天加開票站，催谷票數。延長投票日子的原因就是要累積更多投票數目；同時，亦可能爭取更多時間，在沒有專業會計師等第三方核實票數數字的情況下，任意調整和造假，從中獲得最大的政治得益。值得大家注意的是，在香港發起所謂「全民投票」等「公投」行為，是沒有法律依據的！更甚者，「全民投票」的方案全都不合乎基本法，是「非法公投」。

質疑電話號碼收集動機

「全民投票」最令社會質疑的是為何港大民研要收集市民的身份證和電話號碼。社會上已經有不少評論質疑收集這些個人資料對投票是否起公平、客觀的作用，筆者在此不談。反而筆者要分析利用資料之目的。

港大民研借核實投票者身份的名義，要求投票者提供其手提電話方可進行投票。筆者懷疑此舉其實是藉機完善他們背後的電話數據庫，把相同又或者類似政見之人士的電話收集好，並在其他研究項目，例如：特首民望、主要官員民望和政府民望等調查時，特別挑選這批市民，製造迎合他們想得到的結果，這種操控結果的行為，完全破壞學術慣有的「隨機抽樣」的規則。

這個疑點重重、奇奇怪怪的「全民投票」不得不令人懷疑其背後運作模式。整合「全民投票」事態發展及佈局，更不禁令人懷疑其背後別有有用的動機，令人覺得他們正在利用市民，達到他們的政治目的。所以，筆者在此告訴各位讀者——應該杯葛「全民投票」，不要做別人的棋子！

安倍為何甘被斥無恥無聊無理？

劉斯路 資深評論員