

自編「黑客攻擊」「佔中公投」企圖博同情谷投票

——所謂「黑客攻擊」的四大疑點

卓偉

「佔中公投」日前高調宣稱其網上投票系統，「遭黑客發動國家級網絡攻擊至系統癱瘓」，反對派及其喉舌隨即起哄大做文章。「佔中公投」在投票日前夕突然自稱遭黑客攻擊，存在四大疑點：一是如果黑客真的有心破壞「公投」，為什麼不在投票日才發動攻擊癱瘓系統，反而提早出擊令「佔中」有所警惕甚至借此大做文章？二是「佔中」搞手早前信心十足的指投票系統有能力抵禦黑客攻擊，可以讓80萬人投票，何以投票未開始就輕易癱瘓？三是鍾庭耀過去進行的所謂「全民投票」或「公投」，都無一例外在正式投票前聲稱遭到黑客入侵，今次故技重演的痕跡太重。四是鍾庭耀較早前曾指如遇上「強勢攻擊」，將「全部用紙投票」，現在情況竟然一如鍾庭耀所料猶如按劇本演出，怎能不讓人感到是自編自導自演的鬧劇？「佔中公投」製造毫無真憑實據的所謂「黑客攻擊」，無非是企圖博取同情，催谷市民參與「公投」。不過，這種一而再，再而三的「狼來了」伎倆，市民會相信嗎？

儘管反對派大力催谷，《蘋果日報》等反對派喉舌竭力鼓動，但市民對於「佔中公投」反應冷淡。在這個時候，「佔中」搞手和鍾庭耀突然高調宣布網上投票系統遭到黑客攻擊，時機不可謂不巧合。更令外界奇怪的是，「佔中」和反對派似乎早已就黑客攻擊作出相應部署，「佔中」搞手隨即宣布將增加票站及延長投票日期，變相將投票日期延長。反對派人士也作出種種上綱上線的攻擊，陳日君指「中央為打壓全民投票不擇手段」；民主黨創黨主席李柱銘指「不念投票系統遭攻擊」；連「香港2020」召集人陳方安生也指早「提醒」「佔中三子」，電子投票系統必會受攻

擊，認為應考慮以實體票站代替云云。

人為操作的色彩太明顯

然而，有關人士的指控卻提不出任何證據，純粹是一面之辭。相反，這次黑客攻擊事件本身存在大量疑點。首先是時間上的疑點。「鍾氏民調」基本上承包了反對派的所有民調和「電子公投」工作，理應有豐富經驗，但「鍾氏民調」在每次進行「電子公投」前的幾天，都無一例外地表示遭到黑客攻擊。例如，在2012年3月23日至24日舉行「全民投票選特首」，在正式投票前夕，鍾庭耀突然向外界表示有大量要求登

入投票網站的紀錄，數目達逾2.27萬次，導致電腦系統操作緩慢甚至癱瘓，是遭到黑客的攻擊。到了去年的所謂「元旦公投」，鍾庭耀事前又指系統被攻擊，導致網絡擠塞。這次「佔中公投」又指被黑客攻擊，為什麼每次遇襲的時間幾乎一模一樣？甚至事後的反對派炒作都是如出一轍？這些無疑是太過巧合，人為操作的色彩太明顯。

鍾庭耀早前接受傳媒訪問時，曾信心滿滿的表示這次「公投」的安全系數已提高，系統更穩定，流量更大，可應付80萬次投票。他們亦確保電訊服務商履行承諾，一秒可收發30個核實身份的短訊，以防重演「元旦公投」短訊大塞車的情況。港大民研科技經理馬晉彥也指，鑒於早年特首選舉「全民投票」的經驗，已改善及加強系統伺服器安全，並聘用保安公司阻截黑客攻擊，及只容許香港境內的網絡進入系統。既然「佔中公投」已經投放了這麼多的資源打造投票系統，何以現在投票仍未開始，不過是接受市民登記，系統就因為被DDoS攻擊而全面癱瘓？這樣未免太過兒戲。究竟是因為鍾庭耀的投票系統不堪一擊，「佔中」的錢猶如拋錢落鹹水海，或是所謂黑客攻擊只是自說自話？是一場自殘的「苦肉計」？

黑客為什麼不在正式投票日攻擊？

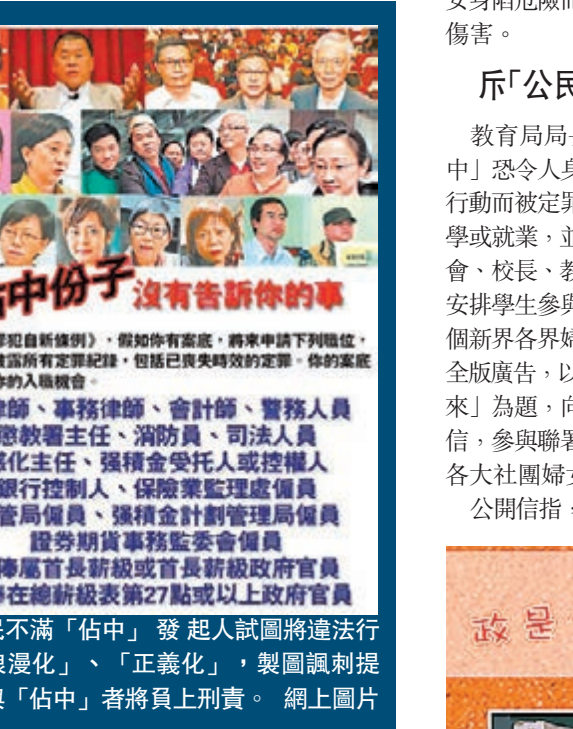
值得注意的是，鍾庭耀在幾個月前已經預言了今日情況，他指系統雖然加強了對黑客的抵禦，但若面對

「國家級的強勢攻擊」，系統亦未必能負荷，「最壞打算係全部用紙投票」。再看《蘋果日報》昨日報道，「上週開始測試電子投票平台，只運作30小時即遭黑客發動國家級網絡攻擊至系統癱瘓。」兩者的描述驚人相似。看來，鍾庭耀在幾個月前已經估計到會有「國家級的強勢攻擊」，之後投票將會主力以實體進行，昨日「佔中」隨即表示會增加票站和延長投票日期。為什麼鍾庭耀一早知道系統會被攻擊以及隨之作出應變策略？如果不是按劇本演出，可以解釋這種情況嗎？

其實，以常理推論，如果有黑客要破壞「佔中公投」，最好的辦法自然是在正式投票當日，大舉發動攻擊癱瘓系統，屆時「公投」隨時會無以為繼，亦難以在短時間內修復，不是比事先攻擊打草驚蛇來得有效嗎？現在提前發難除了令「佔中公投」早作應對，或者借此大肆炒作攻擊之外，又能夠得到什麼作用？

只要細心分析便可以知道，組織者製造有關攻擊根本不合邏輯，唯一的作用就是製造「佔中」被打壓的形象。在「佔中公投」持續不振之下，「佔中」搞手唯有重施故技大打悲情牌，以激發市民出來投票。同時，借系統遭攻擊為由延長投票時間，讓「佔中」搞手有更大的空間操作結果。市民應看清所謂黑客攻擊不過是「佔中」自編自導自演的鬧劇，不要被他們誤導煽動。

「佔中」屈黑客扮可憐 圖投票加時谷人數



香港文匯報訊（記者 鄭治祖）「佔中」行動由「自己友」篩選出3個均包括不符合基本法的「公民提名」方案後，並與香港大學民意研究計劃合作於6月22日舉行所謂「全民投票」，惟反應並不理想。日前，「佔中」就聲言他們的電子投票系統在測試期間遭到「史無前例」的大規模攻擊，並為此而「考慮」延長票站的投票時間。不少市民批評，「佔中」是因為普遍市民對其篩選方案不感興趣，故試圖「扮可憐」兼延長投票時間圖催谷人數，也有市民質疑出現問題，是因為有關系統「太渣」。

香港大學民意研究計劃上週開放他們為「佔中」設計的「6.22民間全民投票」的電子投票界面，稱要讓市民模擬投票及預先登記，讓他們熟悉系統。但他們前日聲稱，提供有關投票系統的三間國際及本地網絡服務機構均遭到「規模罕見」的分散式阻斷服務攻擊（DDoS）癱瘓系統，又引述「專家」稱是次攻擊「規模之大及時間之長，是香港有史以來已經公開的類似個案中前所未見」。

不過，港大民研與反對派合作的電子投票，早已有聲言「被攻擊」的前科，如去年「3.23全民投票」，就聲稱系統遭黑客以每秒100萬次點擊進行攻擊，讓投票可延長一天以催谷人數。

網民批借系統「重施故技」

在多個「香港討論區」上的網民批評「佔中」行動，是試圖借系統遭攻擊「重施故技」扮可憐。「tango/sky」質疑，所謂「黑客攻擊」是「扮可憐」用的劇本：「呢啲叫做鋪定條路，一嚟預早製造好似俾大陸打壓，

扮可憐，想激發多啲人出嚟投票。二嚟到嗰日投票結果唔滿意，就可以有得賴俾黑客癱瘓投票。之後沒完沒了咁繼續做到SHOW。」

「hk.fletcher」揶揄道：「又呢招……次次搞咩投票就話俾人攻擊……再用呢招嚟拉票已經唔work啦！」

質疑「佔中」「自編自導」

有網民更懷疑是次所謂「黑客攻擊」是「佔中」「自編自導」的一場戲。「安格斯肉眼扒」形容：「賊賊捉賊，笑死人咩，自己做消息！」「sam0010」亦質疑說：「又係時候自編、自導比人害，谷人數。」「m40」也說：「自己做低個系統，製造被迫害效果！」「CU2CU2」也揶揄道：「而家個世界邊個係人邊個係鬼都好難分！」

有網民則打趣說，「佔中」及港大設計的系統不夠專業。網民「超級妙趣游星」說：「會唔會，個系統太弱雞，筆直唔夠，有唔妥就個個改姓賴。」網民「stephenlawhk」也笑說：「班專家唔夠料就向外說有『黑客』入侵。」

行管會交立會「權威指南」首部分

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會行政管理委員會今日的立法會會議上，提交《香港特別行政區立法會歷史、規則及行事方式參考手冊》的第一部分，有關的參考手冊，是行管會出版的首部有關立法會程序的典籍，整套共三部分的手冊預期於2016年完成編纂。

立法會主席曾鈺成表示，行管會一直都想編纂一部權威指南，闡明立法機關如何運作，他又說，立法會的運作模式是如何落實「一國兩制」概念的一個實例。

反對派賊喊捉賊 押後撥款居心不良

申不平



反對派昨日召開記者會回應衝擊立法會事件，會上公民黨黨魁梁家傑將事件責任全部推到特區政府身上，批評特首梁振英的言論是「火上加油」，並要求當局押後撥款，讓立法會有更多的時間討論云云。反對派的說法是賊喊捉賊，提出押後撥款更是居心不良，等如是鼓勵示威者再接再厲，唆使激進團體繼續攔擊政府施政，置市民利益於不顧。

衝擊立法會是激進團體處心積慮的一次行動，選擇

就新界東北議題發難，原因是有關表決時間臨近七一，正好借此預演「佔中」。對於新界東北的規劃撥款，當局依法法定諮詢要求，並且在財委會進行了長時間的審議，各界的意見充分表達，最終就是以民主方式表決。但激進團體以及反對派議員卻罔顧議會民主程序，以暴力手段去衝擊議會，威脅議員干預投票，這難道就是民主？如果聽梁家傑等所說，因為一小撮人以武力相迫，就要押後撥款，將來政府還如何施政？退讓的結局只有一個，就是令激進人士得寸進尺。

特首以及主要官員譴責衝擊惡行，是維護立法會正常運作和聲譽的必要之舉，也是捍衛本港法治基石，何來火上加油？真正不斷火上加油的，恰恰是梁家傑等反對派人士。他們從來沒有關注過東北發展，也不敢公開反對東北建屋計劃，但在事發後卻急急出來抽水，大肆攻擊特區政府，肯定激進人士的衝擊行動，這種行為變相是鼓勵示威者將行動升級，將立法會變戰場，讓他們火中取栗。梁家傑的言論說明他是一個投機的政客，為政治利益可以犧牲他人。

至於工黨議員張超雄的謬論與梁家傑也是不遑多讓。他指立法會是市民發聲的地方，立會沒有能力也不應阻止市民進入表達意見，他並指新界東北建屋數量有限，不如另行覓地云云。虧張超雄一直裝出一副關顧弱勢的形象，為什麼一涉政治就對基層民生置之

不顧？新界東北發展主要是為基層市民提供房屋，至於數量多少可以討論，但斷不能輕言否定，否則市民如何安居？況且，張超雄等的建議也是不安好心，新界東北規劃尚且爭議不斷，突然押後撥款改變計劃，爭議只會有增無減，結果不過是為反對派提供政治彈藥。

至於他說立法會是讓市民發聲，明顯是偷換概念。激進團體是去衝擊立法會，不是去表達意見，議會固然要讓市民發聲，但任由暴力衝擊難道都是立法會的責任？不要忘記，張超雄的助理當日正是其中一個領頭衝擊者，並且利用助理證開門揖盜。張超雄對此沒有一句批評，前日更帶着一班激進團體堂而皇之的進入立法會博同情，身為立法會議員，監守自盜，有什麼資格批評他人？

